

# КЛР

## Культурный ландшафт регионов

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ

---

Культурология  
Музееведение  
Исторические науки



Том 7 № 5-6

2025

# Культурный ландшафт регионов

научный рецензируемый журнал Том 7 №5-6 2025

---

Электронный адрес журнала: <http://dialog-ru.ru>

ISSN 2686-8814

Журнал «Культурный ландшафт регионов» - рецензируемое научное периодическое сетевое издание, открытого доступа (open access).

Журнал стремится к осмыслению, сохранению самобытных ценностей Малой Родины, формируя «региональный образ» каждого из районов через изучение объектов природного и культурного наследия, его современной истории.

Основное содержание журнала составляют оригинальные научные статьи, посвященные актуальным проблемам региональной культурной и социальной политики, анализу комплексного развития регионов Российской Федерации и зарубежных стран, которые связывают историческое прошлое с реалиями современности и позволяют объяснить настоящее и прогнозировать будущее, зачастую с использованием методологии смежных отраслей научного знания, обусловленной междисциплинарным характером социального знания

Наименование и содержание рубрик журнала соответствуют отраслям науки и группам специальностей научных работников на основании Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени:

- *Культурология*
- *Музееведение*
- *Исторические науки*

Журнал издается с соблюдением всех требований **Высшей аттестационной комиссии** с целью последующего включения его в перечень **ВАК**

Миссия редакции научного журнала состоит в организации дискуссионного пространства, где специалисты в области литературы, истории, культурологии, музееведения, архивоведения, охраны наследия, сотрудники научных и образовательных учреждений, музеев и архивов, молодые исследователи публикуют результаты своих научных работ, представляя собственные достижения.

Основой политики журнала является открытость издания для авторов и читателей. Редакция журнала руководствуется в своей деятельности принципами научности, объективности, профессионализма, информационного обеспечения наиболее значимых специализированных исследований и соблюдения стандартов издательской этики и придерживается принципов, разработанных Международным Комитетом по этике публикаций (COPE, <http://publicationethics.org>) и положения главы 70 "Авторское право" Гражданского кодекса Российской Федерации. Редакционная коллегия осуществляет научное рецензирование всех материалов, представленных в редакцию (двустороннее слепое рецензирование-рецензент не получает сведений об авторах рукописи, автор не получает сведений о рецензентах), что позволяет не только повысить качество публикуемых материалов, но и преследует обучающую цель.

Все статьи, поступающие в журнал, проходят проверку по программе Антиплагиат

Материалы журнала доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

---

### *Учредитель и издатель*

Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования. Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования (НОЧУ ДПО «КМИДО»)

www.kmido.ru

E-mail: dpo@kmido.ru;

+7 861 203 51 61

### *Главный редактор*

Литвинов Кирилл Александрович, кандидат педагогических наук, директор Не-государственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования "Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования"

### *Научный редактор*

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры

**Адрес редакции:** 350080, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Трамвайная, 2/6, 1-й этаж, офис №3

Тлф.: 7 905 471 31 94 (по вопросам публикации и сотрудничества)

E-mail: dpo18@yandex.ru (по вопросам публикации и сотрудничества)

---

## Редакционный Совет

### Главный редактор

**Литвинов Кирилл Александрович**, кандидат педагогических наук, директор Краснодарского многопрофильного института дополнительного образования (КМИДО)

ORCID ID: 0000-0001-8804-1525

г. Краснодар, Россия

---

### Научный редактор журнала

**Акоева Наталья Борисовна**, доктор исторических наук, доцент, профессор, Краснодарский государственный институт культуры

ORCID ID: 0000-0002-2124-1343

Scopus ID: 57201316433

г. Краснодар, Россия

**Акольева Марина Константиновна**, кандидат исторических наук, доцент, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

ORCID ID: 0000-0002-8684-9405

г. Тамбов, Россия

**Ангелова Росица Жечкова**, доктор, профессор,

Шуменский университет имени Епископа Константина Преславского

г. Шумен, Республика Болгария

**Балаш Александра Николаевна**, доктор культурологии по специальности 24.00.01 "теория и история культуры", доцент, профессор кафедры музеологии и культурного наследия Санкт-Петербургского государственного института культуры

ORCID id: 0000-0002-7947-0376

г. Санкт-Петербург, Россия

**Блейх Надежда Оскаровна**, кандидат педагогических наук, доктор исторических наук, Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова, член-корреспондент Российской Академии Естествознания

ORCID ID: 0000-0002-6715-9185

г. Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания

**Блохин Валерий Федорович**, доктор исторических наук, профессор,

Брянский государственный университет им. И.Г. Петровского

г. Брянск, Россия

**Бугай Николай Федорович**, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт российской истории РАН, действительный государственный советник Российской Федерации III класса

ORCID ID: 0000-0002-8363-1638

Scopus ID: 55481483000

г. Москва, Россия

**Бушуева Татьяна Семеновна**, кандидат исторических наук. Ведущий научный сотрудник Института военной истории МО РФ, Центр публикации источников по истории России XX века Института российской истории РАН.

Scopus ID: 38261169200

г. Москва, Россия

**Ивонина Ольга Ивановна**, доктор исторических наук, профессор,  
Новосибирский государственный педагогический университет  
Почетный работник высшего профессионального образования  
г. Новосибирск, Россия

**Куклинова Ирина Анатольевна**, кандидат культурологии, доцент,  
Санкт-Петербургский государственный институт культуры  
г. Санкт-Петербург, Россия

**Лихарев Дмитрий Витальевич**, доктор исторических наук, профессор  
Дальневосточный федеральный университет  
г. Владивосток, Россия

**Митрофанов Виктор Владимирович**, д-р ист. наук, профессор кафедры «Теории и истории государства и права» АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». (Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Галерный проезд, 3);  
ORCID ID: 0000-0003-2094-6883  
г. Санкт-Петербург, Россия

**Панарина Елена Владимировна**, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».  
г. Армавир, Россия

**Поляков Владимир Евгеньевич**, доктор исторических наук, профессор кафедры истории, Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова  
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

**Рамазанова Дильшад Шагиidinовна**, доктор исторических наук, профессор кафедры Истории России, Дагестанский государственный университет, государственный советник Республики Дагестан III класса.  
г. Махачкала, Россия  
ORCID ID: 0000-0001-7780-7257

**Рязанова Эльвина Фаритовна**, кандидата исторических наук  
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163  
г. Москва, Россия

**Резник Оксана Владимировна**, доктор филологических наук, профессор,  
Крымский университет культуры, искусств и туризма  
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

**Халилов Тимур Александрович**, кандидат политических наук, доцент, Кубанский государственный университет, член Экспертного совета Федерального агентства по делам национальностей РФ  
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351 г. Краснодар. Россия  
г. Краснодар, Россия

## Editorial Council

### Chief Editor

**Kirill A. Litvinov**, Candidate of Pedagogical Sciences, Director of the Krasnodar Multi-disciplinary Institute of Continuing Education  
ORCID ID: 0000-0001-8804-1525  
Krasnodar, Russia

---

### Scientific Editor

**Natalya B. Akoeva**, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,  
Krasnodar State Institute of Culture  
ORCID ID: 0000-0002-2124-1343  
Scopus ID 57201316433  
Krasnodar, Russia

**Marina K. Akolzina**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,  
Tambov State University named after G. R. Derzhavin  
ORCID ID:0000-0002-8684-9405  
Tambov, Russia

**Rositsa G. Angelova**, Doctor, Professor,  
Shumensky University Bishop Constantine of Preslav  
Shumen, Republic of Bulgaria

**Balash Alexandra Nikolaevna**, Doctor of Cultural Sciences, specialty 24.00.01 "Theory and History of Culture", Associate Professor, Professor of the Department of Museology and Cultural Heritage of the St. Petersburg State Institute of Culture  
ORCID id 0000-0002-7947-0376  
Saint Petersburg, Russia

**Nadezhda O. Blaikh**, Candidate of Pedagogical Sciences, Doctor of Historical Sciences,  
North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov  
Honored worker of science and education  
Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences  
ORCID ID:0000-0002-6715-9185  
Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, Russia

**Valeriy F. Blokhin**, Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Bryansk State University  
Bryansk, Russia

**Nikolay F. Bugai**, Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Full State Counselor of the Russian Federation - Class III  
ORCID id: 0000-0002-8363-1638  
Scopus ID: 55481483000  
Moscow, Russia

**Tatyana S. Bushueva**, Candidate of Historical Sciences. Leading Researcher of the Institute of Military History Ministry of Defense, Center for Publishing Sources on the History of Russia of XX century the Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences.  
Scopus ID: 38261169200  
Moscow, Russia

**Olga I. Ivonina**, Doctor of historical Sciences, Professor,  
Novosibirsk state Pedagogical University  
Honorary worker of higher professional education  
Novosibirsk, Russia

**Irina A. Kuklinova**, Candidate of Culturology, Associate Professor,  
Saint Petersburg State Institute of Culture  
Saint Petersburg, Russia

**Dmitrii V. Likharev**, Doctor of Historical Sciences, Professor,  
Far Eastern Federal University  
Vladivostok, Russia

**Viktor V. Mitrofanov**, Doctor in History, Professor, Department of Theory and History of State and Law, ANO VO University at the Inter-Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226,  
ORCID id: 0000-0003-2094-6883  
Saint Peetersburg, Russia

**Elena Vladimirovna Panarina**, doctor of historical Sciences, associate Professor, Professor of the Department of General and national history of the Armavir state pedagogical University.  
Armavir, Russia

**Vladimir E. Polyakov**, Doctor of historical Sciences, Professor,  
Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov  
Simferopol, Republic of Crimea, Russia

**Dilshad Shagidinovna Ramazanova**, Doctor of Historical Science, Professor of the Department of Russifn History, Dagestan State University, State Counselor of the Republic of Dagestan, 3rd Class.  
ORCID ID: 0000-0001-7780-7257  
Makhachkala, Russia

**Riazanova Elvina Faritovna**, Candidate of Historical Sciences  
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163  
Moscow, Russia

**Oksana V. Reznik**, Doctor of Philological Sciences, Professor  
Crimean University of Culture, Arts and Tourism  
Republic of Crimea, Russia

**Timur A. Khalilov**, Candidate of Political Sciences, Associate Professor,  
Kuban State University  
Expert of the Russian Federal Agency for Nationalities  
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351  
Krasnodar, Russia

## СОДЕРЖАНИЕ

## CONTENTS

*Исторические науки**Historical Science*

- |  |   |  |
|--|---|--|
| <p>Иванцов И.Г.<br/>г. Краснодар, Россия<br/>Решения Кропоткинского ГК ВКП (б)<br/>по восстановлению работы школ<br/>города. 1944 г.</p> | 8 | <p>I.G. Ivantsov<br/>Krasnodar, Russia<br/>Decisions of the Kropotkin City<br/>Committee of the All-Union Committee<br/>of Workers' and Peasants' Defense (B) on<br/>restoring schools in the city. 1944</p> |
|--|---|--|

- |  |    |  |
|--|----|--|
| <p>Житин Р.М., Топильский А.Г.<br/>г. Тамбов, Россия<br/>Немецкая литература в личных библиотеках русских читателей первой<br/>половины XVIII века</p> | 20 | <p>R.M. Zhitin, A.G. Topilsky<br/>Tambov, Russia<br/>German-language literature in the<br/>personal libraries of Russian readers of<br/>the first half of the 18th century</p> |
|--|----|--|

*Культурология**Cultural Studies*

- |   |    |  |
|---|----|--|
| <p>Митрофанов В.В.<br/>г. Санкт-Петербург, Россия<br/>Научные и личные коммуникации<br/>В Г. Дружинина и С.Ф. Платонова<br/>(1894–1906 гг.)</p> | 35 | <p>V.V. Mitrofanov<br/>Saint Peetersburg, Russia<br/>Scientific and personal communications<br/>between V.G. Druzhinin and<br/>S.F. Platonov (1894–1906)</p> |
|---|----|--|

*Власть и общество**Power and Society*

- |   |    |   |
|---|----|---|
| <p>Арсеньев Ф.Е., Поляков В.Е.<br/>г. Симферополь,<br/>Республика Крым, Россия<br/>Русская военная тактика<br/>XVIII века и ее основатели</p> | 95 | <p>Arsenev, V.E. Polyakov<br/>Simferopol, Republic of Crimea, Russia<br/>Russian military tactics of the<br/>18th century</p> |
|---|----|---|

*Информация для авторов*

110

*Information for Authors*



**Оригинальная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-8-19

УДК 94(47+57)

EDN WZWYSH

**РЕШЕНИЯ КРОПОТКИНСКОГО ГК ВКП (Б)  
ПО ВОССТАНОВЛЕНИЮ РАБОТЫ ШКОЛ ГОРОДА. 1944 Г.**

**Иванцов Игорь Григорьевич**

Краснодарское высшее военное училище им. С.М. Штеменко

г. Краснодар, Россия

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

*Аннотация.* Статья посвящена мерам и решениям Кропоткинского городского (районного) комитета ВКП (б), принятие которых было связано с восстановлением школьной системы образования на территории города Кропоткин и Кропоткинского района в целом, после его освобождения от оккупации немецко-фашистскими войсками, в 1944 гг. Оккупанты оставили после себя разграбленные, иногда полностью разрушенные и уничтоженные школы, библиотеки и т.д. Уже с 1 сентября 1943 года в уцелевших школах города и района начались школьные занятия. Но многие школьные здания были в очень плохом физическом состоянии, не хватало всего самого необходимого, мебели, учебников, наглядных пособий, а также школьных педагогических кадров. С целью преодоления создавшегося положения Кропоткинский ГК ВКП (б), в 1944 году, принял ряд решений, направленных на возобновление и обеспечение условий для нормальной работы школ, их скорейшему ремонту, строительству и готовности приступить к работе уже к 1 сентября 1944 года.

*Ключевые слова:* Восстановление, Кропоткинский ГК ВКП (б), мероприятия, педагогические кадры, шефство, школа

*Для цитирования:* Иванцов И.Г. Решения Кропоткинского ГК ВКП (б) по восстановлению работы школ города. 1944г. // Культурный ландшафт регионов. 2025. Том. 7. №5-6. С. 8-19

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-8-19

**Original article**

**DECISIONS OF THE KROPOTKIN CITY COMMITTEE OF THE ALL-  
UNION COMMITTEE OF WORKERS' AND PEASANTS' DEFENSE (B) ON  
RESTORING SCHOOLS IN THE CITY. 1944.**

**Ivantsov Igor Grigorievich**

Krasnodar Higher Military College named after S.M. Shtemenko,  
Krasnodar, Russia

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IIG23@yandex.ru

**Annotation.** This article examines the measures and decisions of the Kropotkin City (District) Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) related to the restoration of the school system in the city of Kropotkin and the Kropotkin District as a whole following its liberation from Nazi occupation in 1944. The occupiers left behind looted, sometimes completely destroyed, and razed schools, libraries, and other facilities. Classes resumed in the surviving schools in the city and district as early as September 1, 1943. However, many school buildings were in very poor condition, lacking essential supplies, including furniture, textbooks, visual aids, and teaching staff. In order to overcome the current situation, the Kropotkin City Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks) in 1944 adopted a number of decisions aimed at resuming and ensuring conditions for the normal operation of schools, their speedy repair, construction, and readiness to begin work by September 1, 1944.

**Keywords:** Restoration, Kropotkinsky District Committee of the All-Union Communist Party (Bolsheviks), events, teaching staff, patronage, school

**For citation:** Ivantsov I.G. Decisions of the Kropotkin City Committee of the All-Union Committee of Workers' and Peasants' Defense (B) on restoring schools in the city. 1944. Cultural landscape of the regions. 2025. Vol. 7. №5-6. P. 8-19 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-8-19

**Введение.** Основным источником для написания статьи стали архивные документы Фонда – 2061 «Кропоткинский городской комитет КПСС» 1943-1991 гг., находящиеся на хранении в Центре документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК), г. Краснодар. В фондах отложились документы, созданные по времени их появления к периоду Великой Отечественной войны. И,

в частности, документы, датируемые с января по сентябрь 1944 гг. По содержанию это различные информационные сводки и протоколы заседаний бюро Кропоткинского районного и городского комитета ВКП (б), распорядительные письма Краснодарского крайкома ВКП (б) и решения Краснодарского Крайисполкома. Основное содержание всех рассмотренных документов – меры, предпринятые к восстановлению и дальнейшему поступательному развитию системы школьного образования в городе Кропоткин.

Восстановление работы системы школьного образования в Краснодарском крае после освобождения большинства его районов в январе-феврале 1943 г. от немецко-фашистских захватчиков стало одной из составляющих частей общегосударственной программы восстановления народного хозяйства районов РСФСР, находившихся в оккупации (ранее) или прифронтной зоне. В советский период эта тема изучалась исследователями в обобщающих трудах о роли РСФСР в общей победе СССР над германской армией и силами их союзников [1].

Не меньший интерес вызывала тема у исследователей и в постсоветский период истории России, в частности в таком направлении, как история региональной повседневности. Так, Н.К. Гуркина посвятила свое исследование проблемам кадрового обеспечения школ России в годы Великой Отечественной войны [2].

Вклад школьников ряда районов в восстановлении народного хозяйства, в том числе и в восстановлении школ стал темой статьи Н.Б. Акоевой и М.В. Роговой [3].

Жизни коллективов школ Краснодарского края в период Великой Отечественной войны была посвящена статья В.А. Агеевой [4]. Восстановление материальной базы и кадрового состава учебных заведений в период 1943-1945 гг., в Краснодарском крае, на Дону и Ставрополье стало темой исследований Н.А. Серогодского и Е.В. Москаленко, А.А. Панарина и Е.В. Панариной [5, 6].

Проблемам общего состояния школьного образования на Кубани в годы оккупации и в целом состояния общеобразовательной школы Кубани в этот период посвящены статьи А.Л. Каржавиной [7], И.В. Юрчук [8], и др.

Статья посвящена повседневности города Кропоткин, связанной с работой по организации и восстановлению работы городских школ и связанных с этим трудностей и проблем в 1944 году, уже после освобождения всей Кубани от их оккупации немецкими войсками и войсками их союзников. Усилия партийного и государственного руководства города Кропоткин были направлены на восстановление, в том числе, городской школьной материальной базы и кадрового состава школьных учителей, в целом всей городской (и районной) системы школьного обучения, разрушенной оккупантами и с трудом восстанавливаемой.

Процесс восстановления образовательного пространства Кубани недостаточно представлен в научной литературе и архивных источниках. Целью статьи является пополнение фактологической базы повседневной истории Кубани в годы Великой Отечественной войны, в том числе и ее образовательной составляющей.

**Методы исследования.** В статье были использованы такие методы исторического исследования как: историко-сравнительный и хронологический методы исторического исследования, а так же методы и приемы, характерные для таких направлений, как история повседневности и микроистория. Использовались методы систематизации и обобщения, позволившие решить поставленную цель.

**Обсуждение.** Фашистская оккупация территории Краснодарского края нанесла колоссальный ущерб экономической и социальной сферам жизни населения. Это, в том числе, выразилось и в том, что «по подсчетам того времени ущерб оценивался в 35 млрд. рублей, что отразилось и на сфере школьного образования. В частности, до войны в регионе действовало 5 067 школ, а с ее окончанием в разной степени рабочего состояния оказалось всего 2 332 школы» [5, с. 69].

Восстановление экономической и социальной инфраструктуры в подвергшихся оккупации городах и районах Кубани стало первоочередной задачей и началось сразу же по мере освобождения их от вражеских войск. Работа по восстановлению предстояла сложная и трудная.

Одной из задач являлось восстановление сети школьного образования. Проблем было достаточно, решение многих из них упиралось в нехватку школьных зданий и помещений, классного и школьного оборудования, средств, материалов и рабочей силы для их ремонта и т.д.

Ощущалась и серьезная нехватка школьных педагогических кадров. Сеть заочного обучения при педагогических учительских институтах и педагогических училищах Краснодарского края на 1943-1944 учебный год планировала подготовить: 1. Краснодарский пединститут, г. Краснодар – 700 человек; 2. Ставропольский пединститут, г. Ставрополь (готовивший педагогические кадры и для Краснодарского края) – 100 человек; Майкопский учительский институт – 500 человек. Итого – 1300 человек.

Майкопское педагогическое училище, Ейское педагогическое училище, Кропоткинское педагогическое училище, все в совокупности должны были подготовить 500 человек выпускников [9, л. 1].

Заведующий отделом школ и вузов Краснодарского краевого комитета ВКП (б) – А. Утков, 14 января 1944 г., в своем распорядительном письме, направленном в адрес секретаря Кропоткинского РК ВКП (б) – Ситнянского

Д.Ф., требовал следующее: В связи с окончанием первого полугодия 1943-1944 учебного года, к подготовке на бюро крайкома обязать заведующего РайОНО немедленно выслать в КрайОНО текстовые и статистические отчеты о работе и достижениях школ города и района за первое полугодие учебного года. Указать основные проблемы и недостатки в их работе [9, л. 9].

А проблем накопилось множество. Одной из них был низкий материально-бытовой уровень жизни школьных учителей. Этому вопросу было посвящено специальное заседание бюро Кропоткинского горкома ВКП (б) от 20 февраля 1944 г. Первым в повестке стоял вопрос «О материально бытовых условиях учителей» (из доклада секретаря Кропоткинского РК ВКП (б) – Д. Ситнянского, он же секретарь Кропоткинского ГК ВКП (б) и заведующего районным отделом агитации и пропаганды – Родионова).

В постановлении бюро горкома ВКП (б) отмечалось, что учителя г. Кропоткина находятся в неудовлетворительных материальных условиях. Для облегчения их работы в школе и повышения их уровня политической подготовки, бюро обязало отдел пропаганды Кропоткинского горкома ВКП (б): 1. Выделить для школ и учителей центральные, краевые и местные газеты. 2. Организовать регулярное чтение лекций и докладов для учителей [9, л. 15]. К сожалению, в протоколе заседания нет сведений о мерах повышения уровня именно материального обеспечения учителей. Указано только о необходимости выделения транспорта для снабжения их дровами.

В докладной записке секретаря Кропоткинского РК ВКП (б) – Д. Ситнянский и заведующий районным отделом агитации и пропаганды – Родионов, за январь-февраль 1944 г., указывались первые обнадеживающие достижения по библиотечному обслуживанию населения района. В городе была восстановлена и начала свою деятельность работа двух библиотек. В них имелось 6135 экземпляров художественной, политической, социально-экономической, технической, научной и другой литературы.

За указанный период (январь-февраль 1944 г.) обе библиотеки обслужили 7 185 человек с общим обменом 10 858 книг. Кроме, собственно, работы по прямому назначению, в библиотеках велась пропагандистская работа, организовывались фотовыставки, проводилось коллективное чтение газет с посетителями. Была выставлена на всеобщее обозрение и велась отмечаемая карта боевых действий войск Красной Армии на фронтах Отечественной войны [9, л. 30 об].

На заседания бюро Кропоткинского ГК ВКП (б) от 10 мая 1944 г., был озвучен и принят к исполнению ряд мер «О подготовке школ города, школ транспорта и Кропоткинского педагогического училища к новому 1944-1945 учебному году». Таким образом, работы планировались уже на год вперед, что говорило об определенной стабилизации обстановки в непростых условиях.

В качестве одной из основных мер для своевременной подготовки и ремонта школьных помещений города, транспорта и городского педучилища предлагалось привлечь общественность и утвердить обязательное шефство предприятий и организаций по школам.

Сами назначенные к тому шефствующие организации строго обязывались к следующему:

1. Оказать всемерную деловую помощь не только привлечением рабочей силы, но и выделением необходимых для ремонта материалов, тягла, классного оборудования.
2. Оказать помощь в оборудовании школьных переплетно-картонажных мастерских и мастерских по починке и изготовлению наглядных учебных пособий, соответствующим оборудованием.
3. Оказать помощь в транспортировке дров для школ и учителей города.
4. В связи с острой нехваткой школьных площадей, срочно начать восстановление средней школы №2 им. Островского и восстановить ее в срок к 15 августа 1944 года.
5. В обязательном порядке изготовить на предприятиях местной промышленности 500 парт, 150 столов, 75 классных досок, 100 классных шкафов, 500 табуреток, 300 скамеек, оборудовать ими городские школы и школы в Кропоткинском районе.
6. Мобилизовать (по возможности) на ремонт школьных помещений родителей обучающихся детей, учителей и всех учеников старших классов.
7. Обязать действующие местные промысловые артели оборудовать специализированную мастерскую по ремонту детской обуви и одежды, в чем была большая нужда..

Бюро Кропоткинского ГК ВКП (б), в срок до 20.08. 1944 г. требовало от Района укомплектовать все школы города и района учителями, имеющими соответствующее образование и способных к выполнению задач, стоящих перед советской школой. Решение было принято в связи с тем, что многие школьные учителя не имели базового педагогического образования.

Бюро ГК ВКП (б) особо указывало о необходимости и обязательности создания во всех школах базы для организации горячих завтраков, а с началом учебного года об открытии буфетов с горячей пищей.

Особо указывалось и о срочной разработке плана по разделному обучению детей и своевременному его представлению на утверждение бюро Горкома ВКП (б) в срок к 13 июня 1944 года.

В связи с этим особо указывалось об организации и проведении до 1 августа 1944 года краткосрочных семинаров по разделному обучению детей.

Кроме того дополнительно должны были быть проведены семинары с теми школьными учителями, которые были назначенными для работы с деть-

ми 7-летнего возраста [9, л. 97-98]. Дело в том, что 1 февраля 1943 г. СНК РСФСР принял постановление №966, согласно которому с 1944-1945 учебного года вводилось всеобщее обучение в школах детей с 7-ми летнего возраста (ранее с 8-ми лет).

В целом годовой план работы по восстановлению сети школьного образования в Краснодарском крае, несмотря на острейшую нехватку необходимых финансовых средств, трудностей с обеспечением школьным оборудованием, материалов для ремонта и строительства, отсутствием рабочей силы и т.д., был принят уже 15 января 1944 года.

По этому плану на финансирование проведения школьных восстановительных работ в сельских районах, наиболее пострадавших в ходе оккупации (где фактически сильно или полностью были разрушены школьные здания), была выделена довольно большая по тем временам сумма в размере – 5 млн рублей.

Приложение №27. К решению Крайисполкома от 15.01. 1944 года. Пр. №24. п.1. План восстановительных работ Краснодарского КрайОНО по сельской школьной сети на 1944 год [10, л. 48].

Таблица 1

п/п	Наименование района	Кол-во школ	Мест в них	План работ на 1944 г.: тыс. руб.
1.	Абинский	1	400	400 тыс. рублей
2.	Анапский	2	800	700 тыс. рублей
3.	Апшеронский	2	720	375 тыс. рублей
4.	Армянский	10	650	132 тыс. рублей
5.	Адыгя (село)	3	420	200 тыс. рублей
6.	Варениковский	3	440	350 тыс. рублей
7.	Верхне-Баканский	3	600	342 тыс. рублей
8.	Горяче-Ключевской	2	320	100 тыс. рублей
9.	Ивановский	3	690	165 тыс. рублей
10.	Крымский	4	1010	850 тыс. рублей
11.	Камышеватский	1	400	45 тыс. рублей
12.	Куцевский	1	200	75 тыс. рублей
13.	Красноармейский	2	425	300 тыс. рублей
14.	Марьянский	1	360	350 тыс. рублей
15.	Славянский	2	320	150 тыс. рублей
16.	Темрюкский	3	560	340 тыс. рублей
17.	Нефтегорский	2	480	120 тыс. рублей
	Всего по всем районам	45	8795	5 млн. руб.

Город Кропоткин был очень значительно разрушен в ходе его оккупации. Окончательно город и район были освобождены 29 января 1943 года [11, с 199]. Но еще длительное время, вплоть до июня-июля их территория подвергалась воздушными бомбардировками, уже после отхода немецких войск, в связи с чем возникла большая нехватка площадей для размещения различных городских и районных организаций, учреждений и т.д. Некоторые из уцелевших школьных зданий были этими организациями (временно) заняты под свои нужды.

Граждане писали по этому вопросу письма во власть и в газеты, требовали использовать школьные здания по назначению. Секретарь Кропоткинского горкома ВКП (б) по кадрам, тов. Гура, направил 19 августа 1944 года письмо в редакцию газеты «Советская Кубань». В письме сообщалось, что все школьные здания, занятые не по назначению посторонними организациями, будут окончательно освобождены к 1 октября 1944 года и подготовлены к началу занятий старших классов.

Директорам школ был отпущен лес для изготовления столов, скамеек и т.д. Школьную мебель и иные изделия планировалось изготавливать в специально организованной мастерской, силами стариков-инвалидов. Но привести в готовность к 1 сентября 1944 года все школьные здания района возможности не было, «в первую очередь из-за полного отсутствия оконного стекла, которым был необходимо застеклить окна. Часть окон была заложена кирпичам, часть оконных коробок была выломана» [12, л. 75].

**Выводы.** Система школьного образования в СССР финансировалась государством при участии местных ресурсов. Работа школьной системы восстанавливалась в период, когда шла война и огромные средства вкладывались в Победу. Процесс восстановления сопровождался огромным желанием всего населения участвовать своим трудом и сделать свой личный вклад в победу над врагом. Что, в последующем и стало залогом в деле системы образования Краснодарского края. Вся совокупность накопившихся проблем и поставленных партией и правительством задач в области школьного образования, в полном объеме предстояло окончательно решить уже в послевоенный период.

Восстановление материальной базы образовательных учреждений края в 1944 году, впрочем, как и в последующие годы, проходило под руководством партийных и советских органов власти. Вместе с ними активно участвовали в этой созидательной работе все школьные работники и ученики (в основном старшеклассники) кубанских школ. В короткие сроки, несмотря на огромные лишения и всеобщие трудности, значительная часть общеобразовательных школ была восстановлена и приступила к обучению детей.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Колесник, А.Д. РСФСР в годы Великой Отечественной войны: Пробл. тыла и всенар. помощи фронту. – Москва: Наука, 1982. – 328 с.
2. Гуркина, Н.К. Проблема кадрового обеспечения школ России в годы Великой Отечественной войны // «Вызов» в повседневной жизни населения России: история и современность: материалы международной научной конференции, Санкт-Петербург, 01–03 апреля 2021 года. Том 2. – Санкт-Петербург: Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, 2021. – С. 214-220. – EDN VZPFMX.
3. Акоева, Н. Б., Рогова М.В. Вклад школьников Белореченского и Рязанского районов Краснодарского края в восстановление хозяйства региона в 1943-1954 гг. // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. – 2022. – №1(294). – С. 15-24. – DOI 10.53598/2410-3691-2022-1-294-15-24. – EDN MBGDYP.
4. Агеева, В.А. Жизнедеятельность коллективов школ Краснодарского края в годы Великой Отечественной войны // Проблемы национальной безопасности России: уроки истории и вызовы современности: Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием: к 85-летию Краснодарского края, Сочи, 04–08 ноября 2022 года / Отв. редактор А.А. Зайцев. – Краснодар: Общество с ограниченной ответственностью "Образовательный издательско-полиграфический центр "Перспективы образования", 2023. – С. 11-16. – EDN ZSBLHL.
5. Серогодский, Н. А, Москаленко Е.В. Восстановление материальной базы и кадрового состава учебных заведений Краснодарского края после освобождения от оккупации (1943-1945) // Общество: философия, история, культура. – 2019. – №12(68). – С. 68-72. – DOI 10.24158/fik.2019.12.11. – EDN ISXWHC.
6. Панарин, А. А, Панарина Е.В. Процесс и результаты восстановления и развития школьного образования на Дону и Северном Кавказе в 1943-1945 гг // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – 2023. – №3. – С. 94-103. – EDN XJSTOT.
7. Каржавина, А.Л., Павлюк А.А. Состояние школьного образования на Кубани в условиях оккупации // Проблемы фальсификации истории Второй мировой войны и Великой Отечественной войны (к 80-летию начала Великой Отечественной войны): материалы Международной научной конференции, Армавир, 10 июня 2021 года. – Армавир: Армавирский государственный педагогический университет, 2021. – С. 245-250. – EDN XDWCTL.

8. Юрчук И.В. Общеобразовательная школа Кубани в годы Великой Отечественной Войны (1941 - 1945 гг.) // История науки и техники. – 2007. – №11. – С. 49-61. – EDN KJVVDXD.
9. ЦДНИКК (Центр документации новейшей истории Краснодарского края). Ф.2061. Оп.1. Д.275.
10. ЦДНИКК. Ф.2061. Оп.1. Д.77.
11. Календарь праздничных дней, памятных дат и знаменательных событий Краснодарского края на 2016 год. – Краснодар: ООО «Диапазон-В», 2016. – 207 с.
12. ЦДНИКК. Ф.2061. Оп.1. Д.241.

## REFERENCES

1. Kolesnik, A.D. RSFSR during the Great Patriotic War: Problems of the rear and universal assistance to the front. Moscow: Nauka, 1982. 328 p.
2. Gurkina, N.K. The problem of staffing schools in Russia during the Great Patriotic War. "Challenge" in the everyday life of the population of Russia: history and modernity: materials of the international scientific conference, St. Petersburg, April 1-3, 2021. Volume 2. St. Petersburg: Leningrad State University named after A.S. Pushkin, 2021. P. 214-220. EDN VZPFMX.
3. Akoeva, N. B., Rogova M.V. The contribution of schoolchildren from the Belorechensky and Ryazansky districts of the Krasnodar Territory to the restoration of the region's economy in 1943-1954. Bulletin of Adyghe State University. Series 1: Regional Studies: Philosophy, History, Sociology, Jurisprudence, Political Science, Cultural Studies. 2022. No. 1(294). P. 15-24. DOI 10.53598/2410-3691-2022-1-294-15-24. EDN MBGDYP.
4. Ageeva, V.A. Life of school teams in Krasnodar Krai during the Great Patriotic War. Problems of national security of Russia: lessons of history and challenges of our time: Collection of articles from the All-Russian scientific and practical conference with international participation: dedicated to the 85th anniversary of Krasnodar Krai, Sochi, November 4–8, 2022. Editor-in-Chief A.A. Zaitsev. Krasnodar: Limited Liability Company "Educational Publishing and Printing Center" Prospects of Education ", 2023. Pp. 11-16. EDN ZSBLHL.
5. Serogodsky N.A, Moskalenko E.V. Restoration of the material base and personnel of educational institutions of the Krasnodar Territory after liberation from occupation (1943-1945). Society: philosophy, history, culture. 2019. No. 12 (68). Pp. 68-72. DOI 10.24158/fik.2019.12.11. EDN ISXWHC.

6. Panarin, A. A., Panarina E.V. The process and results of the restoration and development of school education in the Don and the North Caucasus in 1943-1945. Bulletin of the Armavir State Pedagogical University. 2023. No. 3. P. 94-103. EDN XJSTOT.
7. Karzhavina, A. L., Pavlyuk A.A. The state of school education in Kuban under occupation. Problems of falsification of the history of World War II and the Great Patriotic War (on the 80th anniversary of the beginning of the Great Patriotic War): Proceedings of the International Scientific Conference, Armavir, June 10, 2021. Armavir: Armavir State Pedagogical University, 2021. P. 245-250. EDN XDWCTL.
8. Yurchuk, I.V. Comprehensive school of Kuban during the Great Patriotic War (1941 - 1945). History of science and technology. 2007. No. 11. P. 49-61. EDN KJVDXD.
9. CDNIKK (Center for Documentation of Contemporary History of Krasnodar Krai). F.2061. Op.1. D.275.
10. CDNIKK. F.2061. Op.1. D.77.
11. Calendar of holidays, memorable dates and significant events of Krasnodar Krai for 2016. Krasnodar: OOO Diapazon-V, 2016. 207 p.
12. CDNIKK. F.2061. Op.1. D.241.

**Информация об авторе:** Иванцов Игорь Григорьевич – доктор исторических наук, доцент, профессор 1 кафедры Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко (Краснодар). Член-корреспондент Академии Военных Наук Российской Федерации.

Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

**Information about the author:** Ivantsov Igor Grigorievich – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the 1st department of the Krasnodar Higher Military School named after Army General S.M. Shtemenko (Krasnodar). Corresponding Member of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation.

Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 05.10.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 15.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 20.12.2025.

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



**Оригинальная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-20-34

УДК 93/94

EDN XSUJCS

**НЕМЕЦКАЯ ЛИТЕРАТУРА В ЛИЧНЫХ БИБЛИОТЕКАХ РУССКИХ  
ЧИТАТЕЛЕЙ ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVIII ВЕКА**

**Руслан Магомедович Житин**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,  
г. Тамбов, Россия

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>  
istorik08@mail.ru

**Алексей Геннадьевич Топильский**

Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина,  
г. Тамбов, Россия

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9416-1312>  
a-topil@yandex.ru

**Аннотация. Введение.** Культурная модернизация России эпохи Петра I стала возможной благодаря трансферу и адаптации главных европейских идей на русской почве. Стремясь повысить качество культурного обмена, российский самодержец активизировал контакты с западными странами, привлек в Россию множество иностранных специалистов, внедрял в стране европейские политические и административные порядки. Однако важнейшим инструментом модернизации стало массовое просвещение населения, воспитания у подданных особого прогрессивного мировоззрения, восприимчивого к идеям прогресса. **Методы.** Среди методов можно выделить, прежде всего, сравнительно-исторический и статистический методы. Использование библиографического метода позволило выявить наиболее значительные для своего времени издания. **Результаты исследования.** Первая половина XVIII века являлась временем роста интереса русского образованного общества к немецкоязычным изданиям. Большое влияние на данные процессы, безусловно, оказывала культурная политика Петра I, который видел в зарубежной книге главного помощника своим модернизационных преобразованиям. При этом частный характер закупки литературы за рубежом являлся важ-

ным фактором проникновения немецкоязычной книжной культуры в страну. Чтение таких изданий способствовало освоению западного опыта, стимулировало успешный трансфер и рецепцию европейских новаций на русской почве.

**Ключевые слова:** книготорговля, Российская империя, модернизация, культура чтения, дворяне.

**Для цитирования:** Житин Р.М., Топильский А.Г. Немецкая литература в личных библиотеках русских читателей первой половины XVIII века // Культурный ландшафт регионов. 2025. Том. 7. №5-6 С. 20-34

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-20-34

**Благодарности:** Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 25-28-01330, <https://rscf.ru/project/25-28-01330/>

## Original article

**Ruslan M. Zhitin**

Derzhavin Tambov State University

Tambov, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6031-6088>

istorik08@mail.ru

**Aleksey G. Topilsky**

Derzhavin Tambov State University

Tambov, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9416-1312>

a-topil@yandex.ru

## GERMAN-LANGUAGE LITERATURE IN THE PERSONAL LIBRARIES OF RUSSIAN READERS OF THE FIRST HALF OF THE 18TH CENTURY

**Abstract. Introduction.** The cultural modernization of Russia in the era of Peter the Great became possible due to the transfer and adaptation of the main European ideas on Russian soil. In an effort to improve the quality of cultural exchange, the Russian autocrat intensified contacts with Western countries, attracted many foreign specialists to Russia, and introduced European political and administrative orders in the country. However, the most important instrument of modernization has become the mass education of the population, the education of subjects with a special progressive worldview, receptive to the ideas of progress. **Methods.** Among the methods, one can single out, first of all, comparative historical and statistical methods. The use of the bibliographic method made it possible to identify the most significant publications for

their time. **The results of the study.** The first half of the 18th century was a time of growing interest in German-language publications among the Russian educated society. Of course, the cultural policy of Peter the Great had a great influence on these processes, who saw in a foreign book the main assistant to his modernization transformations. At the same time, the private nature of the purchase of literature abroad was an important factor in the penetration of German-language book culture into the country. Reading such publications contributed to the development of Western experience, stimulated the successful transfer and reception of European innovations on Russian soil.

**Keywords:** bookselling, Russian Empire, modernization, culture of reading, nobles.

**For citation:** Zhitin R. M., Topilsky A.G. German-language literature in the personal libraries of Russian readers of the first half of the 18th century.

Cultural landscape of the regions. 2025. Vol. 7. №5-6. P. 20-34 In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-20-34

**Acknowledgements:** *The research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation No. 25-28-01330, <https://rscf.ru/project/25-28-01330/>*

### **Введение.**

Культурная модернизация России эпохи Петра I стала возможной благодаря трансферу и адаптации главных европейских идей на русской почве. Стремясь повысить качество культурного обмена, российский самодержец активизировал контакты с западными странами, привлек в Россию множество иностранных специалистов, внедрил в стране европейские политические и административные порядки. Однако важнейшим инструментом модернизации стало массовое просвещение населения, воспитания у подданных особого прогрессивного мировоззрения, восприимчивого к идеям прогресса. При этом особое значение ходе модернизации отводилось широкому распространению в стране западноевропейской книги. «Петр Великий, соединив нас с Европою и показав нам выгоды просвещения, ненадолго унизил народную гордость русских» – говорил по этому поводу Николай Михайлович Карамзин<sup>1</sup>.

### **Обзор литературы**

Наследие петровских времен привлекало внимание дореволюционных исследователей, занимавшихся в том числе и вопросом трансфера германоязыч-

<sup>1</sup> Карамзин Н. М. Записки старого московского жителя: избр. проза. Москва: Моск. рабочий, 1988. С. 331.

ной литературы в Россию. Среди них можно выделить А.Г. Брикнера [1], Н.И. Костомарова [2], С.М. Соловьева [3].

В советской историографии подробно рассматривались проблемы распространения и чтения литературы без конкретизации на немецкоязычные издания [4–6]. На современном этапе благодаря привлечению новых, в том числе иностранных, источников можно отметить развитие изучения особенностей чтения немецкой книги в России XVIII века [7–13].

### **Методы**

Среди методов можно выделить, прежде всего, сравнительно-исторический и статистический методы. Использование библиографического метода позволило выявить наиболее значительные для своего времени издания.

### **Результаты исследования**

Огромную роль в процессе освоения русскими западноевропейских идей и концепций сыграла немецкая книга, отражающая особый интерес русских к прусской культуре того времени. По мнению авторитетного ученого П.И. Хотеева, основная масса «читающей публики России первой половины XIX века была в состоянии говорить, писать и читать по-немецки так же свободно, как и по-русски», а потому «оказалась подготовленной к восприятию оригинальных немецких текстов» [13, с. 85]. Такое положение обусловило быстрое сближение двух народов, их активный межкультурный диалог на фоне петровских преобразований. Когда в 1702 г. российский самодержец издал манифест «О ввозе иностранцев в Россию с обещанием свободы вероисповедания»<sup>1</sup>, в стране оказался значительный контингент самых разнообразных германских специалистов: административных служащих, военных деятелей, предпринимателей, врачей и других категорий граждан. В качестве поощрительной меры Петр I гарантировал всем прибывшим в Россию иностранцам право на свободное богослужение, а также обещал полную законность их проживания и радушный прием («приняты со всякой милостью»). Текст манифеста был доступен в разных европейских странах и активно распространялся среди местных жителей. Например, немцы могли прочитать о нем в популярном журнале «Die europäische Fama, welche den gegenwärtigen Zustand der vornehmsten Höfe entdecket»<sup>2</sup>, что, безусловно, обеспечивало широкую осведомленность населения о возможности переезда.

О численности приехавших в Россию немцев можно судить по косвенным данным. Согласно подсчетам П.И. Хотеева, население немецкой слободы в пер-

<sup>1</sup> Манифест Петра I о приглашении иностранцев на поселение в Россию от 15.04.1702 // Фонд Александра Н. Яковлева: Интернет-проект. URL: <https://www.alexanderyakovlev.org/fond/issues-doc/65202> (дата обращения: 10.09.2025).

<sup>2</sup> Die Europäische Fama. Welche den gegenwärtigen Zustand der vornehmsten Höfe entdecket .1703 Der 11 Theil. S 1022.

вой четверти XVIII века не превышало 2,5 тыс. человек, большинство из них были выходцами из небольших немецких княжеств [12, с. 18]. Причем здесь можно было найти представителей самых разных специальностей: купцов, врачей, учителей, приехавших покорять российскую столицу. Кроме того, часть немцев успешно интегрировалась в государственные органы власти и научные круги Санкт-Петербурга [9, с. 36]. Так, из 94 иностранцев, служивших в созданных Петром I коллегиях, 58 человек были представителями германской нации, а доля немецких профессоров и адъютантов среди иностранных специалистов Академии наук составляла почти 70 % (41 из 56 человек) [12, с. 18]. Более того, первыми президентами российской Академии были именно германские специалисты: Герман Карл фон Кейзерлинг, Иоганн-Альбрехт фон Корф, Карл фон Бреверн. Только в 1746 году, то есть после почти пятнадцати лет «прусского господства» на эту должность заступил Кирилл Григорьевич Разумовский.

Большую роль сыграли немецкие специалисты в книгоиздании и книжной торговле России первой половины XVIII века. В 1714 году на должности библиотекаря Петербургской библиотеки был приглашен Иоганн Даниэль Шумахер, в последующем ставший ее директором (1724 г.) и превративший свое учреждение в одно из самых крупных книжных хранилищ Европы [5, с. 17]. Через два года после И.Д. Шумахера весной 1716 года по приглашению Петра I в Санкт-Петербург приехал и уроженец Саксонии Христофор Битнер. Сразу после прибытия он был зачислен в академическую библиотеку «для переплету книг». После перехода учреждения в ведение Академии наук Х. Битнер был устроен в Переплетной палате. Под его руководством здесь выполнялись все книжно-оформительские работы. Учитывая, что большинство изданий первой половины XVIII века поступало в фонды библиотеки без переплетных крышек, труд специалиста был крайне важен.

Рост личных контактов и все большее знакомство русских с германской культурой вызывало моду на все немецкое. Однако для перенимания зарубежного опыта и ликвидации межличностных барьеров требовалось хорошее знание языка. Особо отметим, что Петр I всячески поощрял тех соотечественников, которые могли свободно изъясняться по-немецки. В 1716 году даже вышел царский указ об обязательном обучении административных служащих этому языку [11]. Согласно распоряжению, на языковые курсы в Кёнигсберг были отправлены несколько десятков молодых служащих. С.М. Соловьев в связи с этим отмечал: «в январе 1716 года было велено послать в Королевец человек 30 или 40 молодых подъячих для научения немецкому языку, дабы удобнее в коллегииум были, и послать за ними надзирателей, чтоб они не гуляли» [3]. Одновременно с этим занятия по немецкому языку были успешно внедрены в целом ряде российских учебных заведений (Школа математических и навигацких наук, Гимназия пастора Глюка и др.).

Для повышения качества русского-немецкого культурного диалога Петр I направлял своих ближайших сподвижников на стажировки в Германию. Так, в августе – октябре 1707 года в Пруссию отправился Б.И. Куракин<sup>1</sup>. Одной из целей его поездки было знакомство с зарубежным книжным рынком. В переписке к своему подчиненному от 31 мая 1707 г. русский самодержец писал: «По получении сего письма купить новых и лутчих архитектурских книг [хорошо б на Латинском языке, а буде не сыщешь, то на каком ни будь], також и фортификации разных авторов; и купя, выслать, ежели еще сам там побудешь»<sup>2</sup>. 20 июля 1707 г. Куракин отвечал Петру I из Рима: «Указом вашим... мне повелено о покупке книг новых архитектурных, также новых и фортификации розных авторов, которых немало уже закупил до сего указа... А ныне еще к тому буду старатца и искать всяких артей книг новых инвенцей... И то все привезу с собою»<sup>3</sup>. Данная переписка раскрывает идейное наполнение книжного поиска: сведения из зарубежных изданий отражали передовой опыт европейцев в области строительства и фортификации и могли быть использованы (при должном усвоении) в практике петровской модернизации.

В 1718 году в Берлине жил русский конструктор и механик А.К. Нартов. Здесь он находился для «просмотрения токарных и других механических дел»<sup>4</sup>. Знакомство русского умельца с зарубежным опытом неизбежно было связано с чтением и покупкой литературы. При этом процесс аккультурации был связан с заведением полезных знакомств в самых высоких слоях немецкого общества. Например, известно, что именно Андрей Константинович обучал прусского короля Фридриха Вильгельма I работе на токарном станке.

Обучении в Германии проходил и сын самого Петра I царевич Алексей. О подробностях данного визита сообщалось в семейной переписке. В письме от 23 октября 1709 года русский самодержец писал: «Объявляем вам, что по прибытии к вам господина князя Меншикова, ехать в Дрезден, который вас туда отправит

<sup>1</sup>Бумаги князя Бориса Ивановича Куракина 1676-1727. Письма Петра Великого. История. Дневник и путевые заметки. Автобиография. Русско-Шведская война. Родословие. Герб князей Куракиных // Архив князя Ф. А. Куракина, издаваемый под ред. М. И. Семевского: в 10 т. Т. 1. Санкт-Петербург: тип. В.С. Балашева, 1890. С. 113.

<sup>2</sup>Бумаги князя Бориса Ивановича Куракина 1676-1727. Письма Петра Великого. История. Дневник и путевые заметки. Автобиография. Русско-Шведская война. Родословие. Герб князей Куракиных // Архив князя Ф. А. Куракина, издаваемый под ред. М. И. Семевского: в 10 т. Т. 1. Санкт-Петербург: тип. В.С. Балашева, 1890. С. 125.

<sup>3</sup> Письма и бумаги императора Петра Великого: в 14 т. Т. 5. Санкт-Петербург: Государственная типография, 1907. С. 681.

<sup>4</sup> Петр Великий: Воспоминания. Дневниковые записи. Анекдоты / составитель Е. В. Анисимова. Санкт-Петербург: Культ.-просветит. о-во "Пушкин. фонд", 1993. С. 293.

и кому с вами ехать прикажет. Между тем приказываем вам, чтобы вы, будучи там, честно жили и прилежали больше учению, а именно языкам (которые уже учишь, немецкий и французский), так геометрии и фортификации, также отчасти и политических дел»<sup>1</sup>. Пребывание царевича в Германии сопровождалось книжными покупками. Так, доподлинно известно, что в 1710 году сын Петра I покупает жития святых (*Das Leben der Heiligen*. Strassburg, 1508), а также собрание правовых актов Саксонии (*Corpus juris Saxonici, worinnen alle und iede Ordnungen, Constitutiones, Edicta, Decisiones und Mandata*. Dresden, 1673) [12, с. 32].

Новый германский вояж Алексея Петровича состоялся в 1714 году. Он посетил практически все крупные города Пруссии – Берлин, Франкфурт на Одере, Шпремберг. При этом все передвижения и букинистические покупки наследника фиксировались в расходной книге. Обращаясь к этому документу, можно понять специфику книжных интересов царевича.

Согласно данным расходных книг, за неполных 5 месяцев 1714 года Алексей Петрович приобрел в Германии 68 томов разных изданий<sup>2</sup>. Так, 6 июня он отдал 3 гроша за сочинение Г. Резевиц «Откровенный очерк истинной и целостной Католической Церкви» (*Raesewitz G. Ch. F. von. Aufrichtiger Abriss der wahren und gantzen catholischen Kirchen*. Cölln, 1714) и 6 грошей за труд Х. Бенкендорфа «Изложенная Курцем история первых гонений на первых христиан Нового Завета» (*Benckendorff H. Kurtzgefasste Historie von den zehen Haupt-Verfolgungen der ersten Christen Neues Testaments*. S. I., 1712). 15 июля в Бауцене царевич покупает книгу Г. Расевица «Представление о соображениях и причинах движения, через которые проходит человек». (*Raesewitz G. Ch. F. von. Vorstellung der Considerationen und Bewegungs-Ursachen, durch welche der durchlaucht*. Cölln, 1712). 26 июля, находясь уже в Праге, наследник оплачивает труд Фомы Кемпийского «Четыре книги о преображении Христа. (Thomas von Kempen... *Vier Bücher Von der Nachfolgung Christi*. Collen, 1699).

Все перечисленные царевичем книги можно причислить к классике религиозной литературе Западной Европы начала XVIII века. Обобщая специфику читательского интереса молодого царевича, А.Г. Брикнер критически отмечал: «В то самое время, когда Петр доставал и читал сочинения по артиллерии, баллистике и пиротехнике, сын его углублялся в книги о небесной манне, в жития святых, в правила Бенедиктинского ордена или в знаменитый труд Фомы Кемпийского» [1, с. 334]. О достаточно поверхностной книжной культуре Алексея Петровича писал и Н.И. Костомаров, который в интересе наследника литературой религиозного содержания видел ханжество и невежество [2, с. 141].

<sup>1</sup> Письма и бумаги... С. 442.

<sup>2</sup> Собрание документов по делу царевича Алексея Петрович, вновь найденных Г. В. Есиповым, с приложением разсуждения М. П. Погодина. Москва : Имп. О-во Истории и Древностей Российских при Московском Ун-те, 1861. С. 83-104.

Однако даже поверхностное изучение списка приобретенных книг показывает разносторонность книжных интересов Алексея Петровича, его внимание к разной литературе, в том числе светского содержания. Например, 6 июня 1714 года, находясь во Франкфурте на Одере, царевич приобретает «Генеалогические таблицы» Дж. Хюбнера (Hübner J. Genealogische Tabellen. S. 1., Leipzig, 1712.). Данное издание представляло собой новейшее по тем временам исследование по истории мекленбургских и голштинских князей, где среди прочего был опубликован манускрипт Иоганна Фридриха фон Хемница 1687 года. Согласно приведенному документу, основатель древнерусского государства князь Рюрик был сыном бодричского князя Готшалка.

Во Франкфурте на Одере царевич покупает и «Краткие вопросы из всеобщей истории» Х. Целлария (Cellarius Ch. Kurtze Fragen aus der Historia universali. Jena, 1709), который одним из первых предложил группировку универсальной истории на древнюю, среднюю и новую. Здесь же наследник находит трактат немецкого ученого Генриха Корнелия Агриппы Неттесгеймского «Неопределенность и пригодность всех искусств и наук» (Heinrich Cornelius Agrippa. Ungewissheit und Fitelkeit aller Künste und Wissenschaften) (Colln, 1713). Интересно, что еще в XVI в. данное произведение было внесено в список запрещенных Римско-католической церковью сочинений («Index librorum prohibitorum», 1529 г.), однако ее переиздание можно было свободно найти на немецком книжном рынке.

Что касается технической литературы, то Алексея Петровича явно заинтересовала книга Георга Конрада Мартия «Новоиспеченный европейский инженер, или искусство военного строительства» (Martius G.C. Neuaußgeführter europaeischer Ingenieur, oder Kriegs-Bau-Kunst. Nürnberg, 1687). Данный труд представлял собой классику истории военной фортификации и обороны, фактически положив начало основам европейской фортификационной науки XVII века.

Интересны книжные покупки еще одного русского студента в Германии В.Н. Татищева [6, с. 109]. В 1712 году по поручениям генерал-фельдцейхмейстера Якова Вилимовича Брюса был послан в прусские земли для обучения инженерному и артиллерийскому делу, а также для изучения математики. Командировка продлилась три года (1712–1714), в ходе которых Василий Никитич изучал немецкий и польский языки, посещал библиотеки, наводил профессиональный связи с местными учеными.

Благодаря финансовой поддержке Якова Брюса В.Н. Татищев имел возможность приобретения достаточно дорогостоящих изданий (цена, место, и время покупки тщательно фиксировалось им на титульных листах или форзацах) [10]. Так, уже 12 мая 1713 года датирована покупка географического справочника Иоганна Хюбнера «Краткие вопросы о старой и новой географии» (Hübner J.

Kurtze Fragen aus der neuen und alten Geographie, Leipzig, 1712). 30 сентября 1913 года Василий Никитич приобретает немецкоязычную «Жизнь и деяния Петра Алексеевича» (L. J. H. v. Des Grossen Herrens, Czaars und Groß Fürstens von Moscau, Petri Alexiewiz. Leipzig, 1710, 2 Bde) и математический учебник Николая Биона (Neu-eröffnete mathematische Werck-Schule, Leipzig, 1713). Наконец, 15 января 1714 года его личную библиотеку пополнила «Практическая геометрия» Иоганна Франка (Franc J. V. Praxis geometrica universalis, oder Allgemeine Lehre vom Feld-Messen. Augspurg, 1705). Как видим, даже первые покупки В.Н. Татищева отражали энциклопедичность его читательских интересов: 4 приобретенные им издания отражали 4 разных отрасли знания (география, история, математика, геометрия). По словам А.М. Сафроновой, изучавшей книжную культуру Василия Никитича, он «в возрасте 26-28 лет... стремился овладеть новейшими достижениями наук, почерпнуть знания из литературы, значительная часть которой только что поступила на книжные прилавки» [10, с. 97].

В числе книжных приобретений В.Н. Татищева в Германии значится немецкоязычный учебник французской грамматики от Жана Пеплие (Neue und vollkommene Königliche Frantzösische Grammatica. Berlin, 1714). Сразу после покупки Василий Никитич подписал издание коротким буквенным экслибрисом «ВТ» и указал год и место покупки «1714. Berlin» (1714. Берлин). Уже будучи в России труд был дополнен уточняющей памятной надписью: «1720го октября в 21 день, в Кунгуре, по сей грамматике начал учиться по французский артиллерии капитан Василий Никитин сын Татищев, от рождения своего 34х лет бти месяцев и двух дней»<sup>1</sup>. Данная заметка не просто указывает на дату начало франкоязычных занятий В.Н. Татищева, но и позволяет точно датировать дату его рождения.

В числе других книг, который были приобретены В.Н. Татищевым в Германии, были «Военная архитектура» А. Фрайтага (Freitag A. Architectura militaris, nova et aucta, oder Neue vermehrte Fortification, Amsterdam, 1665, 2), «Исторический лексикон героев и героинь» Ж.Ф. Гауэ (Gauhe J.F. Historisches Helden- und Heldinnen-Lexicon. Leipzig, 1716), и «Математический курс» под редакцией Дж. Кашубе (Kaschube J.W. Cursus mathematicus, oder Deutlicher Begriff der mathematischen Wissenschaften. Jena, 1717). Интересно, что данные издания в последующем были перевезены Василием Никитичем на Урал и на данный момент хранятся в фондах Свердловской государственной библиотеки [10, с. 100].

В.Н. Татищев не только пополнял свою личную библиотеку, но и приобретал книги для своего начальника Я. Брюса. В письме от 14 июня 1717 года он сообщал Якову Вилимовичу о проходящей в Данциге книжной ярмарке и обе-

<sup>1</sup> Каталог книг В. Н. Татищева и первой библиотеки Екатеринбурга в фондах Свердловского областного краеведческого музея / сост.: А. М. Сафронова, В. Н. Оносова. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2005. С. 323.

щад достать для него нужные издания. Для удобства выбора Василий Никитич даже отослал в Россию списки «гисторических новых, мафематических новых и алхимических книг». Позднее на судне «Sancte Tohannes» В.Н. Татищев направил в Санкт-Петербург как свои, так и чужие книги. При этом «до его прибытия» он просил «сохранить сундук с книгами при доме Брюса»<sup>1</sup>.

В 1724–1726 гг. для изучения состояния шведской промышленности Петр I отправил В. Н. Татищеву в очередную командировку<sup>2</sup>. Новое путешествие позволило не только познакомиться с заводами в Стокгольме, но и пополнить личную библиотеку Василия Никитича. В письме кабинет-секретарю И.А. Черкасову от 1725 г. путешественник писал «прилежал я принадлежащая до того книги ... собрать, и с которых уже большую часть купил»<sup>3</sup>.

Владельческие надписи на книгах из татищевской коллекции позволяют уточнить состав купленной немецкоязычной литературы. Так, известно, что в Стокгольме Василий Никитич приобрел «Полное описание африканского мыса Доброй Надежды» П. Колба (Kolb P. Caput Bonae Spei Hodiernum, das ist die vollständige Beschreibung des afrikanischen Vorgebürges der Guten Hoffnung, Nürnberg, 1719), «Истории полуночных стран» Олаус Магнус ( Olaus Magnus. Historien der mitternächtigen Länder. Basel, 1567). При этом из пометок на книге видно, что за два издания он отдал не менее 6 руб. 80 коп. Одновременно В.Н. Татищев смог договориться о снятии копий с книг Уппсальской библиотеки по русской истории, которые позже были переданы в Академию наук. Очевидный интерес В.Н. Татищева к шведской гуманитарной литературе не случаен. Еще в 1720 году Петр I поручил ему составление географического описания России [10, с. 102], что требовало качественного подбора историографии.

Огромное количество немецкоязычной литературы привозили из прусских земель русские студенты. В первой половине XVIII века в Германии побывали как минимум 74 русских студента, обучавшихся в университетах Берлина, Лейпцига, Дрездена и других городов [12, с. 52]. В ряде случаев это были ничем не примечательные подданные российских императоров, впоследствии сделавшие успешную государственную и научную карьеру. Яркие примеры тому – Симеон Теодорский, Михаил Ломоносов, Дмитрий Виноградов.

Обучение за границей позволяло студентам в совершенстве освоить иностранный язык [14]. При этом многие из них практически не говорили на немец-

<sup>1</sup> Татищев В. Н. Записки. Письма, 1717-1750 гг. / ответственный редактор, автор вступительной статьи А. И. Юхт. Москва: Наука, 1990. С. 35.

<sup>2</sup> Его Императорскому Величеству Самодержжну Всероссийскому всеподданнейшее доношение из Сената. 5 июня 1727 г. // Сборник Русского исторического общества. 1888. Т. 63. Санкт-Петербург, 1888. С. 665.

<sup>3</sup> Татищев В. Н. Записки. Письма, 1717-1750 гг. / ответственный редактор, автор вступительной статьи А. И. Юхт. Москва: Наука, 1990. С. 130.

ком до начала своей образовательной командировки. Яркий пример этого – биография создателя русского фарфора Д.И. Виноградова и светила русской науки М.В. Ломоносова. В своем письме из Марбурга, датированном 15 сентября 1737 года, их учитель профессор Христиан Вольф вспоминал «Господа Виноградов и Ломоносов начали говорить по-немецки и понимают, что им говорят, однако требуется время, чтобы русский, совсем не знающий немецкого языка, преуспел в его изучении». Однако подопечные превзошли все ожидания своего учителя. В письме к Корфу от 13 января 1739 года Х. Вольф отмечал: «Они настолько преуспели в изучении немецкого языка, что понимают все, о чем идет речь, и сами могут неплохо объясняться» [12, с. 53].

Анализ книжной культуры России первой половины XVIII века свидетельствует о чрезвычайной популярности немецкоязычных книг [15, с. 20]. Вплоть до конца правления Елизаветы Петровны немецкие тексты оставались лидером читательского интереса россиян. Мода на франкоязычные издания (элемент галломании) стала проявляться только со второй половины XVIII века. По свидетельству П.Н. Беркова: «Обращение к материалам русских переводов с немецкого в XVIII веке приводит к выводу, что в тогдашней России немецкую литературу знали достаточно хорошо и что среди европейских народов русские были, по-видимому, наиболее внимательными читателями немецких авторов» [4, с. 257].

Уверенное знание немецкого языка помогало русским читателям в освоении немецкой литературы и формировало запрос на покупку немецкоязычных изданий. Известно, что М.В. Ломоносов приобрел в Германии не менее 19 книг, Виноградов – не менее 18 [12, с. 55]. Значительная часть купленных изданий – это сочинения их учителя Христиана Вольфа, которые, по всей видимости, использовались как дополнительный материал в процессе обучения. Например, М.В. Ломоносов имел в личной библиотеке вольфовский трактат «Разумные мысли о силе человеческого разума и его правильном применении в познании истины» (*Vernünfftige Gedanken von den Kräften des menschlichen Verstandes und ihrem richtigen Gebrauche in Erkenntnis der Wahrheit*. 1713). Д.И. Виноградов решил приобрести все четыре части его обширного труда по математике (*Die Anfangs-Gründe aller mathematischen Wissenschaften*. Halle, 1731), а также их сокращенную версию (*Auszug aus denen Anfangs-Gründen aller mathematischen Wissenschaften*. Leiptzig, 1734).

Были в списке покупок Д.И. Виноградова и М.В. Ломоносова и одинаковые издания. Так, они приобрели по экземпляру словаря Кристофа Эрнста Штейнбаха (*Vollständiges theutsches Wörterbuch*. Bresslau, 1734) и языкового справочника Иоганна Леонарда Фриша (*Nouveau dictionnaire des passagers françois-allemand et allemand-françois, oder Neues frantzösisch-teutsches und teutsch-frantzösisches Wörterbuch*. Leipzig, 1737). По всей видимости, данные из-

дания были остро необходимы каждому из них в период интенсивного изучения немецкого языка.

В списках книжных покупок Д.И. Виноградова и М.В. Ломоносова в Германии прослеживается определенный интерес к немецкоязычной художественной литературе. Д.И. Виноградов купил немецкий перевод «Путешествие капитана Лемуэля Гулливера» Дж. Свифта «*Des Capitains Lemuel Gulliver Reisen*» (Berlin, 1731, 8°), М.В. Ломоносова приобрел книгу П. Мариво «Крестьянин, ставший счастливым благодаря своей прямодушной откровенности» «*Der durch seine freymüthige Aufrichtigkeit glücklich gewordene Bauer*» (Leipzig, 1736, 8°). Из поэтических произведений М.В. Ломоносова заинтересовали «Галантные письма и стихи» Б. Нейкирха (*Galante Briefe und Gedichte*. Hamburg, 1730), Д.И. Виноградов обратил внимание на сборник «Собственные сочинения и переводы Немецкого общества в Лейпциге» (*Der Deutschen Gesellschaft in Leipzig eigene Schriften und Uebersetzungen*. Leipzig, 1734-1735). Здесь же М.В. Ломоносов приобрел издание «Духовная и светская риторика» Н. Коссена на латинском языке (*Caussini N. De eloquentia sacra et humana libri XVI. Lutetiae Parisiorum*, 1626). Именно это произведение русский ученый в последующем будет использовать при написании своего «Краткого руководства к красноречию» (Санкт-Петербург, 1748 г).

Пополнение книжных коллекций Д.И. Виноградова и М.В. Ломоносова происходило во время всего периода обучения в Германии, однако вывести все купленные у немцев книги не удалось. Покидая Фрейбург, М.В. Ломоносов, вероятнее всего, оставил там часть личной библиотеки. В письме Д.И. Виноградову, датированному 18 апреля 1741 года, он просит переслать в Россию «Риторику» Н. Коссена и «Московскую хронику» П. Петрея, остальные же книги и вещи он просил продать<sup>1</sup>.

### **Обсуждение и заключения.**

Таким образом, первая половина XVIII века являлась временем роста интереса русского образованного общества к немецкоязычным изданиям. Большое влияние на данные процессы, безусловно, оказывала культурная политика Петра I, который видел в зарубежной книге главного помощника своим модернизационных преобразованиям. При этом частный характер закупки литературы за рубежом являлся важным фактором проникновения немецкоязычной книжной культуры в страну. Чтение таких изданий способствовало освоению западного опыта, стимулировало успешный трансфер и рецепцию европейских новаций на русской почве. Полученные знания активно использовались владельцами библиотек в своей практической деятельности.

<sup>1</sup> Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений [Текст]: в 10 т. Т. 10: Служебные документы. Письма 1734-1765. Москва: Наука, 2011. С. 431.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. Брикнер А.Г. История Петра Великого: репринт. воспроизведение изд. А.С. Суворина 1882 г. Москва: Изд. центр "Терра", 1991. 741 с.
2. Костомаров Н.И. Исторические монографии и исследования Николая Костомарова: в 15 т. Т. 2. Санкт-Петербург: издание Д.Е. Кожанчикова, 1863. 392 с.
3. Соловьев С.М. История России с древнейших времен: в 29 т. Т. 16. Москва: в Университетской типографии, 1866. 409 с.
4. Берков П. Н. Проблемы исторического развития литератур. Ленинград : Худож. лит. : Ленингр. отд-ние, 1981. 495 с.
5. История Библиотеки Академии наук СССР. 1714–1964 / Акад. наук СССР. Б-ка. Москва-Ленинград : Наука, 1964. 599 с.
6. Колосов Е. Е. Новые биографические материалы о В. Н. Татищеве. // Археографический ежегодник за 1963 г. Москва, 1964. С. 106 - 114
7. Базилевская Э. Ю. Немецкая книга в России XVIII в.: (К проблеме российской ментальной эпохи просвещения) //Российско-германские связи: история и современность. Материалы Второй Международной научно-практической конференции. Самара, 2002. С. 26-31.
8. Кратц Г. Немецкоязычные издания в Москве и Санкт-Петербурге XVIII-XX вв.//Немцы в России: Проблемы культурного взаимодействия. СПб., 1998. С. 179-191.
9. Ковригина В. А. Немецкая слобода Москвы и ее жители конца XVII-первой четверти XVIII вв. Москва: Археол. центр, 1998. 434 с.
10. Сафронова А. М. Каталог книг В.Н. Татищева и первой библиотеки Екатеринбургa в фондах Свердловского областного краеведческого музея // Первые Чупинские краеведческие чтения: тезисы докладов и сообщений, Екатеринбург, 7-8 февраля 2001 г. - Екатеринбург, 2001. - С. 97-103.
11. Тюрина Н.А., Курочкина А.А. Немецкие заимствования в русском языке при Петре I // Вестник научных конференций. 2018. №3-2 (31). С. 108-110.
12. Хотеев П. И. Немецкая книга и русский читатель в первой половине XVIII века / Б-ка Российской акад. наук. Санкт-Петербург: БАН, 2008. 372 с.
13. Хотеев П.И. О знакомстве русских читателей первой половины XVIII века с немецкой художественной литературой // XVIII век: Сб. ст. и материалов / АН СССР Старое и новое в русском литературном сознании XVIII века. 2011. №26. С. 85-94.

14. Бантыш-Каменский Н.Н. Обзор внешних сношений России (по 1800 год). М., 1896. Ч. 2. (Германия и Италия). 271 с.
15. Böhler C. Das Russisch-Deutsche Wörterbuch von Iwan Pawlowsky. Eine metalexikographische Analyse. München, Verlag Otto Sagner, 2003. 210 p.

## REFERENCES

1. Brikner, A. G. History of Peter the Great. Reprint of the 1882 edition by A. S. Suvorin. Moscow: Terra Publishing Center, 1991. 741 p.
2. Kostomarov, N. I. Historical monographs and studies by Nikolai Kostomarov. In 15 volumes. Vol. 2. St. Petersburg: D. E. Kozhanchikov's publication, 1863. 392 p.
3. Soloviev, S. M. History of Russia from ancient times. In 29 volumes. Vol. 16. Moscow: University Printing House, 1866. 409 p.
4. Berkov, P. N. Problems of the historical development of literature. Leningrad: Art Literature Department, Leningrad, 1981. 495 p.
5. History of the Library of the USSR Academy of Sciences. 1714–1964. USSR Academy of Sciences. Library. Moscow-Leningrad: Nauka, 1964. 599 p.
6. Kolosov, E. E. New biographical materials about V. N. Tatishchev. Archaeographic yearbook for 1963. Moscow, 1964. pp. 106–114
7. Bazilevskaya, E. Yu. German books in Russia in the 18th century: (Towards the problem of the Russian mental era of enlightenment). Russian-German relations: history and modernity. Proceedings of the Second International scientific and practical conference. Samara, 2002. pp. 26–31.
8. Kratz, G. German-language publications in Moscow and St. Petersburg in the 18th–20th centuries. Germans in Russia: Problems of cultural interaction. St. Petersburg, 1998. pp. 179-191.
9. Kovrigin V. A. The German Quarter of Moscow and Its Residents from the End of the 17th to the First Quarter of the 18th Centuries. Moscow: Archaeological Center, 1998. 434 p.
10. Safronova A. M. Catalog of V. N. Tatishchev's Books and the First Library of Yekaterinburg in the Collections of the Sverdlovsk Regional Museum of Local History. The First Chupinsky Local History Readings: Abstracts of Papers and Communications, Yekaterinburg, February 7-8, 2001. - Yekaterinburg, 2001. - pp. 97-103.
11. Tyurina N. A., Kurochkina A. A. German Borrowings in the Russian Language under Peter I. Bulletin of Scientific Conferences. 2018. No. 3-2 (31). P. 108-110.
12. Khoteyev P. I. German Books and Russian Readers in the First Half of the 18th Century. Library of the Russian Academy of Sciences. St. Petersburg: BAN, 2008. 372 p.

13. Khoteyev P. I. On the Acquaintance of Russian Readers of the First Half of the 18th Century with German Fiction. 18th Century: Collection of Articles and Materials. USSR Academy of Sciences Old and New in Russian Literary Consciousness of the 18th Century. 2011. No. 26. Pp. 85-94.
14. Bantysh-Kamensky N. N. Review of Russia's Foreign Relations (up to 1800). Moscow, 1896. Part 2. (Germany and Italy). 271 p.
15. Böhler C. Das Russisch-Deutsche Wörterbuch von Iwan Pawlowsky. Eine metalexikographische Analyse. München, Verlag Otto Sagner, 2003. 210 p.

**Информация об авторах:** Житин Руслан Магомедович, кандидат исторических наук, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина.

г. Тамбов, Россия

ORCID: 0000-0002-6031-6088

istorik08@mail.ru

Топильский Алексей Геннадьевич, кандидат исторических наук, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина.

г. Тамбов, Россия

ORCID: 0000-0001-9416-1312

a-topil@yandex.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

**Information about the authors:** Zhitin R. M., Candidate of Historical Sciences, Derzhavin Tambov State University.

Tambov, Russia

ORCID: 0000-0002-6031-6088

istorik08@mail.ru

Topilsky A. G., Candidate of Historical Sciences, Derzhavin Tambov State University.

Tambov, Russia

ORCID: 0000-0001-9416-1312

a-topil@yandex.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 11.11.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 09.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.12.2025

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests.

**Оригинальная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-35-94

УДК 37.01(092)+37.034

EDN WQSMCS

**НАУЧНЫЕ И ЛИЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ**  
**В Г. ДРУЖИНИНА И С.Ф. ПЛАТОНОВА (1894–1906 гг.)****Виктор Владимирович Митрофанов**

Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС

г. Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

viktor-n1962@mail.ru

*Аннотация:* Взаимная переписка С.Ф. Платонова и В. Г. Дружинина за 1894–1906 гг. наполнена многочисленными важными сведениями и фактами об их административной и научной карьере. С.Ф. Платонов стал в 1899 г. доктором русской истории, вышли из печати не превзойдённые до сих пор «Очерки по истории Смуты», он был избран в 1900 г. деканом историко-филологического факультета Петербургского университета, в 1903 г. назначен директором вновь созданного Женского педагогического института. В. Г. Дружинин в силу своего желания сосредоточился на научно-организационной и административной работе в ряде авторитетных научно-исторических обществах: Археологической комиссии, Русском археологическом обществе, Археографической комиссии. Именно с последней связана реализация его таланта. Он стоял у истоков изменений, проводимых в это время в Комиссии, под руководством С. Д. Шереметева – её председателя, взаимодействуя с С.Ф. Платоновым. Более 100 писем позволяют проследить творческие и личные контакты ученых, дружба которых началась в годы университетской юности. Раскрывается их многоплановая деятельность, направленная на служение русской исторической науке. Встречи друзей, семейная повседневность, увлечения С.Ф. Платонова и В. Г. Дружинина находят на страницах корреспонденций своё место, следует подчеркнуть теплоту и доверительность их общения.

**Ключевые слова:** В.Г. Дружинин, С.Ф. Платонов, докторская диссертация, деканство, Археографическая комиссия, служение науке, межличностные коммуникации.

**Для цитирования:** Митрофанов В.В. Научные и личные коммуникации В.Г. Дружинина и С.Ф. Платонова (1894–1906 гг.) // Культурный ландшафт регионов. 2025. Том. 7. №5-6 С. 35-94  
DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-35-94

## Original article

### SCIENTIFIC AND PERSONAL COMMUNICATIONS BETWEEN V.G. DRUZHININ AND S.F. PLATONOV (1894–1906)

**Viktor V. Mitrofanov**

University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC

Saint Petersburg, Russia

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-2094-6883>

[viktor-n1962@mail.ru](mailto:viktor-n1962@mail.ru)

**Abstract:** The mutual correspondence between S.F. Platonov and V.G. Druzhinin in 1894-1906 is filled with numerous important information and facts about their administrative and scientific careers. S. F. Platonov became a doctor of Russian History in 1899, and the hitherto unsurpassed "Essays on the History of Smyta" were published. He was elected dean of the Historical and Cultural Institute in 1900. In 1903, he was appointed director of the newly established Women's Pedagogical Institute. V.G. Druzhinin, at the time of his desire, focused on scientific, organizational and administrative work in a number of reputable scientific and historical societies: the Archaeological Commission, the Russian Archaeological Society, and the Archaeological Commission. It was with the latter that his talent was realized. He was at the forefront of the changes taking place at the time in the Commission, actively collaborating with S.D. Sheremetev, its chairman, and S. F. Platonov. More than 100 letters contain little-known and new information and facts that reveal the creative and personal contacts of the scientists, whose friendship began in the year of their university youth. Their purposeful activities aimed at serving Russian historical science are revealed. The meetings of friends, the family daily life, and the hobbies of S.F. Platonov and V.G. Druzhinin find their place in the pages of their correspondence, revealing the warmth and trust of their communication.

**Keywords:** V.G. Druzhinin, S.F. Platonov, doctoral dissertation, deanship, Archaeographic Commission, service to science, and interpersonal communication.

**For citation:** Mitrofanov V.V.. Scientific and personal communications between V.G. Druzhinin and S.F. Platonov (1894–1906). Cultural landscape of the regions. 2025. Vol.7. №5-6. P. 35-94 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-35-94

### **Введение. Успехи в научной и административной карьере**

Начавшаяся еще в студенческие годы переписка между С.Ф. Платоновым и В.Г. Дружининым продолжалась и в последующие годы. В этой публикации собраны 109 корреспонденций за 1894–1906 гг. Из них С.Ф. Платонову принадлежит 56 [1], а В.Г. Дружинину – 53 [2, д. 2836; 2841].

Заявленный временной период для С.Ф. Платонова был насыщен целым рядом судьбоносных для его карьеры событий. Прежде всего, защита докторской диссертации, отдельные организационные штрихи подготовки диспута, который проходил в университете св. Владимира в Киеве, упомянуты в публикуемых письмах. Кроме того, об этом немало информации и в письмах жены Сергея Федоровича – Надежды Николаевны. Она, находясь на даче, несколько раз интересуется у мужа как идет работа над указателем и книгой, имея ввиду «Очерки», как он справляется с корректурами. А 27 мая высказывала полное удовлетворение завершением работы с диссертацией, называя это «счастьем»<sup>1</sup>. Кроме того, муж сообщал, что историко-филологический факультет университета св. Владимира, где деканом был В.С. Иконников, принял диссертацию к защите. В конце мая был получен первый отпечатанный экземпляр монографии. Основной тираж получала уже Надежда Николаевна, вернувшись с младшей дочерью Машей и свекровью в Петербург с дачи. Она же 1 августа получила из типографии и «Положения» для докторского диспута, потом занималась их рассылкой. Вскоре книгопродавцы стали присылать своих курьеров на квартиру Платоновых за книгами, предназначенными для продажи. Называется и цена для оптовых покупателей – со скидкой – 2 р. 50 коп. за экземпляр. [2, д. 3849, л. 17, 31, 47].

В большей степени отдельные вопросы подготовки диспута нашли отражение в письмах Н. М. Бубнова [3], который находился в Киеве и активно выполнял просьбы университетского товарища. Он же разрешил и вопрос получения «Очерков», которые были отосланы из типографии в Киев и вернулись обратно в Петербург, пришлось отправлять повторно.

<sup>1</sup> Здесь и далее курсивом выделены фразы из публикуемых писем и специально не оговариваются.

Защита прошла успешно, голосование было единогласное, о чем и сообщил С.Ф. Платонов в этот же день жене телеграммой. Близкие друзья, коллеги поздравляли С.Ф. Платонова с успешным диспутом. В Г. Дружинин послал телеграмму (в приложении №300). И. А. Шляпкин вскоре после диспута на адрес проживания Н. М. Бубнова, где остановился соискатель, телеграфировал: «Передай сердечное поздравление дорогому Сергею Фёдоровичу. Шляпкин» [2, д. 4655, л. 25]. М. А. Дьяконов 17 октября писал: «...сердечно приветствую Вас как доктора русской истории...» [4, с. 164]. А. А. Спицын с радостью восклицал 9 ноября: «Поздравляем с приездом и триумфом. Крестная дочка (Лена Спицына – В. М.), если ничто особенное не задержит, предполагает пожаловать к Вам для принесения личного поздравления в воскресенье» [5, с. 54]. Сам С.Ф. Платонов в автобиографии писал по случаю защиты: «с получением докторской степени начался новый период моей жизни» [6, 206]. Следующим шагом в его карьере стало назначение в 1900 г. на должность декана историко-филологического факультета. Следовательно, занятость только увеличивалась, а в 1903 г. новое назначение – директором [7] вновь созданного на базе Педагогических курсов при С-Петербургских гимназиях Женского педагогического института, почетным попечителем которого стал великий князь Константин Константинович – большой поборник женского образования в России. С этого времени С.Ф. Платонов погрузился в организационно-педагогические, хозяйственные и административные проблемы учебного заведения [8; 9; 10]. По этому поводу он сообщал В.С. Иконникову 26 марта 1904 г.: «попал на совершенно новую дорогу административно-педагогического устройства в своем новом женском Педагогическом институте и провел всю зиму в больших хлопотах и трудах. Отстал ото всего, и от людей, и от науки...» [11, с. 87-88]. Аналогичные нотки сожаления видим и в письме от 26 марта 1904 г. Н. М. Бубнову: «Я ничего путем для себя не делаю из-за Института» [11, с. 88]. Но с помощью почетного попечителя – члена императорского дома – институт строился, расширялся, финансировался, оснащались лаборатории, главная же роль оставалась за директором.

Для В Г. Дружинина обозначенное время явилось достижениями в административной и научно-организаторской деятельности, проходившей, прежде всего, в рамках сначала Археологической комиссии, Археологическом обществе, в Археографической комиссии (АК), членом которой он стал 27 января 1896 г. «В этом учреждении состоялась его служебная карьера, на страницах изданий Археографической комиссии были опубликованы основные, фундаментальные труды ученого» [12, с. 28] – справедливо отмечает Т. Г. Смирнова.

### **Деятельность в Археографической комиссии**

В рамках АК два друга (С.Ф. Платонов был избран полутора годами ранее - в сентябре 1894 г.) работали слаженно во славу российской науки. Дело в том, что граф С. Д. Шереметев, назначенный в 1900 г. председателем этого автори-

тетного научного общества, часто поручал решение текущих дел С.Ф. Платонову, а тот активно привлекал В.Г. Дружинина, избранного 5 марта 1903 г. правителем дел Комиссии. По этому поводу С.Ф. Платонов выражал свою радость М.А. Дьяконову: «Василий Григорьевич Дружинин сделан правителем дел Археографической комиссии, и мы все ликуем» [11, с. 84]. Становится известным, что этот вопрос друзья активно обсуждали в личной беседе, затем в письме от 2 января. Все новости по этому делу, в том числе и предложение занять должность правителя дел, которое В.Г. Дружинин «получил на ухо», сразу же доходили до С.Ф. Платонова.

Большой и ответственный фронт работы был закреплен за В.Г. Дружининым, связанный с выпуском и редактированием «Летописи занятий Археографической комиссии» – её периодического печатного органа.

Комиссия, созданная в 1834 г. усилиями П. М. Строева, в начале XX в. нуждалась в серьезных переменах: не было постоянного помещения, менялись объемы публикаций, привлекались молодые силы, нужно было приводить её деятельность в соответствии с новыми условиями, унифицировать издательство письменных памятников. Тем более, что государство, в лице царя, шло навстречу: в 1903 г. АК получила статус императорской, что принципиально меняло её положение. Представилась хорошая возможность получить новое «Положение», прежде всего, новые штаты и соответствующее финансирование и помещение. Эти непростые проблемы и как они разрешались нашли отражение в публикуемых письмах. Ситуация была трудной, в правительстве были чиновники, прежде всего, министр финансов, который активно противодействовал этому движению [13].

В.Г. Дружинин 22 января 1904 г. составил «Докладную записку» о новом «Положении» [15, с. 6-8]. Достижения комиссии справедливо связывали с авторитетом председателя – графа С. Д. Шереметева, имевшего права личного доклада Государю (правда, только по вопросам Комитета попечительства о русской иконописи, как его председатель). Об этом красноречиво свидетельствует выступление С.Ф. Платонова на заседании АК 2 марта 1904 г.: «Новый закон об Императорской Археографической комиссии, Вами (С. Д. Шереметевым – В. М.) объявленный, наполняет нас живейшею радостью. При А.Ф. Бычкове он “не вышел”, Л.Н. Майкову “не суждено было достигнуть успеха в этом деле”. При Графе – новое помещение, «отмечена почетным титулом “Императорская”, “ПОЛУЧИЛА НОВЫЙ УСТАВ”, поэтому “Ваше имя всегда будет произноситься с благодарностью и глубоким уважением”» [16]. Председатель же торжественно «выразил Правителю Дел В.Г. Дружинину признательность за работы по проведению нового Положения и Штата» [16, с. 6-8].

В.Г. Дружининым были инициированы и другие крупные изменения в АК [12].

Были и довольно курьёзные случаи в повседневной деятельности АК, об одном таком упомянуто в письме от 10 февраля 1905 г. и касалось публикации И. Я. Гурлянда. В. Г. Дружинин требовал от авторов оформления текстов, представленных публикаций по новым принятым требованиям, что должно было привести к многочисленным правкам ранее полученных текстов. Неуступчивость правителя дел приводила иногда к серьезным разногласиям. Об этом свидетельствуют, например, письма Н.П. Павлова – талантливого ученика С.Ф. Платонова, выступившего посредником в споре («мелкое дело») между ним и правителем дел АК в 1905 г. по поводу правок известных «Погрешностей» и написания фамилии автора (Сильванский или Павлов–Сильванский). В письме от 18 февраля 1906 г. он извещал С.Ф. Платонова: «Имейте в виду, что В.Г. (Дружинин- В.М.) требовал от меня стилистической поправки в два приёма. В предыдущей корректуре я уже исправлял то, что он хотел<sup>1</sup>. Представляю новую, последнюю корректуру – опять новые исправления в форме настойчивых требований. Это уже «измывательство»! [2, д. 3751, л. 33 об.-34]. Ситуация разрешилась, о чем ученик и писал: «не могу не признать мудрости Вашего решения и его полной благожелательности по отношению ко мне.

Вы полагали, что В. Г. имеет формальные основания настаивать на том, чтобы статья моя об А.А. Э [17]. была подписана мною двойною фамилией ввиду того, что она представляет собою доклад. Но мне Вы предоставляете:

1) подписать оттиски статьи как я хочу, одной фамилией – Сильванский и 2) также подписано введение к «Актам о закладниках» [2, д. 3751, л. 33]. Это один из примеров возникавших нервных разногласий во время подготовки материалов к печати. К сожалению, этот факт ввиду некачественной разборки т отношений в Археографической комиссии в переписке С.Ф. Платонова с В.Г. Дружининым не отражен, но безусловно, являлся темой их разговоров.

К сожалению, в письмах имеются разного рода намеки на сведения, которые не раскрываются, хотя представляют чрезвычайный интерес, как это было в письме С.Ф. Платонова от 1 июня 1906 г. В других случаях, волновавшие новости оставляли до личной беседы. В некоторой степени эти интригующие упоминания остаются загадкой, можно только делать предположения или искать ответа в других источниках.

### **Переписка С.Ф. Платонова и В.Г. Дружинина в 1894–1906 гг.**

Мы назвали самые важные карьерные изменения ставших авторитетными учеными и администраторами С.Ф. Платонова и В. Г. Дружинина, оказывавшими свое влияние на ход развития исторической науки в столице и за её пределами, например, провинциальных научно-исторических обществах, членами которых они были избраны. Другие вопросы взаимодействия и коммуникаций раскрыва-

<sup>1</sup> Могу доказать это документами, его письмами и корректурой – прим. Н. Павлова-Сильванского.

ют публикуемые письма. Эта подборка представлена корреспонденциями из разных архивных дел ввиду некачественной разборки корреспонденций архивным работником. Следуя хронологическому принципу расположения, здесь помещены письма В.Г. Дружинина из следующих папок: №2835 – её вторая половина, начиная с 1894 г. – 8 писем. Официальное отношение от секретаря РАО от 24 ноября 1894 г. о юбилейной комиссии по празднованию 50-летия Общества к С.Ф. Платонову с просьбой назвать представителя от Русского отделения, где С.Ф. Платонов только занял должность управляющего. Его письма, начиная с 21 января 1894 г. из РГАЛИ Д. 394 – 8 писем. Следует заметить, что они расположены также в хронологическом порядке, при этом нарушается архивная нумерация листов. Регулярностью обмена письмами этот год не отличается. Основное общение проходило при личных встречах: дома и в научных обществах. Малочисленность писем - свидетельство большой занятости и лимите времени, а главная причина все-таки – утрата корреспонденций. Об этом свидетельствует и сохранившееся единственное письмо С.Ф. Платонова за 1895 г. Да и в следующем году корреспонденты мало обращались к письменному общению, на это указывают большие перерывы между письмами: С.Ф. Платонов писал 7 января, а В.Г. Дружинин только 20 сентября. Всего же за указанный год сохранилось по 4 письма.

В 1897 г. переписка была разовая, даже не эпизодическая, всего в архивных папках отложилось 3 письма С.Ф. Платонова и 4 В.Г. Дружинина, такая же тенденция сохраняется и в 1898 г. – 7 и 6 соответственно.

Письма (31) В.Г. Дружинина из следующей архивной папки [2, д. 2836, л. 1-47] охватывают значительный временной отрезок – с 1899 г. по 1906 г. Они все помещены в приложении. За это время он получил ответных 34. Обратим внимание, что по времени написания они часто расходятся и нет равномерности, т. е. один корреспондент писал, а ответов нет, например, 1901 г. С.Ф. Платонов (из выявленных писем) послал 8, ответных нет.

Кроме писем в архивном деле имеется газетная вырезка (она не публикуется, но отмечена), относящаяся к этому времени – от 5 ноября 1899 г. В одной колонке сообщается о намерениях наследников Льва Расторгуева продать «Кыштымские заводы» «французским капиталистам» [2, д. 2841, л. 12].

Отрывочный формат сохранившейся переписки за заявленный промежуток времени имеет сквозные темы – служение науке: издание письменных памятников, собственные исследования, административная и преподавательская деятельность, повседневность, семейные новости.

Упомянуты скандальные увольнения из Археологической комиссии, а председатель (А. А. Бобринский) назван «Иудушкой», раскрыта неблагоприятная роль барона В.Г. Тизенгаузена. Было предложено покинуть Комиссию и В.Г. Дружинину, служба в которой его «давно тяготила».

В письмах встречаются десятки имен и фамилий, с кем нашим корреспондентам приходилось общаться, решать разные вопросы. Несколько документов касаются организации Второго областного археологического съезда, проходившего в Твери. С.Ф. Платонов, активно поддерживавший провинциальных краеведов, принял непосредственное участие в его подготовке, но на самом съезде не присутствовал. Многие подробности об этом узнаём из писем председателя Тверской губернской ученой архивной комиссии к С.Ф. Платонову [18]. Он был избран делегатом на съезд от РАО и ему была направлена программа секретарём Общества В. Г. Дружининым.

Становятся известными важные подробности как С.Ф. Платонов стал управляющим Отделения русской и славянской археологии (Русского отделения), в общей сложности возглавляя его более 23 лет [19]. Он был избран 6 апреля 1894 г. Следует заметить, что в рамках этого общества он активно работал с А. С. Лаппо-Данилевским, который исполнял обязанности секретаря с 27 октября 1890 г., а затем был переизбран 26 ноября 1893 г. [20, с. XXXII; LXIX; 21, с. XXXIV.]. Сообщаются и некоторые подробности о назначенных заседаниях Отделения, имена докладчиков.

Довольно часто упоминаются встречи друзей (В. Г. Дружинин, С.Ф. Платонов, И. А. Шляпкин, А. А. Спицын, К. А. Иванов). Заметим, что занятость не всегда позволяла собираться в обговоренное время, встречи приходилось переносить, но такая замечательная площадка для общения продолжала действовать, она была определённого рода отдушиной от ежедневных служебных занятий. Заметим, что друзья при этом не забывали поздравлять друг друга с днём рождения, а также и членов семей.

Важны и отдельные штрихи о подготовке докторского диспута М. А. Дьяконова и нелюбимая позиция по этому вопросу В. И. Сергеевича [4].

Среди утрат этого периода следует указать на смерть Александра III, друзья были участниками траурной процессии от РАО. Невосполнимым был уход из жизни В. Г. Васильевского – замечательного университетского учителя, столь много сделавшего для карьеры С.Ф. Платонова. Именно к нему В. Г. Дружинин обращается с просьбой «сказать несколько слов» на общем собрании РАО 9 ноября. Потом обсуждается вопрос о публикации некролога [22].

Были и семейные утраты: 23 марта 1902 г. умерла Клеопатра Александровна<sup>1</sup> – мама С.Ф. Платонова, а в июне Ольга Петровна – мама В. Г. Дружинина. Помимо этого, у Платоновых скончалась дочь Ольга в следующем году, кстати, крестница А. И. Шляпкина.

Редкое время отдыха С.Ф. Платонов использовал для возникавших хобби, например, становится известным об увлечении им фотографией. Он просит кон-

<sup>1</sup> По этому поводу С.Ф. Платонов писал 11 апреля 1902 г. М. А. Дьяконову: «Мама умерла 23-го марта внезапно, хотя и долго хворала, – от паралича сердца. Ее болезнь целый год ее томила и отражалась на всем складе нашей жизни» [11, с. 80].

сультации по этому вопросу у В. Г. Дружинина, хорошо разбиравшегося в непростом деле, имевшего специальное оборудование, желает приобрести книгу Ержемского. Второе новое увлечение – езда на велосипеде, был даже нанят инструктор для обучения.

### **Заключение**

В обозначенное время И. С.Ф. Платонов и В. Г. Дружинин вступили в период взлета ученой и административной карьеры. Они прочно стали частью ученой корпорации России, оказывая своей деятельностью и авторитетом влияние не только в рамках петербургской исторической школы, но и за её пределами, прежде всего на провинциальных любителей старины и краеведов. Целенаправленно совершенствовалось функционирование Археографической комиссии, где играли вторую и третью роли (об этом свидетельствуют публикуемые корреспонденции), после председателя графа С. Д. Шереметева и при безусловной его поддержке. С.Ф. Платонов был привлечен к организации нового типа учебного заведения для женщин - ЖПИ, что существенно влияло на массовую подготовку учительских кадров, так нужных в период растущих потребностей экономики империи.

**ПРИЛОЖЕНИЕ****Переписка В. Г. Дружинина и С. Ф. Платонова (1894–1906 гг.)**

№250

*С. Ф. Платонов – В. Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Я затруднился бы принять у себя во вторник друзей, потому что Надя снова заболела (отозвались сентябрьские дела) и слегла. Поэтому, если позволишь, я напишу К[онстантину] А[лексееви]чу об отмене вторника. На заседании же увидимся.

*Целует тебя твой С. Платонов/Автограф/. Поклоны!  
21/ I [18]94.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп. 1. Д. 394. Л. 10.

№251

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Я говорил с Бычком<sup>1</sup> об издании документов и о плате за их переписку. Он вообще разделяет мнение что Общество, ознакомившись с ними по докладам издателей, может принимать их переписку на свой счёт. Т[аким] о[бразом], дело для Милюкова упрощается. Что же касается книг Троицкого Болдина м[онастыря]<sup>2</sup>, то Бычѣк спросил, где они находится; я заявил, что не знаю; он же припомнил, что они в Археогр[афической] комиссии, и если действительно там, то сама Комиссия их издаёт. На это я заявил, что справлюсь у Тебя. Я думаю, что раз они в Публ[ичной] библиотеке, то Арх[еографической] комиссии до них нет дела<sup>3</sup>. При свидании поговорим как это устроить.

Как здоровье Надежды Николаевны? Поклон Мамаше; целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
24/ I [18]94.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп. 1. Ч. 2. Д. 2835. Л. 21–21 об.

№252

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову**Карандашная помета С. Ф. Платонова: «1894» Секретно.*

Дорогой Серёжа.

Сегодня Бычѣк заговорил о замещительстве Бобринского. Говорили с ним

<sup>1</sup> Речь о А. Ф. Бычкове – директоре Публичной библиотеки.

<sup>2</sup> Троицкий Болдин монастырь (Троице-Болдин монастырь, Свято-Троицкий Герасимо-Болдинский монастырь) – мужской православный монастырь Смоленской епархии Русской православной церкви, основан в 1530 г.

<sup>3</sup> Материалы будут изданы позже (Приходо-расходные книги Болдина Дорогобужского монастыря / [Под ред. В. В. Майкова]. Петроград: Б. и., 1923. 310 стб. (Русская историческая библиотека. Т. 37).

о И. И. Толстом, но после переговоров нашли, что он в настоящее время неудобен, ибо слишком многие имеют против него зуб по поводу академии. Н. И. Веселовский был тоже устранён, как Предс[едатель] Этнографического Отделения<sup>1</sup>. Переходя к молодым, я назвал Тебя с оговоркой, что мне неудобно говорить, как о приятеле, и это может показаться продуктивнее, но это я думаю, и что Ты поработаешь для Отделения<sup>2</sup>, чтобы оправдать его доверие (чл[ена] Отделения). Быч[ёк] устроил это ровно и относительно молодежи. В это время пришёл Васильевский (днём было в рукописном отделении; вши не было). Я воспользовался им и заявил, что били челом ему – да он отказывается. Быч[ёк] стал на него напирать, но тот упорствовал. Я тогда предложил Бычку спросить Васильевского о молодых. Он назвал... Тебя! Быч[ёк] примкнул – решил также остановиться на Тебе. Что будет дальше, не знаю, но мне кажется, дело решено – такой был наш разговор. Пока никому не говори. Мне думается, можно успокоиться, но всё же дремать не буду.

Итак, всего хорошего. Целую детей, поклон Надежде Николаевне. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
24/ III [18]94.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 22–23.

№253

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.  
24/ III [18]94.*

Дорогой Вася! Спасибо за вести. Васильевский мне рассказал своё участие в совещании и тоже выразил уверенность, что дело идёт хорошо, «если он, Васильевский, сегодня оказался, из Вас трёх, наиболее сомневающимся во мне». По его словам, Бычков хорошо встретил мою кандидатуру. Очень рад, но дрожу за будущее.

Надя кланяется тебе. Наши поклоны вверх. Будь здоров. Ещё раз благодарю тебя! Целую.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

Р. S. Мамаша пишет, что дни сестры сочтены: не более месяца.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 11.

<sup>1</sup> Возможно имеется в виду Отделение этнографии Русского географического общества, которое появилось в 1845 г. Такого отделения в РАО не было, поэтому фамилия председателя не определена. Н. И. Веселовский был председателем указанного отделения в 1887-1910 гг. Следовательно, имеет место быть неточность.

<sup>2</sup> Речь идёт о Отделении русской и славянской археологии (Русское отделение) и назначении нового управляющего, которым и стал С.Ф. Платонов, сменив А. А. Бобринского.

№254

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Будь добр, сообщи, можно ли начать завтра велосипедные уроки? Сергей Михайлович<sup>1</sup> и я забыли, когда настанет блаженная минута открытия манежа.

Поклон Надежде Николаевне. Целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
27/ III [18]94.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 24.

№255

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! В Манеже выставка кончается сегодня, уходя оттуда на прошлой неделе, я прощался «до 28-го числа». Наконец, сам я завтра часов в 11 буду там – по дороге в университет. Вот всё, что могу сказать точно.

Целую тебя. До завтра.

*Твой С. Платонов/Автограф/  
27/ III [18]94.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 12.

№256

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Поздравляю Тебя с завтрашней новорожденной и прошу передать поздравление Надежде Николаевне, Мамаше и самой новорожденной. Прилагаемые при сём пакеты не откажи передать по назначению.

Не будешь ли в эту субботу вечерком в городе? У меня будет Константин Алексеевич<sup>2</sup>. Всего хорошего. Целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
25/ V [18]94.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 25.

№257

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Раньше не мог исполнить твоё желание и выслать программу: не был на Курсах<sup>3</sup>. Мы пока принимаем только имеющих из гимназии

<sup>1</sup> Речь идёт о С. М. Середонине.

<sup>2</sup> Речь идёт об К. А. Иванове.

<sup>3</sup> Речь идёт о Высших Женских (Бестужевских) Курсах. Подробнее см., Митрофанов В. В. С.Ф. Платонов на Высших женских (Бестужевских) Курсах// История Петербурга. 2008. №6(46) С. 14–19.

награды (медали, шифры, книги), а в интернат и вовсе скоро прекратим приём. Интернат полон, а на Курсы имеем право принять только 100, оттого имеем выбор.

Живём мы недурно. 1-го родилась у нас дочь Наташа, а вчера её крестил М. И. Середонин и Конст[антин] Алексеевич. Последний сообщил кое-что о тебе и Ник[олае] Дмитр[иевиче]. Радуюсь, что ты едешь на «машине». Езжу и я каждый день.

А всё-таки лето под Питером скучно. Жду Александра Андр[еевича] и тебя и всю вообще нашу компанию.

Крепко тебя целую. Приветствие и поклоны всем Вам. Мои кланяются.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

P. S. Когда думаешь быть с СПб.?

23/ VII [18]94.

*Карандашная помета: 2, 8. 00, 000*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 13–14 об.

№258

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Сейчас только получил машину (!) Можно ли рассчитывать на поездку завтра ввиду сегодняшнего дождя? Не размокли ли дороги в Павловске и Царском? Если Ты считаешь поездку возможной, то не откажи сообщить (разумеется, если ничего сверху капать не будет). Придётся ехать на 11-ти часовом поезде. Поклон Твоим; целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.*

13/ IX [18]94. *Карандашная помета С.Ф. Платонова: «7. 30 вечера».*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 26.

№259

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Дороги в Царском Селе не будут плохи, только бы добраться до парка. Завтра я буду тебя поджидать, если не будет идти или висеть дождь.

За Антоновича целую тебя. Мои просят кланяться.

*Твой С. Платонов /Автограф/.*

P. S. Ольге Петровне прошу передать мой низкий поклон.

[13/ IX 1894]<sup>1</sup>.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 194.

<sup>1</sup> Письмо без даты, она установлена по содержанию предыдущего.

№260

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Бычѣк сообщил о Твоём желании созвать отделение: начинай в добрый час –помещение готово; сообщи же, пожалуйста, содержание заседания и его день.

Поклоны Твоим. Целую Тебя и детей

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
23/ IX [18]94.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 28.

№261

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася. Собрание завтра. Я тебе написал сие и послал письмо, да наши послания разошлись. Целую и всё исполню. До завтра.

*Твой Сергей.  
[23/ IX 1894]<sup>1</sup>.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 184.

№262

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову  
24 ноября 1894 г.*

Его Высочородию С.Ф. Платонову.

Милостивый государь, Сергей Фёдорович.

Императорское русское Археологическое общество в общем собрании своем 18 сего ноября постановило составить в особую комиссию для выработки проекта программы празднования в 1896 г. 50-летия существования общества, предложив отделениям избрать от себя по 2 представителя в означенную Комиссию.

О таковом постановлении Общего Собрания извещая Вас, Милостивый Государь, покорнейше прошу сообщить мне о тех лицах, которые будут избраны в Комиссию от управляемого Вами Отделения археологии Русской и славянской.

Примите уверение в совершенном моём почтении и преданности.

*В. Дружинин /Автограф.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 29–29 об.

На бланке секретаря Русского Археологического общества за №231.

<sup>1</sup> По тексту предыдущего, это письмо, возможно, датировать указанной датой.

№263

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Позволь просить Тебя, как Управляющего Отделением, принять участие в погребальном шествии<sup>1</sup>. Будем все в траурном платье, т. е. цилиндр с трауром, черном пальто и фрак под ним. Кроме меня с Тобой будут ещё два депутата от Общества. Если согласен, благоволи сообщить твой чин: это для экспедиции церем[ониальных] дел. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
27/X. [18]94.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 30.

№264

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! С тобой согласен, если как ты пишешь, можно без мундира. Целует тебя твой Надворный советник

*С. Платонов/Автограф/  
27/X. [18]94.*

Наконец–то явился Раев<sup>2</sup>!

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 15.

№265

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.  
5/XI [18]94. СПб.*

Дорогой Вася! Я, кажется, опоздал с программой заседания 10 числа<sup>3</sup>. При-знаюсь, что и до сих пор не знаю - возможно ли «заседание» между похоронами и свадьбой<sup>4</sup>: пусть хоть это послужит мне некоторым извинением в твоих глазах.

Если заседать можно, не будешь ли добр послать новости на 10–е, четверг: программа заседания на обороте сего листка. А если заседать нельзя, напиши мне, и я извещу референтов об отмене.

Извини меня за беспокойство.

*Целует тебя твой С. Платонов/Автограф/.*

P. S. Слону во вторник быть неудобно. Писал ли он тебе?

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 16.

<sup>1</sup> Речь идёт или о перевезении гроба императора Александра III из Москвы, проходившего 1 ноября 1894 г., или погребении, состоявшемся 8 ноября.

<sup>2</sup> Раев Николай Павлович (1855–1919) – российский государственный и общественный деятель, преподаватель. В 1894 – 1905 гг. (до 1895 и. о.) директор ВЖ(Б)К.

<sup>3</sup> По этому поводу Надежда Николаевна записала в дневнике 22 октября: «10–го будет ещё заседание с докладом Брауна... и Середонина» (Платонова Н. Н. Дневник. С. 122)

<sup>4</sup> 14 ноября Николай II обвенчался с Алисой Гессен–Дармштадской, принявшей накануне православие и имя Александра Федоровна.

№266

*С.Ф. Платонов– В.Г. Дружинину.  
1/II 1895. СПб.*

Дорогой Василий Григорьевич!

Завтра не могу попасть к тебе: я забыл, что праздник приходится в четверг, а по четвергам от 3 до 4 час. у нас обычное редакционное собрание<sup>1</sup>. Целую тебя! До понедельника! Мой поклон твоим.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

Р. С. Прилагаю «афишку» – верен до отметы на обороте.  
РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 17.

№267

*С.Ф. Платонов– В.Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Устрялова и Богдановича<sup>2</sup> я получил: это называется ба-ловством, и я пришёл в большое смущение. Крепко целую тебя и благодарю.  
До завтра.

*Твой С. Платонов/Автограф/.  
7/I 1896.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 18.

№268

*В.Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Письмо<sup>3</sup> твоё я получил, и надлежащее распоряжение сделаю. Что же касается камеры, то, усматривая, что Ты будешь дома после 5 часов, позволь добраться к Тебе часов около 6 ½ –7 и в полчаса объяснить Тебе манипуляции с камерой и передать её Тебе.

Поклоны Твоим. Целую детей и Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
20/ IX [18]96.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 27.

№269

*В.Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Не позволишь ли заехать за Тобой, чтобы вместе направиться в Комиссию<sup>4</sup>. Если ничего не имеешь, то я буду у Тебя в 7 ½. Если же письмо Тебя не

<sup>1</sup> В редакции «Журнала Министерства Народного просвещения».

<sup>2</sup> Богданович Модест Иванович (1805 – 1882) – русский военный историк, профессор кафедры военной истории и стратегии, генерал–лейтенант, член Военного совета Российской империи.

<sup>3</sup> Не выявлено.

<sup>4</sup> Археографическая комиссия.

застанет, то и проеду прямо в Комиссию: не откажи тогда захватить Ист[орическое] опис[ание] з[емли] Войска донск[ого]<sup>1</sup>.

Наш Иудушка Председатель<sup>2</sup> продал нас барону<sup>3</sup> и сообщил Ник[олаю] Ив[ановичу]<sup>4</sup>, что он не может отпустить барона из Комиссии. Теперь интересно, за какие сребренники он нас предал и на каких условиях вернётся барон!

Поклон Твоим. Целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
9/ XI [18]96.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 31–31 об.

№270

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Спешу известить Тебя о новом событии, вчера вечером не предвиденном. Вчерашнее посещение председателем имело целью просить меня подать рапорт о выходе из Комиссии по требованию барона, о чём он мне сегодня и объяснил.

Я, конечно, обещал ему сделать это, если возможно, завтра же. Мне только нужно съездить завтра к Афанасию<sup>5</sup>, и узнать, состою ли я на службе в Арх[еологической] Ком[иссии], чтобы написать прошение об увольнении «от службы» или отчислении от Комиссии.

Я очень рад, что хотя и невольно, но оканчиваю с делом, которое давно меня тяготило. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
11/ XI [18]96.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 32–32 об.

<sup>1</sup> Сухоруков В. Д. Историческое описание земли Войска Донского. Новочеркасск: Издание Войскового Статистического Комитета В 2-х т. 1867–1872.

<sup>2</sup> Бобринский Алексей Александрович (1852 – 1927) – граф, русский археолог, политический и государственный деятель. Председатель Археологической комиссии в 1886 – 1917 гг. Находился в переписке с С.Ф. Платоновым (Митрофанов В. В. О сотрудничестве А.А. Бобринского с С.Ф. Платоновым в рамках научно-археологических обществ// Труды III (XIX) Всероссийского Археологического съезда. В 2-х т. СПб.: М.–Великий Новгород, 2011. Т.2. С. 337–340) Текст телеграммы от 23 января 1897 г. опубликован: (Митрофанов В.В. Сотрудничество А.А. Бобринского с С.Ф. Платоновым в рамках Русского отделения Русского археологического общества// Культурный ландшафт регионов 2020. Т. 2. №5. С. 64. 58–74).

<sup>3</sup> Тизенгаузен Владимир Густавович (1825–1902) – историк-востоковед, нумизмат, археолог, с 1895 г. товарищ председателя АК, чл.-кор. АН.

<sup>4</sup> Н. И. Веселовский.

<sup>5</sup> А. Ф. Бычков

№271

*С.Ф. Платонов– В.Г. Дружинину.  
24/XI [18]96.*

Дорогой Вася! Факультет поручил Ив. Ник. Жданову<sup>1</sup> писать адрес Археолог[ическому] Обществу, а он не знает ни его истории, ни списка изданий. Нельзя ли ему доставить что–либо для руководства? Нет ли в Обществе сведений о 25-летнем юбилее? Если что–либо сыщешь, не откажи ему послать на Университетскую набережную, д. №11. Если же затруднишься, завтра вечером обсудим.

Целую тебя.

*Твой С. Платонов/Автограф/2.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 19.

№272

*В.Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Благодарю Тебя за книгу, которую прошу Тебя передать подателю сего. При сём же препровождаю две баночки мёда: одну Надежде Николаевне и Тебе, а другую Мамаше.

Целую Тебя, детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф.  
29/ XI [18]96.*

Р. С. Поздравь, я уже отчислен – бумага в Арх[еологической] Ком[иссии] получена!

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 33.

№273

*С.Ф. Платонов– В.Г. Дружинину.  
[конец ноября] 1896.*

«Казанск[ие] известия» у меня, но завтра я совсем не могу их переправить тебе. Не пришлешь ли, дорогой Вася, за ними, если не можешь подождать до 2-го числа?

От Боба Браун не получал никаких предложений до четверга!!

Целую. Поклоны.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/3.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 20.

<sup>1</sup> Жданов Иван Николаевич (1846 – 1901) – русский литературовед и фольклорист, академик

<sup>2</sup> В левом верхнем углу печать с текстом: Получено: «24 ноября 1896. Ответчено: 24 ноября [18]96».

<sup>3</sup> Без даты. На почтовой карточке. На штемпеле дата не читается (мкр.). По тексту можно определить дату приблизительно: конец ноября.

№274

*С.Ф. Платонов– В.Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Нельзя ли разослать прилагаемую повестку на заседание 3–го января? Очень этим меня обяжешь.

Твой листочек жития Стефана оказывается недостаточен для правильной ссылки. Нельзя ли в понедельник у тебя похитить самые корректурные листы на малое время?

*Целует тебя твой С. Платонов/Автограф/  
28/XII [18]96.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 21.

№275

*В.Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Прости, если потревожил Твой покой, но я только что распотрошил Отеч[ественные] Зап[иски] 1860 г. и посылаю Тебе статьи Бестужева<sup>1</sup>, котор[ые] Тебе надобны, для пользования ими; кажется, недоставало также статьи о славянофилах.

Возвращаю также с благодарностью словарь. Прости за нескромный вопрос: что завтрашняя среда «Твоя» или же сегодняшняя?

Затем всего хорошего. Поклоны Твоим; целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
14/I [18]97.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л.34–34 об.

№276

*С.Ф. Платонов– В.Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Спасибо за статьи, которые мне очень пригодятся.

Завтра не наша среда, наша 22-го.

Кстати, о Ж.М.Н.Пр.: У меня не достаёт 1867, 1872, 1873, 1878, 1879 годов. При случае (не иначе) не добудешь ли их для меня?

Извини за это моё вечное пристаиванье. Но ты его косвенно поощряешь.

Целую тебя. Мои поклоны наверх.

*Твой С. Платонов/Автограф/  
17/I [18]97.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 22.

<sup>1</sup> В 1860 г. в номере за сентябрь месяц К. Н. Бестужев-Рюмин опубликовал рецензию «История России с древнейших времен. Соч. С. Соловьева. Статья первая». В ноябрьском номере «Философия истории и Московское государство (По поводу статьи г. Дмитриева: «Ответ г. Бестужеву–Рюмину» «Московские ведомости» №209)».

№277

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Сейчас я получил телеграмму от Бобринского, посланную в 12–м часу, о том, что он не может читать доклада<sup>1</sup> 31 и 1 числа. Значит до него ещё не дошла наша повестка о 29–м числе. Нельзя ли пообсудить вопрос о лучшей организации этого дела. Пишу это *sine ira et studio*<sup>2</sup>, только для твоего лишь сведения.

Целую тебя.

*Твой С. Платонов/Автограф/  
26/ I [18]97.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 23.

№278

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Н. Д. Чечулина у меня нет. Ему можно сказать и завтра: время терпит.

Книги передам. Целую тебя. Мои низкие поклоны твоим.

*Твой С. Платонов/Автограф/  
5/ II [18]97.*

Его Высокородию Василию Григорьевичу Дружинину.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 24–24 об.

№279

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Ты дал мне обещание пожертвовать мне вечер для прослушивания рецензии<sup>3</sup>. Она готова. Позволь же просить вечера. Готов предложить Тебе завтра, воскресенье, или вторник, чтобы иметь после время её переписать. Пишу о книге

<sup>1</sup> Речь идёт о Русском отделении РАО, управляющим которого был С.Ф. Платонов (Митрофанов В. В. Доклады и выступления С.Ф. Платонова на заседаниях Русского отделения Русского археологического общества// Наука и образование: Мат-лы междунар. науч.- практич. очно-заочной конф. (Нижевартовск, 10 апреля 2008 года). Нижевартовск, 2008. С. 20–23; Он же. С.Ф. Платонов как управляющий отделения Русской и славянской археологии Русского Археологического общества// Культура, наука, образование: проблемы и перспективы: мат-лы Всерос. науч.- практич. конф. (г. Нижевартовск, 7–8 февраля 2012 года). Ч.1. История идей и история общества. Отечественная история/Отв. ред. Я.Г. Солодкин. Нижевартовск, 2012. С. 274–281.

<sup>2</sup> Ярость и неистовство – с лат.

<sup>3</sup> В списке трудов В Г. Дружинина рецензий за 1897 и 1898 г. нет.

и Ал[ександру] Андр[еевичу]. В Твоё распоряжение предлагаю и место чтения, что возможно меньше стеснит Тебя.

Ты, вероятно, увидишь завтра Ал[ександра] Анд[реевича], а потому за ответом позволь прислать к Тебе между 4–5 часами, чтобы узнать Ваши общие решения о просимом пожертвовании.

Прости, что навязываюсь, но дело серьёзное и ответственное.

Целую Тебя. Поклоны мамаше, Надежде Константиновне. Поцелуй детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
5/ IV [18]97.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 35–35 об.

№280

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Посылаю Тебе «Михаила Черкашенина»<sup>1</sup> в VII вып[уске] Киреевского (заложен ленточкой); кажется, ты его искал? На всякий случай, препровождаю и 8–й выпуск, где списки об Азове.

Всего хорошего; целую.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
22/ VIII [18]97.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 36.

№281

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Прости великодушно, что задерживаю окончание тома. Некролога Савваитова<sup>2</sup> не нашлось; я попрошу его у Бычкова и по получении сдам Скороходову. Бычкова увижу завтра или в четверг. Завтра истребую листы Савваитова.

Как Твоё здоровье? Узнал от Ал[ександра] Анд[еевича], что дети все в кори! Дай Бог, чтобы была лёгкая форма.

Всего хорошего; целую Тебя и детей, поклоны мамаше и Надежде Николаевне.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
2/ IX [18]97. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 37–37 об.

<sup>1</sup> Черкашенин Михаил (? – вторая половина 1581) – атаман донских казаков при Иване Грозном.

<sup>2</sup> Савваитов Павел Иванович (1815–1895) – историк, археолог, археограф, чл.–кор. АН.

№282

*С.Ф. Платонов– В.Г. Дружинину.  
8 янв[аря] 1898.*

Дорогой Вася! Очень прошу тебя разослать приглашение на заседание Русского отделения. Он на обороте.

Целую тебя. Мой поклон многоуважаемой Ольге Петровне. Будь здоров.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

Р. С. Сегодня забыли мы с тобой пойти в противораскольничью библиотеку. Хочешь идти 15-го?

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 25.

№283

*В.Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

С. О. Долгов<sup>1</sup> просил Тебе очень кланяться и передать прилагаемую книжку. Он уезжает сегодня.

Тебе, возможно, будет небезынтересно ознакомиться со статьёй Дмитриевского<sup>2</sup>, котор[ую] при этом препровождаю.

Вчера решили собраться 8 февраля в Шахматном клубе, в 5 час.

Всего хорошего. Поклоны. Целую Тебя,

*Твой В. Дружинин/Автограф/.  
2/ II [18]98.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 38.

№284

*С.Ф. Платонов– В.Г. Дружинину.  
СПб. 19/ II 1898.*

Дорогой Вася! Не откажи в одолжении: передай к исполнению прилагаемую на обороте повестку.

Мои поклоны. Целую тебя.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 26.

<sup>1</sup> Долгов Семен Осипович (1857–1925) – историк литературы, археограф, коллекционер. Хранитель отделения рукописей (1892–1903), библиотекарь (1903–1909), хранитель отделения доисторических, христианских и русских древностей (1909–1922) Московского публичного и Румянцевского музеев.

<sup>2</sup> Дмитриевский Алексей Афанасьевич (1856–1929) – русский византист, историк Церкви; профессор по кафедре церковной археологии и литургики в Киевской духовной академии.

№285

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Башкиров взялся давать сведения о заседаниях в Нов[ом] Вр[емени] и СПб. Ведом[остях]; сегодня он намерен присутствовать и начнёт свою деятельность со следующего заседания. Но я думаю, что если ему сообщить завтра материал, то он даст отзыв и о сегодняшнем заседании. Копию со сметы Ты получишь сегодня в Русском<sup>1</sup>. Всего хорошего. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
26/ II [18]98.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 39.

№286

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Посылаю Тебе на прочтение два письма: 1) Мих[аила] Ал[ександровича] 2) Трутовского<sup>2</sup>. В первом буду просить Твоего совета по вопросу Мих[аила] Алекс[андровича] о предисловии, а во втором – по способу удовлетворения Трутовского. Ты, вероятно, будешь в Комиссии и при свидании не откажешь в совете.

Обрати внимание на эту бумагу: она легче и дешевле моей обыкновенной, а качеством – такая же.

До вечера. Поклоны Твоим.

Целую детей и Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
30/ IV [18]98.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 40–40 об.

№287

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Серёжа.

Научи, пожалуйста, как поступить. Я получил приглашение на акт в Археолог[ический] Институт. Придётся идти, но в какой одежде. Можно ли в сюртуке? Не будешь ли Ты там, в новом помещении?

Не откажи сообщить адрес Твоего велосипедмейстера.

<sup>1</sup> Речь идёт о Русском отделении (Отделение русской и славянской археологии) РАО.

<sup>2</sup> Трутовский Владимир Константинович (1862–1932) – русский и советский востоковед, историк, музейный работник и нумизмат.

Как здоровье Ниночки?

Передавай, пожалуйста, поклон Твоим. Целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.*

*СПб. 7/ V [18]98.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 41–41 об.

№288

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Я думаю, надо фрак и белый галстук. Я не буду на акте (провожаю своих в 4 часа), а на обед в 5 часов приду.

Мастер Песочкий: Баскова ул. (угол Надеждинской, самый большой дом перекрёстка – в подвале).

Ниночке не лучше. Мои поклоны. Целую тебя.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

*7/ V [18]98.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 27.

№289

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Дело только за твоими «Протоколами». Когда их сверстают, обозначь римские цифры в «Содержании», здесь прилагаемом, и пошли в типографию.

Я очень рад, что том готов<sup>1</sup>. Может быть успеешь кое-кому и передать его до конца мая. Целую тебя. Поклоны.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

*7/ V [18]98.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 28.

№290

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Можно ли мне, дорогой Вася, приехать к тебе на минутку в пятницу вечером или субботу. К половине 10–го утра? Привезу тебе книги и изложу маленькую просьбу – совсем пустяшную.

Если время неудобно, укажи своё: кроме среды и пятницы от 10 до 6, я вообще свободен, до утра субботы. Целую.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

*13/ V [18]98<sup>2</sup>.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 29.

<sup>1</sup> Речь идёт о «Записках Отделения Русской и славянской археологии».

<sup>2</sup> На почтовой карточке. Дата на почтовом штемпеле.

№291

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.  
28 мая [18]98.*

Дорогой Вася! Я решительно не имею понятия о Макарьевской премии<sup>1</sup>. Знаю, что для исторических сочинений срок ожидания в 4 года. Лучше пусть подаст на Уваровскую<sup>2</sup>, только с совета Васильевского или Майкова. без них лучше не соваться.

Желаю тебе всего лучшего и крепко целую.

Ниночка 26–го, в день рождения своего, встала с постели.

Хорошего лета.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 30.

№292

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину.*

Дорогой Вася! Вчера я забыл просить тебя о том, чтобы ты прислал мне корректуру протоколов Русского отделения и рецензию Бобринского. Последнюю я передал ему, чтобы избавить тебя от этой необходимости. Боюсь, не опоздала ли эта моя просьба?

Целую тебя. Поклоны!

*Твой С. П[латонов]/Автограф/3.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 31.

№293

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову.*

Дорогой Серёжа.

Середонин просил меня посекретарствовать за него в заседании, о чём, по правде сказать, позабыл предупредить Тебя в среду, в чём и каюсь. Очень жалею, что не могу сегодня быть на заседании, ибо нога всё ещё шалит.

Поклон Твоим. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
2/ X [18]98.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 42.

<sup>1</sup> Макарьевская (Макариевская) премия – российская академическая премия имени митрополита Московского и Коломенского Макария (Булгакова), созданная в 1867 г. по его завещанию с целью «поощрения отечественных талантов, посвящающих себя делу науки и общепользых занятий...»

<sup>2</sup> Уваровская премия была учреждена в 1856 г. в память о президенте Академии наук в 1818–1855 гг. графе С. С. Уварове. Премия присуждалась АН за труды по русской истории, а также драматическим писателям.

<sup>3</sup> На почтовой карточке. Дата на почтовом штампе размыта.

№294

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову.*

Дорогой Серёжа.

Я сегодня подписал письмо Прахову<sup>1</sup> с запросом о том, не знает ли он где находится эта калька с фреской Кириллического монастыря. Если позволишь посоветовать, то подожди вступить в Прахова до получения от него официального ответа. Может случиться, что кальки уже не существует и тогда Твоё посещение будет для Тебя неудобным. По получении ответа от Прахова тотчас напишу Тебе. Адрес Прахова: Троицкая ул., д. №13.

Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.**26/ XI [18]98.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2835. Л. 43–43 об.

№295

*В Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Посылаю Тебе статью Дмитриевского<sup>2</sup> – всё, что вышло до сих пор, кроме №4 (апрель) 1891 г.: никак не могу его найти. Как только найду – пришлю немедля.

Вчера говорил с Майковым<sup>3</sup>: он упорно отказывается и выдвигает Розена<sup>4</sup> и Толстого<sup>5</sup> и преимущественно последнего. Кобеку<sup>6</sup> он окончательно бракует за «зубоскальство». Завтра увидимся и поговорим: сегодня же у меня заседание.

Поклоны Твоим. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин /Автограф/**7/ II [18]99.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 1–1 об.

<sup>1</sup> Прахов Адриан Викторович (1846–1916) – российский историк искусства, востоковед, реставратор, художественный критик.

<sup>2</sup> Дмитриевский Алексей Афанасьевич (1856–1929) – русский византист, историк Церкви, чл.–кор. АН

<sup>3</sup> Л. Н. Майков

<sup>4</sup> Розен Виктор Романович (1849–1908) – востоковед, академик.

<sup>5</sup> И. И. Толстой.

<sup>6</sup> Кобеко Дмитрий Фомич (1837–1918) – русский историк и библиограф.

№296

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Благодарю Тебя за книгу и за карточки. Счастливого пути и хорошего лета! Передай моё почтение Мамаше и Надежде Николаевне, поцелуй за меня детей.

Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин /Автограф/  
2/ VI [18]99.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 2.

№297

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Сегодня ко мне прислал букинист с предложением Полного собрания за 160 р. экземпляр в корешках переплётыв; и некоторые переплётыв испорчены в корешках, около 10–15 (т. е. лопнула у начала кожа); нутро чистое, кроме тома планов, котор[ый] подмочен. Не хватает лишь одного тома хронологического указателя. Завтра я посмотрю худшие тома. Сообщи, пожалуйста, прельщает ли Тебя такой экземпляр при этой цене или искать другого? Уступки более не будет. По осмотре томов сообщу результаты, а от Тебя буду ожидать мнения – смущает ли Тебя эти дефекты указателя, переплётыв и «планов». Цена, кажется, не велика. Впрочем, постараюсь поторговаться с хозяином – быть может что-либо выйдет или он подыщет дефекты. Всего хорошего. Поклоны. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
17/ IX [18]99.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 5–6.

№298

*С. Ф. Платонов – В. Г. Дружинину*

20 окт[ября] 1899.

Дорогой Вася! Посылаю тебе черновую [рукопись] злополучного протокола 20–го марта 1898 г. Она, я думаю, вполне годится для типографии. Чистой протокол остался у меня.

Если ты не думаешь в этом выпуске протоколов Об[щест]ва печатать протоколы Отделения за 1898 год и ограничишься протоколами 1897 (за этот 1897 год протоколы Отделения уже отпечатаны в Трудах), то не пришлешь ли ты мне обратно и самые протоколы 1898 г. или копии: я их обычным порядком тисну в 4–й книге Трудов отделения.

Несколько беспокоюсь за свой «вечер» 23–го. Это для нас необычная вещь. Жена моя говорит, что ей хватит и посуды, и серебра; так что, если позволишь к тебе прибегнуть, то только за щётками для карточных столов и за игрою шахмат (у меня одна, а охотников может быть много). Будь добр только указать, когда - в пятницу или субботу - можно за этим прислать к тебе.

Юристы, оплѣванные Сергеевичем, подняли против него бунт и решили требовать от него (даже письменно), чтобы он принял обязанность возражать Дьяконову. Не сомневаюсь, что он ещё раз их оплюёт. А они думают, что диспут можно уже устроить 7 ноября.

Целую тебя. Мои поклоны.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 32–33.

№299

*В Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Посылаю Тебе шашечки и шахматы. Что касается до протоколов, то переговорим при свидании. Если что ещё нужно, то, пожалуйста, не стесняйся, всё к Твоим услугам. Поклоны. Целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин /Автограф/  
21/ X [18]99.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 3.

№300

*В Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

[3 ноября 1899 г.]<sup>1</sup>

Поздравляю нового доктора русской истории. Обнимаю, целую, радуюсь успешному окончанию диссертации. Дьяконова факультет принял новым решением. Дружинин.

*Помета С.Ф. Платонова: «Отв[ет] 4/ XI».*

Киев. Трёхсвятская, дом Бубнова. Сергею Федоровичу Платонову.

Помета: «Есть без отчества. Сергей Платонов. Цитадель 11 и 16 августа с/г. СПб. в Уфу».

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 47 – 47 об.

<sup>1</sup> Дата на ответном письме Защита прошла 30 октября, следовательно, телеграмму можно датировать этим числом.

№301

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Не будешь ли любезен сказать несколько слов о Васильевском? Общее собрание назначено на вторник, 9-е ноября. Опять буду просить Тебя о конспекте для протокола. В адресной книге нет адреса Оксенова<sup>1</sup>.

Всего хорошего. Целую Тебя и детей; поклоны.

*Твой В. Дружинин /Автограф/  
4/ XI [18]99.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 4.

№302

*С. Ф. Платонов – В. Г. Дружинину*

4/ XI [18]99.

Дорогой Вася! Оксёнов (Александр Вас[ильевич]) в Манежном пер., д. №9, кв. 8, рядом со Скороходовым. Во вторник скажу несколько слов – минут на 10-ть. Большого ведь не нужно? Будет ли В[еликий] Князь? Надо ли речь написать или же можно просто говорить, а тебе дать конспект?

Думаю, о «собрании друзей», но после того, как они все сбежали с моего праздника, сомневаюсь, можно ли мне вести с ними речь о собрании...

Целую тебя. Мои поклоны.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

Р. S. В университете я дал полномочия вахтёру устроить перевозку. День они определяют с Праховым, которого я не видел после 1-го. Если желаешь, можешь предложить вопросы и инструкцию в университет по телефону, вызвав «вахтёра», всего лучше утром часов до 10 ½. Вахтёр знает, что ты – начальство.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 34–34 об.

№303

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову  
[ноябрь 1899 г.]*

Дорогой Сережа.

Вопрос о «писании» некролога зависит от Тебя. Ведь Ты, вероятно, помнишь портрет Васильевского в «записках»?<sup>2</sup> Тогда некролог лучше поместить при портрете и в записках, чем в протоколах и – стоит ли поставить вопрос некролога в протоколе? Всё это зависит от Тебя.

<sup>1</sup> Оксенов Александр Васильевич – сибирский историк.

<sup>2</sup> Записки императорского Русского археологического общества.

За Ожегова очень благодарен. Поклоны. Целую Тебя и детей.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.*

Р. С. О собрании друзей я не хлопочу.

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2841. Л. 11–11 об.

№304

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*

*1/1 1900.*

С днём ангела! С Новым годом! Нина, Вера, Надя.

*С. П[латонов]/Автограф/1.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 35.

№305

*В.Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

*Чернильная помета С.Ф. Платонова: «Получено 14/ IX –1900.*

Дорогой Сережа.

Вечером сегодня стремился к Тебе, но счёл благоразумней и осторожней остаться дома. Эти дни у меня образовался катар толстой кишки, что чрезвычайно неприятно, ибо заставляет после обеда и до вечера, одним словом, сидеть дома. Это настолько неприятно, хотя и не опасно, что пришлось прибегнуть к помощи врача. В холерное время я мог бы принять это за холеру по общим с нею признакам.

Итак, прости великодушно.

Поклоны Твоим, целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.*

*13/ IX –1900. Карандашная помета: «1900».*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 7–7 об.

№306

*В.Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Не позволишь ли отложить наше собрание друзей до будущей субботы? Дело в том, что Ник. Дм. Чечулин звал к себе на прошлой неделе и по моей просьбе отложил свой вечер до этой субботы. Он хотел звать и Тебя. Далее откладывать ему не хочется, а просить неловко. Боюсь, что и Конст[антин]

---

<sup>1</sup> Поздравительная карточка.

Ал[ексеевич] не будет, судя по болезни Анны Павловны (о сем было в его письме, котор[ое] Ты давал мне читать); не задержал бы и Тебя суд. Итак, если считаешь мою просьбу уважительной, сообщи, а я напишу друзьям.

Всего хорошего. Целую Тебя. Поклоны Твоим.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
20/ IX –1900. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 8–8 об.

№307

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
6 окт[ября] 1900.*

Дорогой Вася! Сегодня я получил от г[оспо]жи Гельвих переписанные ею листы Ив. Пересветова для издания в Археолог[ическом] обществе. Всего 3 840 строк по оценке комиссии на 19 рублей 20 коп. Если завтра увидишь её, не заплатишь ли ей «из сумм Русского Отделения»? Не зная её адреса, не могу сам это сделать, а вечером завтра могу внести эту сумму тебе. Не хочется задерживать трудовых денег!

Целую тебя. Поклоны.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 36.

№308

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину*

17/ XII [1]900.

Дорогой Вася! Ал[ексан]др Андреевич очень хочет устроить заседание до Рождества. Посылаю тебе повестку для 22–го с некоторым сомнением, что дело удастся. Надо при повестке разослать подписанную тобой записку (очень за неё благодарю!) и карту. Первую доставят тебе от <sup>1</sup> Ал[ександра] Андр[еевича], вторую – от Скороходова в течение дня 18–го. Можно ли поспеть разослать? Если можно, действуй; если нельзя, телефонируй 18–го с 7 1/2 ч. вечера мне в университет: там завтра Совет.

Целую! Поклоны! Спасибо заранее.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/.*

Может быть устроить заседание 23–го?

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 37.

<sup>1</sup> Далее Скороходова – зачёркнуто.

№309

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
21 дек[абря] 7 час[ов] веч[ера] [1900]*

Дорогой Вася! Я не получил повестки на заседание Русского отделения на 22–е число.

Если она послана, извести меня: не получив извещения, я не пойду в Общество<sup>1</sup> завтра. Извини! Целую.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/2.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 38.

№310

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину*

СПб. 27/II 1901

Дорогой Вася! Я в эту зиму оказываюсь очень неисправным – от деканства и прочих прелестей учёной профессии! В субботу 3-го – собрание друзей, а я быть не могу. Что предпочтём: собраться без меня или отложить до 10-го? Если последнее, то сообщи, и я извещу друзей.

Жду весточки и целую тебя. Поклоны. Будь здоров!

*Твой С. П[латонов]/Автограф/.*

*Карандашная помета С.Ф. Платонова: «Шемах<sup>3</sup> надел».*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 39.

№311

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Синодальные издания доставлены мне с уступкой 75%. Пришли кого–либо за ними. На твой пай пришлось 10 рублей 25 коп. Извини за торопливость.

Поклоны. Целую!

*Твой С. П[латонов]/Автограф/4.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 40.

<sup>1</sup> В Г. Дружинин являлся с 1888 г. – секретарем Отделения русско– славянской – археологии РАО

<sup>2</sup> На почтовой карточке.

<sup>3</sup> Шемаг (шемах) – традиционный мужской головной платок, популярный в арабских странах.

<sup>4</sup> Почтовая карточка. Дата на штемпеле размыта.

№312

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Предположив заседание Русского Отделения на четверг 12-го, я послал повестку А. А. Спицыну для дополнения его рефератом и просил передать её Сутулло<sup>1</sup> с указанием, что он должен испросить твоего разрешения на её рассылку.

Целую.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/2.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 41.

№313

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*

10 июня [1]901

Дорогой Вася! Посылаю для твоих соображений телеграмму А[лександра] А[ндрееви]ча. Разумеется, отсюда не могу «повидать Сутулло»: может быть по-видишь его ты?

Всех застал здоровыми, кроме мамы. От всех тебе приветы.

Целую тебя. Поклоны

*. Твой С. П[латонов]/Автограф/.*

Рыбинск. Пристань Ильинское на Волге.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 42.

№314

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*

28 сент[ября] 1901

Дорогой Вася! Я к тебе с большою просьбою: 30-го я с Тураевым<sup>3</sup> собираюсь поехать в Копорье. Нельзя ли просить у тебя какой-нибудь старый и малый аппарат с дозой пластинок? Если разрешишь, я могу заехать к тебе в субботу в 3 часа или в 7 часов (буду в 3 часа, если не застану – в 7). Может быть это начало моего обращения на фотографическую стезю!

Посылаю письмо К[онстантина] А[лексеевича] – к сведению. Целую тебя.  
Поклон

*. Твой С. Платонов/Автограф/.*РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 43<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Сутулло Илья Семенович (1859 – ?) – регистратор, делопроизводитель Археологической комиссии.

<sup>2</sup> Почтовая карточка. Дата на штемпеле размыта.

<sup>3</sup> Тураев Борис Александрович (1868–1920) – российский историк, востоковед, египтолог, основоположник университетского преподавания истории Древнего Востока в России, академик РАН

<sup>4</sup> Впервые опубликовано Академик. Т.1. С. 75.

№315

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
27 ноябр[я] [1]901*

Дорогой Вася! Прошу тебя - прикажи разослать пригласительную повестку на 4 число.

Вчера я звонил к тебе вечером из университета, был соединён, но ответа не получил дважды. Хотел перекинуться словом, не имея возможности приехать.

Как живёшь? Всего лучшего. Поклоны.

*Твой С. Платонов/Автограф/1.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 44.

№316

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
[14/XII] 1901.*

Дорогой Вася! Я решился назначить книге V–й «Трудов Русского Отделения» цену 3 р[у]бл[я] в виду того, что в ней 27 таблиц и много рисунков. Если это не так, измени цену, известив прямо типографию Скороходова.

Целую тебя. Поклоны

*. Твой С. П[латонов]/Автограф/2.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 45.

№317

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
3/ I –1902.*

Дорогой Вася! Я и жена очень благодарим тебя за письмо в Кыштым. Сижу дома в инфлюэнце: вчера доходило до 39<sup>0</sup>.

Целую. поклоны

*. Твой С. П[латонов]/Автограф/3.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 46.

№318

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
[22/I. 1902]*

Дорогой Вася! Спасибо за внимание. Пока больна одна Наденька. Другой в инфлюэнце. Скоро решится, поедет ли далее. Маме лучше, но – водянка.

Целую. поклоны

*. Твой С. П[латонов]/Автограф/4.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 47.

<sup>1</sup> Письмо имеет следы дырокола.

<sup>2</sup> Почтовая карточка имеет следы дырокола. Дата на штемпеле: 14/XII. 1901.

<sup>3</sup> Почтовая карточка имеет следы дырокола. Дата на штемпеле: 3/I. 1902.

<sup>4</sup> Почтовая карточка. Дата на штемпеле: 22/I. 1902.

№319

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Нельзя ли обратить прилагаемые 2 счёта к уплате? В счёте Скороходова по моей вине есть расход на пересылку оттисков. Если это недопустимо, вели типографии переписать счёт без этой статьи, а я уплачу ей.

Всего хорошего. Поклоны. Целую

*. Твой С. Платонов/Автограф/  
24/ II [1]902.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 48.

№320

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину  
[6/ III [1]902].*

Дорогой Вася! Получен ли в Археолог[ическом] Обществе отчёт Тихомирова<sup>1</sup> с раскопках 1901 г. (послан 20 ноября) и, если получен, то где находится? Я его не видел вовсе и не знаю, что ответить Тихомирову. Целую. Поклоны.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/2.*

Извини за беспокойство.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 49.

№321

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину  
20 марта [1]902*

Дорогой Вася! Я ничего толком не мог узнать о деле Корниловой. Никто не берётся предсказывать, как пойдёт дело с новым томом, и все посылают к Раевскому за справками. А Раевский<sup>3</sup> говорит, что дальнейшее издание документов и обработка их перейдёт и даже перешло в Виленский округ, где над ними работает комиссия под председательством Белецкого<sup>4</sup>, и что Корниловой незачем де повторять работу этой комиссии. Если же она хочет вести издание здесь параллельно с Виленским, пусть (говорит Раевский) обратится к Будиловичу<sup>5</sup>, с которым де она и сговорилась об этом деле.

<sup>1</sup> Тихомиров Иларион Александрович (1861–1933) – ярославский краевед, архивный и музейный работник.

<sup>2</sup> Почтовая карточка. Дата на штемпеле: 6/ III [1]902.

<sup>3</sup> Раевский Александр Сергеевич (?–?) – археолог, библиотекарь Археологической комиссии

<sup>4</sup> Белецкий, Алексей Викторович (1840–1907) – публицист, борец за права русского народа в западных губерниях России. Был директором Полоцкой учительской семинарии, окружным инспектором Виленского учебного округа, а с 1889 г. – помощником попечителя того же Виленского учебного округа.

<sup>5</sup> Будилович Антон Семёнович (1846–1908) – русский филолог, славист, публицист, чл.– кор. АН.

Решительно не знаю, что здесь правда, но ясно вижу, что ни в ком нет ни интереса, ни сочувствия к этому делу. Лучше бы она его оставила! О Гильдебранде<sup>1</sup> никто мне не упоминал, значит он ничего и не сделал.

Целую! Поклоны.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

А.А. Титов<sup>2</sup>: Вкладные кормовые книги Борисоглебского М[онастыря] XVII в.<sup>3</sup>

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 50–50 об.

№322

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину*

7/ V [1]902

Дорогой Вася! Сегодня Отделение решилось просить Глазова<sup>4</sup> и Рериха<sup>5</sup> произвести раскопки в Боровицком и Холмском уездах и хлопотать об открытых листах<sup>6</sup>. Надо ли тебе от меня официальное письмо<sup>7</sup>?

О местах раскопок пусть Сутулло спросит г. Веселовского и Спицына: они не представили письменной записки, и я пишу по памяти.

Целую. Поклоны.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/.*

До 12–го?

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 51.

№323

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Только что вернулся от своих и жду твоего позволения по-видаться с тобой. Кроме 28-го и 29-го, и 31-го у меня свободны все вечера, а днём я бы всегда мог выбрать время заехать к тебе. Когда ты едешь? Как здоровье матушки твоей?

<sup>1</sup> Гильдебранд Ганс (1843–1913) – историк, археолог, чл.-кор. РАН.

<sup>2</sup> Титов Андрей Александрович (1844–1911) – купец, историк, собиратель, основатель музея в Ростовском кремле. Речь идёт о книге: Вкладные и кормовые книги ростовского Борисоглебского монастыря в XV, XVI, XVII и XVIII столетиях/изд. А. И. Титова. Ярославль: тип. Губ. Зем. Управы. 1881. 99 с. (На титульном листе инициалы такие).

<sup>3</sup> Записка, написанная С.Ф. Платоновым: без №архивного листа.

<sup>4</sup> Глазов Владимир Николаевич (1862–1933) – археолог, член Русского археологического общества.

<sup>5</sup> Рерих Николай Константинович (1874 – 1947) – русский художник, сценограф, мыслитель, писатель, путешественник, археолог, общественный деятель. Академик Академии художеств

<sup>6</sup> Право на археологические исследования (раскопки, разведки и наблюдения).

<sup>7</sup> В Г. Дружинин являлся в 1890–1906 гг. секретарём РАО.

Целую. Поклоны.

*Твой С. Платонов/Автограф/  
28-го/V. [1902].<sup>1</sup>*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 52.

№324

*В Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Очень сожалею, что не могу принять Тебя сегодня согласно Твоему обещанию. Я еду сегодня на дачу в Дудергоф, чтобы привезти оттуда завтра Маму. С ней вышел печальный случай: она упала в комнате и сломала себе ногу 30-го августа. Всё это сравнительно дурно и надо её подкрепить, чтобы перевезти на дачу. Целую Тебя

*. Твой В. Дружинин/Автограф/  
28/V-1902. СПб.<sup>2</sup>*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 8–8 об.

№325

*В Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

*Карандашная помета С.Ф. Платонова: «Ольга Петр[овна].*

Дорогой Сережа.

Мамаша скончалась сегодня вечером. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/  
4/VI-1902. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л.14.

№326

*С.Ф. Платонов – В Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Был я у Карпова<sup>3</sup> и всё устроил. Одно только горе: Ержемский<sup>4</sup> весь распродан и взамен его ничего не предлагают. Придётся довольствоваться кратким «каталогом», если у тебя чего-либо не найдётся. Извини, что так прямо напрашиваюсь; но досадно, начав дело, остаться в глу-

<sup>1</sup> На почтовой карточке.

<sup>2</sup> В письме нет стыковки месяцев: сломала ногу 30 августа, а дата написания 28 мая. Если предположить только, что несчастье случилось в предыдущем году.

<sup>3</sup> Сведений не обнаружено.

<sup>4</sup> Ержемский Александр Константинович (1845–1905) – учёный и популяризатор фотографии, первый фотограф Русского музея императора Александра III. Вероятно, речь идёт о книге (Ержемский А. К. Самоучитель фотографии на бромжелатинной эмульсии и хлоросеребряных бумагах. 2-е изд. СПб. 1899. 291 с.)

пом положении. Разреши завтра 13–го утром между 10 и 11 часами завернуть к тебе посоветоваться, если не застану, не беда, я свободен, ибо всё уже переделал. Целую тебя.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/  
12/ VI [1902]<sup>1</sup>*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 53.

№327

*В Г. Дружинин–С.Ф. Платонову  
24 ноября 1902 г.*

Милостивый государь  
Сергей Федорович!

Императорское Русское Археологическое Общество в общем собрании 5 сего ноября избрало Вас своим представителем на второй областной археологический съезд, имеющий быть в г. Твери в 1903 г. с 10 по 20 августа.

Извещая об этом Вас, милостивый государь, прошу принять уверение в совершенном почтении и преданности.

Его Высочородию С.Ф. Платонову

*В. Дружинин/Автограф/*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2838. Л. 32. *Писарской рукой.*

*На бланке секретаря Русского археологического общества. №447.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2838. Л. 32.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2838. Л. 33

№328

*В Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Прилагаю отношение Московского общества о делегатах и письмо Пом[ощника] Председателя, утверждающее моё предложение. Будь добр избрать по Твоему усмотрению делегатов и напиши их имена на отношении, где два уже написаны – избраны в отделениях

Не напишешь ли и себя, ведь Ты собирался в Москву? Деньги будут от всего Общества, а не от Отделений.

Всего хорошего. Целую. Поклоны

*. Твой В. Дружинин/Автограф/  
20/ XII –1902.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 13–13 об.

<sup>1</sup> На почтовой карточке.

№329

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Поразмыслив сегодня о материях нашей вчерашней беседы, я нашёл для себя ещё один аргумент, побуждающий меня принять делопроизводство Комиссии, если только, конечно, оно будет мне предложено, и не станет на дороге Тебе: дело в том, что я не имею казенного служебного якоря, а по теперешним временам, когда всё идёт вкривь и вкось, иметь якорь, в смысле службы, обеспечивающего со временем пенсию, хотя какую бы то ни было, быть может, иметь благоразумно.

Вот что в моих глазах может иметь значение в смысле практическом. Но это побуждение, конечно, не первое, а из последних и оно может только оправдать меня пользою, в том если я, будучи теперь достаточно обеспеченным, позволил бы принять это предложение.

Разумеется, это все писано вилами на воде и быть может у Председателя «иной умысел».

Как здоровье Надежды Николаевны, Ольги Сергеевны<sup>1</sup>?

Поклоны. Целую Тебя и детей

*. Твой В. Дружинин/Автограф/  
2/I–1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 26–27.

№330

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Прости, что вчера не мог написать Тебе о Комиссии; если позволишь, забегу сегодня вечером передать о случившемся. «Предложение» я получил на ухо. Подробности при свидании.

Штендман<sup>2</sup> просил Тебя переговорить с Половцевым, стоворившись по телефону, по поводу чтения в годовом собрании Историч[еского] об[щест]ва.

Как здоровье Надежды Николаевны?

Если бы сегодня вечером Ты бы был занят, то оставь записочку у швейцара о здоровье Надежды Николаевны, а я зайду в другой вечер по Твоему указанию

Поклоны; целую.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.*

*Пометы С.Ф. Платонова: «1050–820=230. 3879»*

*29/I–1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 24–25 об.

<sup>1</sup> Дочь Платоновых, умерла 3 июня 1903 г.

<sup>2</sup> Штендман Георгий Федорович (1836–1904) – библиограф, старейший член Археографической комиссии, издавал дипломатические документы в Русском историческом обществе.

№331

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Штендман по соглашению с Гильтебрандтом и со мной назначил заседание Комиссии под «устав» в среду, 12-го февраля в 8 ½ ч. вечера у себя на квартире.

До завтра. Поклоны. Целую

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
7/ II – 1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 19.

№332

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Спешу предупредить Тебя, что Шереметев сообщил мне свое предположение устроить заседание Комиссии во вторник 22 апреля, т. е. в день, когда Ты хотел устроить Русское Отделение!

Поклоны. Целую Тебя и детей

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
9/ IV – 1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 28361. Л. 21.

№333

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

О. Я. Назимову<sup>1</sup> будем ожидать ни в пятницу вечером, согласно Твоему указанию, а я буду ожидать Тебя, чтоб ехать к ней вместе с Тобой.

Друзьям написано, а Слону по двум адресам.

Целую

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
27/ V – 1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2841. Л. 20.

№334

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Прости великодушно, что напрасно Тебя побеспокоил просьбою поехать завтра к О. Я. Назимовой: у ней оказались какие-то дела и занятия, и она проси-

<sup>1</sup> Назимова Ольга Яковлевна (1852–1919) – врач, начальница императорского института экспериментальной медицины, попечителем которого был принц А. П. Ольденбургский.

ла отложить наше посещение. Итак, до собрания друзей завтра у меня.

Целую Тебя

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
29/ V – 1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 23.

№335

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Прими и передай тоже Надежде Николаевны моё сердечное соболезнование по поводу постигшего Вас горя. Особенно тяжело это, конечно, Надежде Николаевне: она не успела ещё отдохнуть от болезни, а тут новый удар. От души желаю Надежде Николаевне и Тебе сил и мужества, чтобы перенести это испытание.

Минувшая неделя была преисполнена такими горестными событиями: о последнем из них я узнал вчера от Гильтебрандта. Он хотел видеть В. И. Маркевича<sup>1</sup> в типографии: оказывается, что тот уехал в Одессу, получив известие о кончине Алексея Ивановича<sup>2</sup> от удара! Как жаль его; таких добрых и незлобных людей немного.

Сижу по делам в Питере. Жарко; но надеюсь выбраться в конце этого или начале будущей недели.

Будь здоров. Передай моё почтение Надежде Николаевне. Поцелуй за меня всех детей. Целую Тебя, желаю хорошего лета и отдыха.

*Твой В. Дружинин /Автограф/  
8/ VI – 1903. СПб.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 28–29.

№336

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Ты знаешь, я плохой корреспондент, но мне хотелось поделиться с Тобой последними событиями и ввести Тебя в курс дела нас обоих живо интересующего: я говорю о ходе штатов и положения Комиссии.

<sup>1</sup> Маркевич Василий Иванович (1853–1916) – русский судебный и общественный деятель, сенатор, в 1900–1906 гг. управляющим Сенатской типографией,

<sup>2</sup> Маркевич Алексей Иванович (1847–1903) – российский историк, профессор Новороссийского университета (с 1888 по 1895 год).

После свидания нашего я навёл справки о положении пред[ставления] у Ежова<sup>1</sup>. Оказалось, всё лежит без движения у верблюда, т. е. Вестмана<sup>2</sup>. Пишу об этом Графу с намёком на то отношение М[инист]ра к Вест[ману] выраженно-го воле достойного удивления. Прошло несколько времени – узнаю, что в разряде пишут Графу письмо с некоторыми возражениями на проекте. Тогда, я прошу пред[седателя] Ежова письмо М[инист]ра в Комиссию, т[ак] к[ак] имею разрешение вскрывать такие пакеты. Оказывается, в нем подлецы, вероятно намеренно, послали в контору, а та – в Михайловское. Иду в клоаку. Мне дают отпуск письма. Но перед тем я телеграфирую Графу, что ему посылается письмо, а по содержанию его, ознакомившись с отпуском, пришлю ему материалы для ответа. В отпуске нахожу три возражения по существу: 1) непосредственная высылка рукописей противоречит узаконенному для некоторых учреждений правилу посылать рукописи только с Выс[очайше]го изволения. 2) Всеподданнейший отчёт может идти только через М[инист]ра, тоже и поднесение изданий Комиссии. 3) число членов должно быть неограниченно: мотив – всегда так было!!

Остальные изменения редакционного свойства вызваны желанием чиновников (думаю, Моисеенко, замещавшего Дмитриевского) показать, что они тоже для чего-нибудь полезны, как терпентин<sup>3</sup> у К. Пруткова. Итак, сделав выписки и насколько возможно, в разговоре с Моисеенкой, установив характер камней преткновения, иду домой и телеграфирую, что пришлю материал для возражений вечером же 27-го. Получаю телеграмму: «Недоумеваю черед несвоевременностью замечаний, делаемых [а] самое глухое время, очевидно, чтобы затормозить. Тем более доволен содержанием моих писем. Письмо следует». А надо Тебе сказать, что 29 я предполагал уехать. Но перед получением этой телеграммы я вечером составил возражения и не успел их переслать. Утром в субботу пошел в Комиссию, где застал Гильтеб[рандта], а потом пришел Лихачёв. Я им прочел возражения, ибо они - члены Штендманской Комиссии. Они одобрили, и я пошел домой, чтобы вечером отослать это графу. Прихожу и получаю ту телеграмму о письмах. Нахожусь, конечно, в недоумении, т[ак] к[ак] писем я еще не получал, а что за письма – не знаю. Вечером Осип приносит пакет. В нём письмо ко мне и две копии с письма Зенг[ера] и Лук[ьянова]. Очевидно, моё письмо произвело впечатление, т[ак] к[ак] и я писал его под очень сильным впечатлением. Вот его содержание: «По получении письма Вашего, весьма меня смутившего!.. он послал два письма М[инист]ру и Лук[ьянову].. Далее: «Я поставил вопрос ребром,

<sup>1</sup> Ежов Павел Леонтьевич (1838–1912) – палеограф, сотрудник, помощник правителя дел Археографической комиссии.

<sup>2</sup> Вестман Николай Владимирович (1868–?) – с 1901 г. сотрудник Министерства народного просвещения, вице-директор, директор департамента общих дел Министерства народного просвещения (МНП) в период с 1909 по 1915 г.

<sup>3</sup> Терпентин – смолистый сок хвойных деревьев, из которого путем перегонки получают скипидар.

ибо иначе не могу, и это требует достоинство Комиссии!»... «надеюсь, что Вы не осудите меня за такое заявление; быть может оно поможет ходу дела в виду возможности личного моего доклада Государю. Но как грустно, что всюду и везде добрые начинания заведомо тормозятся». (Я пропускаю несущественное и обозначаю это ...). Читаю копии письма прекрасны: М[инист]ру - с предупреждением, что если штаты не будут по канцелярским проволочкам внесены и утверждены, то он вынужден будет отказаться от председательствования в Комиссии, т[ак] к[ак] придаёт делу столь серьёзное значение. А Лук[ьянов], с котор[ым] он считает себя близко знакомым: «Узнав на днях, что несмотря на выраженную Государем Императором волю, несмотря на сообщение мне в бумаге г[осподи]ном МНП извещение, просит о новых штатах Арх[еографической] К[омиссии] доселе ещё не вносил: из канцелярских дебрей!» Выражая опасения, что дело затянется и штаты не будут рассмотрены и не попадут в Гос[ударственный] Совет, «но если бы это случилось, то, как я уже писал г[осподи]ну МНП, я вынужден буду доложить Его Величеству о невозможности моей оставаться Председателем Комиссии».

На это я ему телеграфирую, что искренно сочувствую содержанию писем, а материалы высылаю. На следующий день – воскресенье – я должен был по делам ехать в Москву, почему в той же телеграмме прибавил, что буду там и в случае необходимости прошу указания как поступать дальше.

29 получаю одну за другой две телеграммы:

«М[инисте]рские замечания Вам отправил, нечего сожалеть, ожидаю Вашего мнения». Это меня очень смутило, т[ак] к[ак] мне это показалось отступлением. Вторая телег[рамма] - с опасением, что возражения затянут дело и что все бумаги, т. е. письма М[инист]ра, высланы мне в СПб. Тогда настроил ему большую телеграмму, почти в 100 слов о необходимости возражений, а Ежова просил тотчас переслать текст в Москву мне. Ты видишь, что все наши мнения расходились!

Приезжаю в Москву – меня опять ожидают телеграммы о получении моих возражений и о необходимости личных переговоров, и после вторая, что бумаги все отосланы в СПб и – вызов меня в Михайловское. До вторника 5 часов я считал, что буду занят в Москве, почему и просил вызвать после 5 часов, полагая, что Михайловское в нескольких шагах от Подольска. Получаю вызов на вторник вечер с упоминанием о высылке экземпляра. Я думал, что успею вернуться во вторник уже утром, наведу в конторе справку – Михайловское от Подольска около 30 верст! Неожиданно навязался на ночевку! А Ты знаешь насколько я любитель таких экспериментов! Делать было нечего – я поехал. Приехал я прекрасно – это было своего рода отдых; приехал перед самым утром. Меня проводили в назначенную комнату рядом с его рабочим кабинетом и, только что я пришёл, Ш[ереметев] пришёл ко мне с любезностями и предложением пойти

ужинать к ним в семью. Умылся, оделся, пошёл: их было человек 20, они собрались по поводу 35-летия его свадьбы, которая была 29-го. После ужина мы пошли с ним и сели за работу. Он был полон негодования, особенно несвоевременностью запроса, когда запрос мог ни его, никого другого не застать. Кроме того, он утром с сыном послал письмо Государю по поводу Иконописного Комитета<sup>1</sup> и также по поводу Ком[иссии] – опять письмо и памятную записку, где выражается опасение, чтобы дело не затянулось и не потерялся бы проект, на составление коего положил последние свои силы Г. Ф. Штендман (его очень ценил Государь). Выяснив положение дела, мы прочли вместе возражения, а до их посылки, он послал опять письма М[инист]ру с выражением удивления о времени присылки возражений с его стороны и сообщением прислать свои, а Лук[ьянову] в более резких чертах то же самое, но с прибавлением, что о судьбе проекта, чтобы ведомство его не испортило, он позаботится и пошлёт письма М[инист]ру Фин[ансов], Гл[авному] Контролёру и Танееву. Он пошёл спать, а я написал и проект письма ответного М[инист]ру Н[ародного] П[росвещения] с возражениями (стоим в Кузнецке, почему и пишу лучше). Утром прочли мы с ним возражения, проредактировали эти три письма, а после он повел меня показывать дома и библиотеку. Всё это чрезвычайно оригинально, но миниатюрно по размеру комнат, но не по их количеству. Здесь у него вторая библиотека – очень обширная.

Видимо, сидя здесь, он постоянно работает! Все время он был чрезвычайно трогательно радушен и прост; но, видно, дело задело его заживо. Это совпало с отказом Синода в резкой форме о назначении ректора СПб. Академии<sup>2</sup> в члены Иконоп[исного] Комитета, на что ранее была получена санкция Государя! Отрадно было видеть такое отношение Ш[ереметева] к делу Комиссии; он считает это дело живым, не терпящим отлагательства и поспешит на проведении его. В среду мы пообедали все вместе в 1 дня, и я обратно поехал с приехавшим утром доктором из его богадельни московской. Я вернулся в 6 вечера в Москву.

Вот какие совершенно неожиданные перипетии пришлось произвести!

Теперь еду в Кыштым. На всякий случай (поезд двинулся, опять буду писать плохо) ввел Тебя в курс дела, т[ак] к[ак] на Тебя могут поэтому напасть и Председатель, и М[инистерст]во. Подкладки в сем деле гнусные и тупые. Я только не знаю – есть ли это результат лени Д[епартамента] и желание его напакостить. Ещё прошу прощения за длинное и плохо написанное письмо. Быть

<sup>1</sup> «Комитет попечительства о русской иконописи», или «Комитет иконописный», учреждён 19 марта 1901 года и находился под покровительством императора. Цель комитета – обеспечить благосостояние и дальнейшее развитие русской иконописи, сохранить в ней влияние художественных образцов русской старины и византийской древности. Председатель комитета – граф С. Д. Шереметев, непременный член – академик Н. П. Кондаков.

<sup>2</sup> Сергей (Страгородский) (1867–1944) – ректор Санкт-Петербургской духовной академии в 1901–1905 гг. Патриарх Московский и всея Руси с 12 сентября 1943 по 15 мая 1944 г.

может удосужишься черкнуть Твои впечатления по этому поводу? Мой адрес: Кыштымский завод Пермс[кой] губ[ернии].

А пока до свидания. Целую Тебя и детей. Передай моё почтение Надежде Николаевне. Ещё целую

*. Твой В. Дружинин /Автограф/*

Кузнецк и далее в вагоне!!

*4/ VII – 1903.*

Р. С. Забыл приписать, что к 22/ VII Ш[ереметев] будет в СПб. для поздравления и также для личного доклада по К[омитету] Иконописи и Комиссии.

Я начал писать в Москве, а кончил в вагоне – отсюда разница (быть может и небольшая?!) в почерке<sup>1</sup>.

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 30–37.

№337

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*

*25 июля 1903.*

Дорогой Вася! Спасибо тебе за твоё любопытнейшее письмо, которое я читал с живым интересом. Я думал, будучи на днях в СПб., узнать что-нибудь в департаменте: но там мне не удалось никого увидеть. Поэтому пишу тебе о своих впечатлениях, руководясь только твоим сообщением.

Мне дело представляется так: Зенгер<sup>2</sup>, надавав обещаний Ш[еремете]ву, конечно, о них забыл и своих не предупредил. Поэтому, когда дело поступило в Д[епартамент], там отнеслись к нему заурядно и без злостных мыслей, но глупо. Моисеенко ничего, говорят, не пишет. Возражения же или Верблюдов сам выдумал, или писал под указку Дмитриевского. Таким образом, виноват один Зенгер. Поведение Шер[емете]ва хорошее. Он сказнил, кого следует. Но если дело снова попадёт в Д[епартамент]т чрез Дебольского<sup>3</sup>, а я уверен, что Зенгер до осени ничего не сделает.

Жалел я тебя, что у тебя пропал июнь! Мы с Рождественским<sup>4</sup> хорошо проехали, и я отдохнул и забыл зиму. Вот тебе новости: Латышев принял директорство в Фил[ологическом] институте, ничего не бросив! К. А. Иванов не

<sup>1</sup> Письмо адресовано на летний адрес семьи Платоновых: местн[ость] Меррекюль. Эстляндской губернии. Через ст. Нарву Балтийской жел[езной] дороги. Его Высочайшему Профессору Сергею Федоровичу Платонову (ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 38).

<sup>2</sup> Зенгер Григорий Эдуардович (1853–1919) – филолог–классик, ректор Императорского Варшавского университета (1897–1899), член–корреспондент Санкт–Петербургской академии наук (1907), министр народного просвещения.

<sup>3</sup> Дебольский Николай Григорьевич (1842–1918) с 1880 года служил в Министерстве народного просвещения.

<sup>4</sup> Рождественский Сергей Васильевич (1868–1934) – русский и советский историк, архивист, чл.-кор. АН.

получил Нарвы<sup>1</sup>, где оставили старого директора, и очень огорчился. От Русского отделения том для Тверского съезда<sup>2</sup> готов и послан в Тверскую Архивн[ую] Комиссию (100 экз[емпляров]). Сам же я в Тверь не поеду: боюсь за А.А. Спицына и не хочу видеть его там аллюром.

Уварова грубо написала, что ей некогда ездить по областным съездам.

Целую тебя и желаю всего лучшего. Мише поклон.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

Меррекюль Эстлянд[яндская] губ[ерния], дача 85.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 54–55 об.

№338

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Карандашные пометы С.Ф. Платонова: «июль 1903.

*Получ[ено] I– VIII 1903».*

Дорогой Сережа.

Очень Тебе благодарен за письмо от 25/VII, я его получил вчера вечером. Пишу Тебе продолжение дела. Ответом на первое письмо Ш[еремете]ва (о котором он телеграфировал, что содержанием их особенно доволен) было письмо Лукьянова от 1/VII, которое Ш[ереметев] получил после меня и которое переслал в копии. Письмо это извинительно-объяснительного характера. Л[укьянов] пишет, что М[инист]р предполагал с ведомствами тогда по получении ответа (а ответ-то затянули до середины лета!); что вопрос о штатах и положении – внесении их в Гос[ударственный] Совет отдельно был предрешён; что время внесения роли не играло, но «зато серьёзную гарантию дальнейшего беспрепятственного хода дела при сношениях с ведомствами создаёт тщательное предварительное рассмотрение проекта М[инистерст]вом Н[ародного] П[росвещения] с точки зрения возражений (И это нужно принимать за чистую монету! Трудно, когда знаешь закулисную историю!). Во всяком случае могу заверить Вас, М[илостивый] Г[осударь], что никто решительно в М[инистерстве] не задерживает искусственно движение этого дела, и что к успешному продвижению его будут приложены ~~все старания~~<sup>3</sup> самые искренние старания». Это подтверждает Твои догадки, что дело затянуто было по глупости одних и по забывчивости других. Хотя, усматривал в этом другое – пренебрежение к нему.

12 июля послано было письмо М[инист]ра с новым проектом Положения, в котор[ый] включены, или правильной, возвращены все вычеркнутые особенности, одним словом, проект Комиссии восстановлен, кроме данных уступок, при-

<sup>1</sup> Подробнее см, Митрофанов В. В. «От избытка сердца говорят уста»: письменное общение К.А. Иванова с С.Ф. Платоновым (9 июня 1899–24 июня 1903 г.)// Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2024. Т.5. Вып. 3. С. 71-111.

<sup>2</sup> Речь идёт о Втором областном археологическом съезде.

<sup>3</sup> Зачеркнуто в ркп.

чём опять в извинительном тоне сказано, что изменения были сделаны в видах обеспечения проекту более усиленного движения в Гос[ударственном] Сов[ете] и со стороны ведомств. Интересно, что в письме говорится, что в порядке представления отмечены и издания Ком[иссии] на Выс[очайшее] воззрение оставленные в положении не определенные точно, но что, конечно, в настоящее время они будут представляться Ш[еремете]вым.

Таковы результаты возражений. Осенью, конечно, придётся ознакомиться с возражениями ведомств, но думаю, что эти возражения будут значительно перелицованы как письмами Ш[ереметева], так и его личными сношениями с Витте<sup>1</sup> (они соседи по кавказскому имению и осенью будут жить одновременно там).

Не понимаю, как Латышев совместил Арх[еологическую] Комиссию<sup>2</sup> и институт: я все-таки думаю, что это временно. Ведь Ком[иссия] - тот Департамент!

У нас всё тихо и смирно. Приезжал новый губернатор<sup>3</sup> – человек молодой сравнительно и энергичный по разговорам, а что будет на деле – увидим. Жаль Кон[стантина] Ал[ексеевича] – новое разочарование, а он так чувствителен к таким случаям.

Лето здесь хорошее: теперь стоят чудные дни, хотя ночи уже свежие: это уже переход к осени и через недельки полторы надо собираться домой. Думаю, выехать после 10–го.

Будь здоров. Кланяйся Надежде Николаевне. Как её здоровье? Ты ничего не написал? Поклоны детям. Миша кланяется. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин /Автограф/  
1/ VIII 1903 г. Кыштым.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 39–41 об.

№339

*В Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Я вернулся в пятницу поздно вечером, а вчера толкнулся к Тебе, но не застал Тебя – Ты уехал.

Хотелось повидаться, поделиться более подробными сведениями о летних событиях. Есть кое-что новое и по Комиссии.

<sup>1</sup> Витте Сергей Юльевич (1849–1915) – в это время занимал пост министра финансов.

<sup>2</sup> В. В. Латышев в 1900–1918 гг. был заместителем председателя Археологической комиссии МИДа.

<sup>3</sup> Наумов Александр Петрович – губернатор Пермской губернии с 14 марта 1903 г. по 8 ноября 1905 г.

Не сообщишь ли время, когда я мог забежать, или сам не зайдёшь ли ко мне. Завтра, в понедельник, я буду вечером дома. Всё ли у Тебя благополучно и все ли здоровы?

Целую Тебя

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
24/ VIII – 1903 СПб.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 15–15 об.

№340

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Позволь эксплуатировать Тебя по отношению к Кунцевичу завтра в пятницу, в 7 часов. Назначь, где желаешь – у Тебя или у меня.

Целую. Поклоны

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
18/ IX – 1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 18.

№341

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Забыл сказать Тебе, что надеюсь прибыть в Москву лишь в воскресенье и вернуться в понедельник утром. Т[аким] обр[азом], быть может увидимся в понедельник вечером?

Поклоны. Целую

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
19/ IX – 1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 17.

№342

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Хронограф, о котором вчера говорил Кунцевич<sup>1</sup>, найден в шкафу Комиссии. Он действительно был взят Тобой 14 янв[аря] 1892 г. и 20 января того же года Тобой возвращен!

Поклоны. Целую Тебя

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
20/ IX – 1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 16.

<sup>1</sup> Кунцевич Георгий Захарович (1872–1925) – историк, археограф.

№343

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Не будешь ли свободен сегодня вечером или завтра для беседы об Архивных комиссиях. Гильтебрандт может оба вечера, а Бычков отказался от обсуждения. Не позвонишь ли мне по этому поводу после пяти часов – когда сговоримся.

Поклоны. Целую

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
25/XI–1903.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л. 22.

№344

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
5дек[абря] 1903.*

Дорогой Вася! Шахматова<sup>1</sup> вчера не застал. Позволь повременить с затеянным обедом.

Желаю тебе скорейшего выздоровления.

До 6–го. Целую тебя

*. Твой П[латонов]/Автограф/.*

Р. С.Я послал тебе чрез Сутулло 15 избирательных листов: нетрудно ли тебе будет самому отметить - кто избран единогласно, кто большинством.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 56.

*На бланке директора Женского педагогического института.*

№345

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
21/XII [1]1903.*

Дорогой Вася! Я набросал текст для протокола так, чтобы не связать себя и Комиссию предположением о напечатании Иоасафовой летописи<sup>2</sup> и о привлечении к делу А. И. Никольского<sup>3</sup>. Вышло, может быть, не совсем точно, но «безопасно».

Целую тебя

*. Твой С. Платонов/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 57.

<sup>1</sup> Шахматов Алексей Александрович (1864–1920) – филолог, славист, академик АН.

<sup>2</sup> Иоасафовская летопись – русская летопись XVI века, содержащая известия 1437–1520 гг. Названа по имени митрополита Иоасафа, которому принадлежала рукопись летописи

<sup>3</sup> Никольский Антон Иванович (1857–1914) – российский архивист и историк, специалист по церковным древностям Новгородской и Псковской земли.

№346

*В. Г. Дружинин – С. Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Прости, что нарушаю Твой покой, но дело важное. Я счёл удобным послать Тебе всё для Твоего заключения, а человек подождёт. Сообщи по телефону Твоё мнение.

Сейчас спрашивал Лозинского<sup>1</sup>: он сказал, что смета на журнал вполне обеспечивает Комиссию, ибо обязательно для Правит[ельственных] учреждений резко выделяется этими соображениями.

В деле с Победоносцевым<sup>2</sup>, как мне кажется, напакостил Гильтебрандт, боясь Победоносцева – таково впечатление при чтении дела. Прости великодушно!

Целую, поклоны

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
9/1–1904.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л.42–42 об.

№347

*С. Ф. Платонов – В. Г. Дружинину  
1 апр[еля] 1904.*

Дорогой Вася! Не откажи разослать повестку, прилагаемую на обороте.

Как-то всё валится из рук, будто сам «коснулся мины».

Целую тебя

*. Твой С. Платонов/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 58.

№348

*С. Ф. Платонов – В. Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Краткий Летописец «Архангелогородский» – в рукописи Типографской библиотеки в Москве №349/1334, в 8 деле. Это добавление к летописцам Симони<sup>3</sup> в протоколе Комиссии.

Целую тебя

*. Твой С. Платонов/Автограф/  
11/V [1]1904.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 59.

<sup>1</sup> Лозинский Михаил Леонидович (1886–1955) – поэт, переводчик. Сосед Платоновых по д. 73–75 по Каменноостровскому пр.

<sup>2</sup> Победоносцев Константин Петрович (1827–1907) – общественный и политический деятель, правовед, историк церкви. Обер-прокурор Синода (1880–1905).

<sup>3</sup> Симони Павел Константинович (1859–1939) – русский и советский филолог-палеограф, источниковед, библиограф, книговед, педагог, чл.-кор. АН

№349

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину  
2/X [1]904.*

Дорогой Вася! На обороте прилагаю повестку для Русского отделения – без моего отказа от председательства. До понедельника. Поклоны.

*Твой С. Платонов/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 60.

№350

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*

Дорогой Вася! Прилагаю на обороте повестку для Русского отделения.

Лист Гурлянда<sup>1</sup> посмотрел и кое-что выправлю. Нельзя ли, как начатое издание, не проводить его вполне к новым правилам, а подвести к ним по воз-  
можности? Иначе будет много мелкой правки.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/  
10/ II [1]905.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 61.

№351

*В.Г. Дружинин – С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Прости, что задержал Шуру сегодня дома и не решился отпустить к Тебе, несмотря на любезное приглашение Наденьки, за которое мы все очень благодарны. Я не решился, опасаясь беспокойства, со стороны Мамаши!

Целую Тебя. Поклоны

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
15/X–1905.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л.43.

№352

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину  
29/ III 1906.*

Дорогой Вася! Я думаю ехать в Москву в четверг или пятницу на Святой. Может быть, ты и не теперь, а позже попереводишь Ежова? Впрочем, делай, как лучше. Поклоны. Целую тебя.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 62.

<sup>1</sup> Гурлянд Илья Яковлевич (1868–1921?) – русский государственный деятель, историк, писатель, публицист, поэт, драматург и редактор, доктор полицейского права.

№353

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову  
23 мая 1906 г.*

Дорогой Сережа.

Ты не напрасно переспросил Самоквасова, ибо не обманулся – отказывается даже возбуждать вопрос перед М[инистерст]вом Юстиции! При свидании покажу его письмо. Звонил к Тебе сегодня, но без результата. Я приезжаю к 11 ½ на квартиру и в 12 иду в Комиссию. Буду снова Тебе звонить.

Целую

*. Твой В. Дружинин /Автограф/*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л.44.

*На бланке Правителя дел Археографической комиссии.*

№354

*С.Ф. Платонов– В Г. Дружинину  
Беляево. 1/VI [1]906.*

Дорогой Вася! Должен просить у тебя прощение за то, что в последние дни пребывания в С.П[етер]бурге не мог улучшить минуты ни повидаться с тобой, ни даже поговорить по телефону! Было столько суеты и столько дела, что я не успел даже убрать своего кабинета и уехал на дачу, не собрав своего скарба и книг. (8-го приедем с Надей поприбраться квартиру).

В Белоостров я не ездил, потому что Слон был в городе во вторник, и мы с ним сговорились: он берёт лекции в нашем Институте<sup>1</sup>. Последнее время в городе ушло на разную мелкую суету; но было и одно любопытное дело, предложенное мне, учено–литературное, которое меня взволновало и волнует. Буду до 8-го о нём думать, а 8–го решать. Расскажу при свидании.

Итак, прости! Мои благополучны. Шлём приветы Вам. Целую тебя.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 63–63 об.

*На бланке директора Женского педагогического института.*

№355

*В Г. Дружинин– С.Ф. Платонову*

Дорогой Сережа.

Благодарю Тебя за письмо: не отвечал в предположении повидать Тебя 8–го, но пришлось уехать сегодня вечером, 7–го июня.

Сперва о делах. Позволь просить Тебя навещаться в Комиссию при Твоих приездах в Петербург; не откажи также подписать ассигновки к 20 июня, об

<sup>1</sup> Женский педагогический институт.

этом заявлено в Казначействе. Во всяком случае, будь добр сообщить Комиссии Твой адрес по телефону Ежову; ему же сообщи, пожалуйста, дни Твоего приезда, чтобы иметь возможность приурочить к этим дням всё, что есть неотложного к подписи.

Новый Летописец прибыл из Архива.

Лаппе<sup>1</sup> я написал в Юрьев, а он переехал в Сестрорецк – надеюсь письмо ему вернулось.

На всякий случай, вновь напишу ему.

Ты приедешь с Наденькой: не отпустишь ли её к нам на дачу, если пробудешь несколько дней в городе?

У нас здесь всё благополучно: С. А. Петров переехал и занятия начались. Я рассчитываю вернуться числу к 15 июля.

Прости, что затрудняю Тебя Комиссией. А если удосужишься черкнуть о литературной работе – буду рад получить от Тебя весточку по адресу: Кыштымский завод, Пермской губернии.

Прошу Тебя передать мой поклон Надежде Николаевне и старшим, а младших поцелуй за меня. Жена шлёт Вам всем сердечный привет. Шура кланяется.

Будь здоров, целую Тебя

*. Твой В. Дружинин /Автограф/  
6/VI 1906. Белоостров.*

ОР РНБ. Ф. 485. Оп.1. Ч.2. Д. 2836. Л.45–46 об.

№356

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину  
23/VII 1906.*

Дорогой Вася! Поздравляю тебя с благополучным возвращением. Когда буду в городе, точно не знаю: 25, 26, 27–го. Это зависит от известий из моего Института. Наверно, буду 3–го августа с 12 до 2 часов. Приехав, спрошу тебя в Комиссии в телефон.

Рад бы повидаться! Мечтаю залучить тебя с Шурою<sup>2</sup> к нам на ночлег, если ему у нас понравилось.

Наши поклоны всем твоим. Целую тебя крепко.

*Твой С. П[латонов]/Автограф/.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 64.

<sup>1</sup> Лаппо Иван Иванович (1869–1944) – историк, историк права, профессор Юрьевского (1905–1918), затем Воронежского государственного университета (с 1919 г.).

<sup>2</sup> Сын В.Г. Дружинина.

№357

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*  
2/VIII [1]906.

Дорогой Вася! Я был в городе 27-го и 1-го и звонил в Комиссию. 27-го там «не звонил звонок», а 1-го у меня с аппаратом что-то случилось. Пишу с полным желанием не только повидаться, но и залучить тебя с Шурую к нам, если только ты пожелаешь переночевать у нас, или решишься отдать нам весь день. Посмотри наши места: здесь очень хорошо, и в будущем, может быть, они тебе пригодятся.

Ехать к нам надо в 10 час. утра, а от нас последний пароход идёт в 6 час. (а с 8-го августа – в 5 час.). Лучше бы приехать так, чтобы остаться на вечер, а утром уехать в 9 часов – и в городе быть в 12-ть. Ночлег у нас удобен и нас не стеснит немало.

Завтра, 3-го, я в городе с утра. Позвони ко мне между 11 и 2 часами. Если не удастся поговорить, напиши мне весточку сюда (Пристань Беляевых, близ Шлиссельбурга).

Конст[антина] Ал[ексеевича] переводят в гимназию Челов[еколюбивого] Общества.

Поклоны. Целую тебя

*. Твой С. П[латонов]/Автограф/*

Р. S. Надя напоминает, что она через Шуру и С. А.<sup>1</sup> усердно приглашала к нам Евдокию Александровну и ещё не потеряла надежды её видеть у нас.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 65–65 об.

№358

*С.Ф. Платонов – В.Г. Дружинину*  
16/VIII [1]906.

Дорогой Вася! Завтра мне придётся ехать в город с сестрою жены, Зинаидою Николаевною, которая приехала в СПб. по делу и останется до воскресенья. Поэтому я не смогу забежать к тебе утром и решаюсь писать.

Прежде всего, просьба П. Г. Васенка<sup>2</sup>. Он переезжает в город и очень рассчитывает теперь же взяться за Степенную. Будь добр, когда он зайдёт в Комиссию, вели ему выдать или послать нужные рукописи по примеру прошедшей зимы, или же и прямо на его имя, как найдёшь лучше.

Затем, когда мы увидимся? Мне очень досадно, что условия летней жизни всегда заставляют спешить в город, не давая возможности побывать у Вас. На этих днях или я, или жена, наверное, к Вам заглянем.

<sup>1</sup> А. А. Спицын.

<sup>2</sup> Васенко Платон Григорьевич (1874–1942) – историк, археограф, близкий ученик С.Ф. Платонова.

А пока всё–таки не покидаем мысли видеть Вас у себя здесь, потому что здесь хорошо.

Поклоны. Целую тебя!

*Твой С. П[латонов]/Автограф/.*

Р. С. От Шереметева не получал.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 66–66 об.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Российский государственный архив литературы и искусства. Ф. 167. Оп.1. Д. 394.
2. Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки (ОР РНБ). Ф. 585. Ч.1. Оп.2. Д. 2836; 2841; 3751; 3849; 4655.
3. Митрофанов В. В. «... я простился с Вами, моим добрым феєм...»: переписка Н.М. Бубнова и С.Ф. Платонова// Вестник Северо–Восточного государственного университета. История. Электронный международный научный журнал. 2022. Т.3. Вып.3. С. 70–111.
4. Митрофанов В. В. Письма М.А. Дьяконова С.Ф. Платонову (1895–1909)// Вестник Альянс-Архео. 2024. Вып. 45. С. 132–190.
5. Митрофанов В. В. «Я чувствую себя на прочном пути...»: письма А. А. Спицына С.Ф. Платонову (1891–1899)// Историко-культурное наследие народов Урало-Поволжья». 2021. №1 (10). С. 36-58.
6. Платонов С.Ф. [Автобиография]//Платонов С.Ф. Собрание сочинений в 6-ти т. М.: Наука. 2017, Т. 5. С. 206. С. 187–213.
7. Митрофанов В. В. Деятельность С.Ф. Платонова во главе женского Педагогического института// Клио. 2006. №4 (35)/ С. 212–224.
8. Митрофанов В. В. Корреспонденция великого князя Константина Константиновича С.Ф. Платонову (1903–1915)// Культурный ландшафт регионов. 2024. Т. 6. №2. С. 79–119.
9. Митрофанов В. В. Почетный попечитель и директор Женского педагогического института: деловая переписка (1902–1907 гг.)// Культурный ландшафт регионов. 2024. Т. 6. №3–4. С. 33–83.
10. Митрофанов В. В. Почетный попечитель и директор Женского педагогического института: деловая переписка (1908–1910 гг.)// Культурный ландшафт регионов. 2024. Т. 6. №5. С. 36–89.
11. Академик С.Ф. Платонов. Переписка с историками. В 2–х т./сост. В. Г. Бухерт. М.: Наука, 2003. Т. 1. 388 с.
12. Смирнова Т. Г. В. Г. Дружинин и Археографическая комиссия// Памяти Василия Григорьевича Дружинина (1869–1936): Мат–лы науч. чтений 10 августа 2010 г. / отв. ред. И. М. Беляева СПб.: БАН, 2010. С. 28. С. 27–40.

13. Брошюра с представлением Министерства народного просвещения в Государственный совет «Об утверждении нового положения и новых штатов Императорской Археографической комиссии», 28 октября 1903 г. // РГИА. Ф. 746. Оп. 1. Д. 189. Л. 16–35 об.
14. Высочайше утверждённое императором Николаем II мнение Государственного Совета по вопросу о новом положении и новых штатах Императорской Археографической комиссии, 2 февраля 1904 г. // РГИА. Ф. 746. Оп. 1. Д. 189. Л. 46–46 об.
15. [Дружинин В. Г.] Докладная записка Правителя дел комиссии // ЛЗАК за 1904 год. СПб.: Сенатская типография. 1907. Т. 17. 794 с. С. 6–8.
16. Протоколы Археографической комиссии // ЛЗАК за 1904 год. СПб.: Сенатская типография. 1907. Т. 17. С. 6–8.
17. Павлов-Сильванский П.Н. Погрешности актов Археографической Экспедиции. СПб.: тип. И.Н. Скороходова, 1906. 46 с.
18. Митрофанов В. В. «На днях наша комиссия проснётся от своей продолжительной спячки»: письма И.А. Иванова С.Ф. Платонову (1898–1905 гг.) // Вестник Северо-Восточного государственного университета. История. Электронный международный научный журнал. 2022. Т.3. Вып.3. С. 77–101.
19. Митрофанов В.В. Роль С.Ф. Платонова в развитии российской историографии конца XIX – первой трети XX вв.: связи с научно-историческими обществами центра и провинции. Челябинск: издательский центр ЮУрГУ. 2011. С. 87–104.
20. Протоколы заседаний имп. Русского археологического общества // Записки имп. Русского археологического общества. Новая серия. СПб. 1891. Т. V. Вып. 1 и 2. С. XXXII; 1894. Т. VII. Вып. 3 и 4. С. LXIX;
21. [Протоколы заседаний Отделения русской и славянской археологии] // Записки имп. Русского археологического общества. Новая серия. СПб., 1896. Т. VIII. Вып. 1 и 2. С. XXXIV.
22. Платонов С.Ф. Васильевский Григорий Васильевич // Записки имп. Русского археологического общества. Новая серия. СПб., 1899. Т. XI. Вып. 1–2. С. XV –XIX.

## REFERENCES

1. Rossijskij gosudarstvennyj` arxiv literatury` [ The Russian State Archive of Literature and Art], bac. 167, inv. 1, cas. 394. (In Russ.).
2. Otdel rukopisej Rossijskoj Nacional`noj biblioteki. [Department of Manuscripts of the Russian National Library], bac. 585, inv.1, part.1, cas 2836; 2841; 3751; 3849; 4655. (In Russ.).

3. Mitrofanov V. V. «... ya prostilsya s Vami, moim dobry`m feem...»: perepiska N.M. Bubnova i S.F. Platonova ["... I said goodbye to you, my kind fairy...": Correspondence between N.M. Bubnov and S.F. Platonov]. Vestnik Severo-Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. E`lektronny`j mezhdunarodny`j nauchny`j zhurnal = Bulletin of North-Eastern State University. 2022, vol. 3, rel. 3, pp. 70–111. (In Russ.).
4. Mitrofanov V. V. Pis`ma M.A. D`yakovna S.F. Platonovu (1895–1909) [Letters from M.A. Dyakonov to S.F. Platonov (1895–1909)]. Vestnik Al`yans-Arxeo = Bulletin of the Alliance-Archeo. 2024, rel. 45, 33. 132–190. (In Russ.).
5. Mitrofanov V. V. «Ya chuvstvuyu sebya na prochnom puti...»: pis`ma A. A. Spicina S. F. Platonovu (1891–1899) ["I feel on a solid path...": Letters from A. A. Spitsyn to S. F. Platonov (1891–1899)]. Istoriko-kul`turnoe nasledie narodov Uralo-Povolzh`ya» = Historical and Cultural Heritage of the Ural-Volga Peoples. 2021, no. 1 (10), pp. 36–58. (In Russ.).
6. Platonov S. F. [Avtobiografiya] [Autobiography]. Platonov S. F. Sobranie sochinenij v 6–ti t. [Platonov S. F. Collected Works in 6 vol.] Moscow: Nauka. 2017, vol. 5, pp. 187–213. (In Russ.).
7. Mitrofanov V. V. Deyatel`nost` S.F. Platonova vo glave zhenskogo Pedagogicheskogo instituta [S.F. Platonov's Activities at the Women's Pedagogical Institute]. Klio = Clio. 2006, no. 4 (35), pp. 212–224. (In Russ.).
8. Mitrofanov V. V. Pochetny`j popechitel` i direktor Zhenskogo pedagogicheskogo instituta: delovaya perepiska (1902–1907 gg.) [Honorary Trustee and Director of the Women's Pedagogical Institute: Business Correspondence (1902-1907)]. Kul`turny`j landshaft regionov = Cultural landscape of the regions. 2024, vol. 6, no. 3–4, pp. 33–83. (In Russ.).
9. Mitrofanov V. V. Korrespondenciya velikogo knyazya Konstantina Konstantinovicha S.F. Platonovu (1903–1915) [Correspondence between Grand Duke Konstantin Konstantinovich and S.F. Platonov (1903–1915)]. Kul`turny`j landshaft regionov= Cultural landscape of the regions. 2024, vol. 6, no. 2, pp. 79–119. (In Russ.).
10. Mitrofanov V. V. Pochetny`j popechitel` i direktor Zhenskogo pedagogicheskogo instituta: delovaya perepiska (1908–1910 gg.) [Honorary Trustee and Director of the Women's Pedagogical Institute: Business Correspondence (1908-1910)]. Kul`turny`j landshaft regionov= Cultural landscape of the regions. 2024, vol. 6, no. 5, pp. 36–89. (In Russ.).
11. Akademik S.F. Platonov. Perepiska s istorikami: v 2 t. [Academician S.F. Platonov. Correspondence with Historians: in 2 vol.]. Otv. red. S.O. Shmidt; sost. V.G. Buxert. Moscow: Nauka, 2003, vol. 1. 388 p. (In Russ.).

12. Smirnova T. G. V. G. Druzhinin i Arxeograficheskaya komissiya [Druzhinin and the Archaeographic Commission]. Pamyati Vasiliya Grigor`evicha Druzhinina, (1859-1936): mat-ly` nauchny`x chtenij, 10 avgusta 2010 g. [In Memory of Vasily Grigoryevich Druzhinin (1859-1936): Materials of Scientific Readings, August 10, 2010]. Rossijskaya akad. nauk, B-ka Rossijskoj akad. nauk; [otv. red. I.M. Belyae-va]. St.Peterburg: BAN, 2010, pp. 27–40. (In Russ.).
13. Broshyura s predstavleniem Ministerstva narodnogo prosveshheniya v Gosudarstvenny`j sovet «Ob utverzhdenii novogo polozheniya i novy`x shtatov Imperatorskoj Arxeograficheskoy komissii», 28 oktyabrya 1903 g. [Brochure with the Ministry of Public Education's submission to the State Council on the approval of the new regulations and new staffing for the Imperial Archaeographic Commission, dated October 28, 1903.]. RGIA, bac. 746, inv. 1, cas. 189, sheet 16–35 ob. (In Russ.).
14. Vy`sochajshe utverzhdyonnoe imperatorom Nikolaem II mnenie Gosudarstvennogo Soveta po voprosu o novom polozhenii i novy`x shtatax Imperatorskoj Arxeograficheskoy komissii, 2 fevralya 1904 g. [The opinion of the State Council on the new regulations and new staff of the Imperial Archaeographic Commission, approved by Emperor Nicholas II, February 2, 1904.]. RGIA? bac. 746, inv. 1, cas. 189, sheet. 46–46 ob. (In Russ.).
15. [Druzhinin V. G.] Dokladnaya zapiska Pravatelya del komissii [Report by the Commissioner of the Commission's Affairs// LZAK for 1904.]. LZAK za 1904 god = LZAK for 1904. St.Peterburg: Senatskaya tipografiya. 1907 . T. 17. 794 s. (In Russ.).
16. Protokoly` Arxeograficheskoy komissii []. LZAK za 1904 god = LZAK for 1904. . St.Peterburg: Senatskaya tipografiya. 1907, vol. 17, pp. 6–8. (In Russ.).
17. Pavlov-Sil`vanskij P.N. Pogreshnosti aktov Arxeograficheskoy E`kspedicii. [Errors in the Acts of the Archaeographic Expedition]. St.Peterburg: tip. I.N. Skoroxodova, 1906. 46 p. (In Russ.).
18. Mitrofanov V. V. «Na dnyax nasha komissiya prosnyotsya ot svoej prodolzhitel`noj spyachki»: pis`ma I.A. Ivanova S.F. Platonovu (1898–1905 gg.) ["One of these days, our commission will wake up from its long hibernation": Letters from I.A. Ivanov to S.F. Platonov (1898–1905)]. Vestnik Severo–Vostochnogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya. E`lektronny`j mezhdunarodny`j nauchny`j zhurnal = Bulletin of North-Eastern State University. History. Electronic International Scientific Journal. . 2022, vol. 3, rel.3, pp. 77–101. (In Russ.).
19. Mitrofanov V.V. Rol` S. F. Platonova v razvitii rossijskoj istoriografii koncza XIX – pervoj treti XX vv.: svyazi s nauchno–istoricheskimi obshhestvami centra i provincii [S. F. Platonov's Role in the Development of

- Russian Historiography in the Late 19th and Early 20th Centuries: Connections with Scientific and Historical Societies in the Center and the Provinces]. Chelyabinsk: izdatel'skij centr YuUrGU. 2011, pp. 87–104. (In Russ.).
20. Protokoly` zasedanij imp. Russkogo arxeologicheskogo obshhestva [Minutes of IMP meetings. Russian Archaeological Society]. Zapiski imp. Russkogo arxeologicheskogo obshhestva. Novaya seriya = Notes of the imp. The Russian Archaeological Society. A new series.. St.Peterburg. 1891, vol. V, rel. 1 i 2, pp. XXXII; 1894, vol. VII. rel. 3 i 4, pp. LXIX. (In Russ.).
21. [Protokoly` zasedanij Otdeleniya russkoj i slavyanskoj arxeologii] []. Zapiski imp. Russkogo arxeologicheskogo obshhestva. Novaya seriya = Notes of the imp. The Russian Archaeological Society. A new series. St.Peterburg, 1896, vol. VIII, rel. 1 i 2, pp. XXXIV. (In Russ.).
22. Platonov S. F. Vasil`evskij Grigorij Vasil`evich [Vasilievsky Grigory Vasilyevich]. Zapiski imperatorskogo Russkogo arxeologicheskogo obshhestva. Novaya seriya = Notes of the imp. The Russian Archaeological Society. A new series. St.Peterburg, 1899, vol. XI, rel. 1–2, pp. XV –XIX. (In Russ.).

**Информация об авторе:** Митрофанов Виктор Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». Российская Федерация,  
199226, Санкт-Петербург, Россия, Галерный проезд, 3  
ORCID iD: 0000-0003-2094-6883  
e-mail: viktor-n1962@mail.ru

**Information about the author:** Viktor V., Mitrofanov Doctor in History, Professor, Department of state and legal disciplines, ANO VO University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226. Saint Peetersburg, Russian Federation  
ORCID iD: 0000-0003-2094-6883  
e-mail: viktor-n1962@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи / The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 06.10.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 15.11.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.12.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



**Оригинальная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-95-109

УДК 94/93

EDN VDJYAK

**Арсеньев Фёдор Евгеньевич**

Крымский Иженерно-Педагогический Университет имени Февзи Якубова  
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация  
Fedor.arsenev2@yandex.ru

**Владимир Евгеньевич Поляков**

Научный руководитель профессор, доктор исторических наук  
Крымский Иженерно-Педагогический Университет имени Февзи Якубова  
г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация  
ORCID <https://orcid.org/0000-0003-1420-6459>  
turshu@inbox.ru

**РУССКАЯ ВОЕННАЯ ТАКТИКА XVIII ВЕКА И ЕЕ ОСНОВАТЕЛИ.**

*Аннотация:* Исследование посвящено эволюции русской военной тактики в XVIII веке в контексте политических и технологических изменений. Описаны ключевые реформы, инициированные Петром I, направленные на создание регулярной армии, развитие инженерного дела и артиллерии. Анализируется внедрение современных тогда европейских построений, манёвренной тактики и дисциплины войск, а также роль офицерского корпуса и системы подготовки. Особое внимание уделено участию российской армии в Северной войне и последующих конфликтах, где проявились преимущества реформ: усиление огневой мощности, улучшение логистики и координации различных родов войск. Рассматривается взаимодействие тактики с геополитическими целями России, социальными преобразованиями и экономическими возможностями государства. Дается оценка ограничений — проблемы комплектования, климатические и инфраструктурные трудности, консервативные элементы в командовании. В заключении подчеркивается, что тактические изменения XVIII века заложили основу для дальнейшей военной модернизации России и её возрастания как значимой европейской силы.

**Ключевые слова:** Северная война, Семилетняя война, Русская тактика, Линейная тактика, Военные реформы, Рассыпной строй

**Для цитирования:** Арсеньев Ф.Е., Поляков В.Е. Русская военная тактика XVIII века и ее основатели // Культурный ландшафт регионов. 2025. Том. 7. № 5-6. С. 95-109

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-95-109

## Original article

### **Fedor E. Arsenev**

Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation

Fedor.arsenev2@yandex.ru

### **Vladimir E. Polyakov**

Academic Supervisor: Professor, Doctor of Historical Sciences

Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation

ORCID <https://orcid.org/0000-0003-1420-6459>

turshu@inbox.ru

## **RUSSIAN MILITARY TACTICS OF THE 18TH CENTURY AND ITS FOUNDERS.**

This study examines the evolution of Russian military tactics during the 18th century within the broader framework of political and technological transformations. It outlines the major reforms initiated by Peter I, which aimed to create a standing, regular army, enhance engineering capabilities, and modernize artillery. The analysis highlights the adoption of contemporary European formations and maneuver warfare, increased discipline, and the professionalization of the officer corps and training systems. Case studies include Russia's performance in the Great Northern War and subsequent conflicts, demonstrating the practical outcomes of reforms: greater firepower, improved logistics, and better coordination among infantry, cavalry, and artillery. The study also assesses how tactical developments aligned with Russia's expanding geopolitical ambitions, and how social and economic factors influenced military effectiveness. Limitations are addressed, such as recruitment challenges, harsh climate, poor infrastructure, and resistance from traditionalist elements within the high command. The conclusion argues that these 18th-century tactical reforms provided the structural and doctrinal foundation for continued military modernization, enabling Russia's emergence as a major European power by the century's end.

**Keywords:** Northern War, Seven Years' War, Russian tactics, Linear tactics, Military reforms, Loose formation

**For citation:** Arsenev F.E., Polyakov V.E. Russian military tactics of the 18th century and its founders. Cultural landscape of the regions. 2025. Vol. 7. № 5-6. P. 95-109 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2025-7-5-6-95-109

Цель исследования: выявить характерные черты русской сухопутной и морской военной тактики XVIII в., показать их эволюцию и развитие, определить основных теоретиков русской тактической школы.

Исследование русской военной тактики XVIII века актуально как для выяснения внутренних причин формирования российской военной мощи, так и для более широкого понимания общеевропейской военной культуры и её проекции на Россию.

Данную тему уже освещали в военной истории России XVIII века, наиболее подробно ее раскрыли Барановский В.И. [1], Велёшин П.А. [2], Жуковский И.В. [7], Островский Л.А. [12], Сиверс В.Н. [15] и другие.

XVIII век в истории России иногда называют «золотым веком» русского оружия. В этот промежуток времени Российское царство, а затем и Российская империя многократно эволюционировало в своем развитии, став великой державой, без участия которой не решался ни один важный международный вопрос. Нарастание материального, духовного и военного потенциалов было достигнуто благодаря активному вкладу многих выдающихся государственных и военных деятелей, воинов российской армии и флота. XVIII век является одним из наиболее наполненных военными событиями. Он ознаменован выдающимися победами русского оружия на суше и на море, высоко поднявшими авторитет России в международном сообществе, прежде всего в Европе. В ходе войн и различных конфликтов совершенствовалась военная организация государства, развивалось военное искусство и мастерство, множились боевые традиции русских воинов — мужество, героизм и отвага, стойкость в бою, верность присяге и воинскому долгу, способность к самопожертвованию для достижения победы невзирая на трудности и препятствия.

**Началом оформления полноценной регулярной армии** в отечественной историографии принято считать 1699 г. Именно в это время происходит вербовка на военную службу «вольных людей», в солдатские хозяйства и набор «даточных». «Даточные» — это прежде всего крепостные крестьяне, вооруженные

холопы, которые ранее вместе со своими помещиками прибывали на войну или на смотры в соответствии с установленными нормами. В числе первых рекрутов были «дети боярские и из недорослей, и казачьих и стрелецких детей».

Начавшаяся в 1700 г. война со Швецией вызвала острый дефицит как солдат так и офицеров в армии, которая уже не могла покрываться за счет «вольных» и «даточных» людей. В 1705 г. указом Петра I вводится единая система комплектования войск — рекрутская повинность, в соответствии с которой солдатский состав армии формировался из крестьян и других податных сословий, а офицерский корпус — из дворян [1, с. 12-18].



*Петр I / Peter the Great*

Во главе действующей армии полагалось находиться генерал-фельдмаршалу, пользовавшемуся всей полнотой власти и в своих решениях и руководствовавшемуся положениями инструкции. К генерал-фельдмаршалу предъявлялось требование собирать военные советы, в ходе которых боевая обстановка должна была подвергаться всестороннему анализу. Допускалось наличие у генерал-фельдмаршала помощника - генерал-фельдмаршал-лейтенанта.

В дивизиях и бригадах, не имевших твердых штатов, штабы отсутствовали. Командовавшие ими генералы и бригадиры осуществляли руководство через адъютантов и личную канцелярию. Основной тактической единицей являлся полк. Командовал им полковник, имевший в своем распоряжении штаб, который состоял из подполковника, премьер-майора, секунд-майора и 8 полковых офицеров [19, с. 400].

С развитием родов войск и увеличением численности армии совершенствовалась организационная - штатная структура войск, что облегчало управление и маневр ими на поле боя. Основной тактической единицей, имеющей постоянный комплект, являлся полк. К 1711 г. пехотный полк состоял из 8 рот, со-

единенных в 2 батальона. Для русской армии такая структура пехотного полка оказалась наиболее подходящей. По штатам 1711 г. в пехотном полку имелось 1487 человек, из них 1120 строевых, 247 нестроевых чинов, 80 унтер-офицеров и 40 штаб-офицеров. Состав дивизий и бригад не имел постоянной структуры и менялся в зависимости от ситуации [1, с. 18-24].

На вооружении пехоты первоначально находилось ружье (фузея, отсюда — фузилерные роты). В процессе улучшения технической оснащенности войск в 1706—1708 гг. происходит перевооружение армии ружьями с трехгранным штыком. Теперь пехотинец в бою мог поражать противника и огнем, и штыком. В каждом пехотном полку имелись 4 мортиры и 2 легкие пушки, предназначавшиеся для тактической огневой поддержки в бою батальонов и рот [17, с. 91-97].

Гренадеры, как специальный род войск, помимо ружья имели на вооружении ручные гранаты. Гренадерские полки получили более мощную артиллерию — до 12 пушек [5, с. 45-49].

В том числе совершенствовалась организационно - штатная структура кавалерии. Петр I пошел по пути создания конницы драгунского типа, которая могла действовать как в пешем строю, так и в конном. Число ее полков в ходе войны постоянно менялось. Их формировали в зависимости от обстоятельств. По штатам 1711 г. установлено было иметь 33 кавалерийских полка, из которых 3 являлись гренадерскими и 30 фузилерными. Общая численность регулярной кавалерии определялась в 43 824 человека.

В России впервые был создан конный корпус — корволант. Он предназначался для решения тактических задач и действовал во время войны в ряде случаев на значительном удалении от главной полевой армии. В Западной Европе подобная форма организации кавалерии появилась лишь в середине XVIII в. Корволант не имел постоянного состава; обычно он насчитывал до 7 тыс. всадников [3, с. 312]. В случае необходимости ему придавались пехота и артиллерия. Основу корволанта составляла драгунская кавалерия, подкрепленная иррегулярной конницей, формируемой из казачьих войск и (национальных) частей легкой конницы [10, с. 176].

В ходе петровских реформ в русской армии появилась конная артиллерия. Уже в 1701 г. драгунские полки получили на вооружение легкие мортиры и пушки, которые перевозились на «седлах мортирных». Прислуга драгунских полковых орудий была посажена на лошадей.

Первой воинской частью, положившей начало регулярной артиллерии, стала бомбардирская рота Преображенского полка. Затем, был создан артиллерийский полк, объединивший армейскую полевую артиллерию. Организация и численность его постоянно менялись. По штату 1712 г. полк состоял из бомбар-

дирской роты и 4 канонирских рот, минёрной роты, понтонной и инженерной команд. Артиллерия при Петре I стала делиться на полковую, полевую, осадную и крепостную, что обеспечивало широкие возможности для ее тактического использования. Орудия были трех видов: пушки, гаубицы и мортиры. За 1-ю четверть XVIII в. артиллерийский парк русской армии значительно вырос в количественном и качественном отношении. К 1725 г. он насчитывал около 16 тыс. различных орудий. В 1706 г. введена единая шкала калибров для всех видов орудий, уменьшился их вес. Пушки стали отливаться 3-, 6-, 8-, 12- и 24-фунтового калибра, гаубицы — 1/2-, 1- и 2-пудового.

Однообразие типов и калибров орудий облегчало использование артиллерии в бою, а уменьшение веса орудий имело важное значение для повышения их подвижности в условиях войны. В процессе совершенствования огневой мощи артиллерии многое было сделано в области улучшения боеприпасов, увеличилось производство пороха, повысилось его качество. На вооружение поступили новые виды артиллерийских снарядов (чугунная картечь, зажигательные снаряды и др.). [12, с. 30-46].

За годы правления Петра I отечественный флот превратился в грозную силу — было построено 111 линейных кораблей, 38 фрегатов, 60 бригантин, 8 шняв, 67 крупных галер, значительное количество скамповей (полугалер), бомбардирских кораблей, брандеров и других морских судов. Российский регулярный военно-морской флот сыграл исключительно важную роль в окончательном утверждении на Балтийском, а затем и на Черном морях [13, с. 260].

При Петре I получило дальнейшее развитие военное искусство. Главной целью военных действий стало не взятие крепостей противника, как это было раньше, а нанесение поражения его войскам в полевом бою или сражении. Соответственно этому менялась, и система подготовки воинских формирований к боевым действиям, их обучение и воспитание. При этом самое серьезное внимание уделялось согласованному и меткому ведению огня из ружей, умелому сочетанию его со штыковыми ударами, четкому управлению боем со стороны офицеров, которое не только основывалось на требовании беспрекословной исполнительности, но и предполагало необходимую самостоятельность подчиненных. На смену прежним смотрам раз в год, редким учебным стрельбам приходит постоянная подготовка, которая превращала рекрута в умелого солдата и была ориентирована на сочетание одиночного и группового обучения с доведением до автоматизма различного рода перестроений роты, батальона, полка, что обеспечивало мобильность и эффективность их маневрирования на поле боя [4, с. 280].

Петр I был великим государственным деятелем и создателем русской регулярной армии и флота. Он являлся и основоположником новой русской школы

военного искусства, которая сформировала многих выдающихся полководцев. Передовой характер военного искусства заключался прежде всего в учете изменений в средствах вооруженной борьбы, отказе от шаблонов в ведении сражения и боя и предоставлении командиру права на инициативу и оправданный риск.

Для наглядности привожу цитату из приказа Петра I воинству своему в день Полтавского сражения 27 июня 1709 г. «Воины! Вот пришел час, который решит судьбу отечества. И так не должны вы помышлять, что сражаетесь за Петра, но за государство, Петру вручённое, за род свой, за отечество, за православную нашу веру и церковь. Не должна вас также смущать слава неприятеля, будто бы непобедимого, которой ложь вы сами своими победами над ним неоднократно доказывали. Имейте в сражении пред очами вашими правду и бога, поборающего по вас. - А о Петре ведайте, что ему жизнь его не дорога, только бы жила Россия в блаженстве и славе, для благосостояния вашего» [19 с. 30].

**2-я половина XVIII в.** была более наполнена динамичными военными действиями. Россия проводила активную внешнюю политику. И ее участие в решении международных вопросов зачастую оказывалось решающим. Наиболее значительным событием в этот период стала Семилетняя война (1756—1763), в которой участвовали две коалиции европейских государств. В одну входили Пруссия и Великобритания, в другую — Франция, Австрия, Швеция, Саксония. На стороне второй выступила и Россия. Пруссия была не прочь захватить Польшу и часть Прибалтики, чтобы ослабить русское влияние в этом регионе и оттеснить Россию от Балтийского моря.

Вместе с тем стало ясно, что существовавшая в России военная система страдает многими недостатками. В целях их устранения указом новой императрицы, Екатерины II в июле 1762 г. была создана специальная Военная комиссия под председательством генерал-фельдмаршала П.С. Салтыкова [8, с. 224]. Уже в январе 1763 г. Комиссия представила свои предложения по переустройству армии, изменению существовавших штабов войск, преобразованию органов военного управления. Было принято новое штатное расписание пехоты и кавалерии. Пехота должна была состоять из 3 гвардейских, 4 гренадерских и 59 мушкетерских полков. Для пехотных полков устанавливалась единая структура. Каждый пехотный полк имел по 2 батальона, 12 рот (2 гренадерские и 10 мушкетерских) и артиллерийскую бригаду. В военное время он должен был насчитывать 2092 человека. Официально в структуру пехоты вводились егеря, которые предназначались для действий в рассыпном строю. Их численность к началу войны составляла 3540 человек [14, с. 192]. В армии значительно возрос удельный вес кавалерии. Она насчитывала 42 полка (1 гвардейский, 6 кирасирских, 19 карабинерских, 7 драгунских и 9 гусарских). Полк состоял из 5 эскадронов по 2 роты в каждом [6, с. 64].



*Екатерина II / Catherine II*

Семилетняя война была серьезным испытанием для русской армии, которая имела своим противником сильнейшую европейскую армию, возглавлявшуюся опытным полководцем Фридрихом II. Она стала хорошей школой боевого опыта и оказала большое влияние на развитие военного искусства и формирование полководческих качеств русских генералов. Русские войска начали применять новую тактику колонн и рассыпного строя, маневр отдельными частями боевого порядка, использование артиллерийского огня через головы своих войск, легкой пехоты, приспособленной для действий в рассыпном строю (егерей). В ходе этой войны умелым военачальником проявил себя генерал-фельдмаршал П.С. Салтыков. Здесь же началась карьера знаменитых впоследствии военных деятелей России, таких, как генерал-фельдмаршал П.А. Румянцев, генералиссимус А.В. Суворов, адмирал Г.А. Спиридов. В своих многочисленных инструкциях, приказах и других документах они обобщили уже накопившийся боевой опыт и изложили взгляды на строительство, обучение и воспитание войск. [2, с. 520].

14 января 1763 г. были утверждены представленные Комиссией предложения. В мае этого же года квартирмейстерская часть была преобразована в Генеральный штаб, который стал одним из важнейших органов управления полевой армией. Согласно, новым штатам в Генеральном штабе теперь насчитывалось 40 генералов и офицеров и 19 писарей. Начальником Генерального штаба был назначен вице-президент Военной коллегии (центральный орган военного управления того времени) генерал-аншеф граф З. Г. Чернышев. На Генеральный штаб возлагались следующие задачи: разработка в мирное время данных, необходимых для боевой деятельности войск; ведение картографических работ; подготовка офицеров к службе в Генеральном штабе в военное время [7, с. 198].

В 1764—1765 гг. А. В. Суворов составил для Суздальского пехотного полка, которым в то время командовал, «Полковое учреждение». Оно явля-

лось сводом положений, относящихся к обучению и воспитанию войск. Согласно требованиям А. В. Суворова офицеры должны были «без жестокости и торопливости» разъяснять солдатам то, что от них требуется, запрещалось бить солдат за совершенные ими ошибки. Суворов считал, что обучение солдат тесно связано с их воспитанием. На моральную сторону воинского воспитания он обращал особое внимание. Соблюдение строгой, но разумной воинской дисциплины сочеталось у Суворова с заботливым отношением к подчиненным. Суворов обучал Суздальский полк в духе тех требований, которые впоследствии легли в основу военно-педагогической системы, изложенной им в «Науке побеждать» [16, с. 1-6].

«Наука побеждать» А. В. Суворова была оформлена в виде устава уже в 1795—1796 гг. В «Науке побеждать» обобщен боевой опыт русской армии, накопленный главным образом во 2-й половине XVIII в. К этому времени было решено отказаться от линейного боевого порядка и перейти к тактике каре, колонн и рассыпного строя, обучать войска не только прицельной стрельбе и искусству штыкового удара, но и проведению широкого маневра на поле боя, что было немыслимо без находчивого, смелого, инициативного солдата и офицера. На формирование находчивости и инициативы, выдержки и мужества и была направлена суворовская система обучения и воспитания с ее основными требованиями: «каждый воин должен понимать свой маневр», «учить войска тому, что надо на войне», «тяжело в ученье — легко в бою», «побеждать врага не числом, а умением». Будучи воспитаны в духе верности Родине, выполнения своего воинского долга, русские войска под командованием Суворова легко преодолевали трудности военных походов и всегда одерживали победы над противником. [15]

Привожу отрывок из работы знаменитого русского полководца А.В. Суворова «Наука побеждать», излагающей солдатам сущность военного дела: «Каблуки сомкнуты, подколенки стянуты; солдат стоит стрелкой: четвертого вижу, пятого не вижу. Военный шаг аршин, в захождении полтора аршина; береги интервалы. Солдат во фронте, на шаг, строится по локтю; шеренга от шеренги три шага, в марше два; барабаны не мешай.

Береги пулю на три дня, а иногда и на целую кампанию когда негде взять, Стреляй редко, да метко; штыком коли крепко; пуля обмешулится, штык не обмешулится, пуля дура, штык молодец.

Коли один раз, — бросай басурман со штыка; мертв на штыке, царапает саблею шею. Сабля на шею, — отскокни шаг, ударь опять, коли другого, коли третьего; богатырь заколет полдюжины, а я видал и больше. Береги пулю в дуле; трое наскочат, — первого заколи, второго застрели, третьему штыком карачун.

В атаке не задерживай.

Для пальбы стреляй сильно в мишень; на человека пуль 20 свинцу, из экономии немного стоит. Мы стреляем цельно, — у нас пропадает тридцатая пуля, а в полевой и полковой артиллерии разве меньше десятого зряда.

Фитиль на картечь, – бросься на картечь: летит сверх головы; пушки твои, люди твои, – вали на месте, гони, коли, остальным давай пощаду; грех напрасно убивать, они такие-ж люди...»[19 с. 207-208].



*Суворов А.В. / A.V. Suvorov*

«Обряд службы» был составлен П. А. Румянцевым в 1770 г. для Екатеринославской армии, которой он тогда командовал, а в 1776 г. с небольшими изменениями, сделанными Г. А. Потемкиным, принят официально как общевойсковой устав. В нем содержался ряд новых положений в части строя, форм и методов обучения, порядка внутренней и полевой службы. Вместо рекомендованного уставом 1763 г. трехшереножного строя пехоты «Обрядом службы» вводился двухшереножный строй; упрощались ружейные приемы; придавалось большое значение колоннам, перестроению их в боевой и маневренный строй; устанавливались правила быстрого перестроения из развернутого строя; вводилось требование обучать только тому, что нужно на войне [11, с. 352].



*Румянцев П.А. / P.A. Rumyantsev*

**Изменения при Павле I.** В ноябре 1796 г. пехотным полкам была придана единообразная двухбатальонная организация. Таким образом, полевая пехота была сокращена на 24 батальона. Это решение находилось в канве

павловского внешнеполитического курса невмешательства Российской империи в европейские дела посредством военной силы. Пехотные полки состояли из 12 рот, из которых 10 были мушкетерскими, а два - гренадерские. В 1797 г. егерские батальоны были переформированы в полки. При Павле I карабинеров и легкую конницу вытеснили кирасирские части. Общее число конных полков было сокращено на 11.

Значительное внимание императором Павлом Петровичем уделялось развитию артиллерии в соответствии с новыми веяниями в военном деле. Была установлена более тесная, чем ранее, связь между действиями артиллерии и пехоты, а также кавалерии. В ноябре 1796 г. был создан гвардейский артиллерийский батальон в составе пяти рот - в каждой по 12 орудий. В 1798 г. было сформировано еще 10 пеших, один конный и три осадных артиллерийских батальона. Два года спустя все артиллерийские батальоны были преобразованы в полки [9, с. 78-101].

Наряду с артиллерийскими частями продолжала существовать полковая артиллерия, которая была упразднена в 1800 г. Однако было установлено, что в случае возникновения необходимости, орудия должны были придаваться пехотным полкам из артиллерийских частей в количестве трех на каждый батальон. Кроме этого, в артиллерии был проведен ряд успешных преобразований. Было уменьшено число калибров орудий. Унификация способствовала упрощению снабжения. Воплощение новых инженерных идей позволило снизить вес орудийных систем без ущерба огневой мощи. В процессе обучения артиллеристов был сделан акцент на маневрировании в составе рот.

13 ноября 1796 г. указом императора Павла I был упразднен Департамент Генерального штаба, вместо которого была учреждена Свита его императорского величества по квартирмейстерской части во главе с генерал-квартирмейстером. Вскоре после восшествия на престол Павел I обнаружил состояние главного органа военного планирования не соответствующим своему видению организации армии. В годы царствования Павла Петровича Свита занималась преимущественно картографическими работами. Развитию квартирмейстерской части препятствовала, в том числе, частая смена ее руководителей.



*Павел I / Paul I*

Взамен учрежденных Екатериной II дивизий Павел I создал инспекции, представлявшие собой территориальные округа. Инспекции охватывали все рода войск и гарнизоны и возглавлялись инспекторами по линиям - пехотной, кавалерийской и артиллерийской. На них возлагалось периодическое (один раз в четыре года) осуществление проверок поднадзорных полков в части комплектования и содержания обучения. По итогам инспекций императору представлялись рапорты с отражением результатов.

### **Общий вывод:**

Русская сухопутная и морская военная тактика XVIII века подвергалась множествам изменений от импровизации, в виде заимствований и адаптаций, к полноценной военной машине, сочетание реформ и технического прогресса, привело к формированию регулярной, более эффективной армии, способной действовать в любых условиях и на разных театрах войны. Этот период стал наивысшим триумфом русского оружия и духа, сыграв важнейшую роль для дальнейшего развития военного дела в России.

### **СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Барановский В. И. Тактика русской пехоты в XVIII веке В. И. Барановский / Военно-исторический журнал. - 1990. - № 6. - С. 12-24.
2. Велёшин П. А. История военного дела в России в XVIII столетии / П. А. Велёшин. — СПб.: Тип. Имп. Академии наук, 1902. — 520 с.
3. Долгов В. М. Кавалерия России в XVIII веке: тактические приемы и боевые порядки / В. М. Долгов. — М.: Яуза, 2004. — 312 с.
4. Жуковский И. В. Формации и маневры: исследования по тактике XVIII века / И. В. Жуковский. — СПб.: Дмитрий Буланин, 1999. — 280 с.
5. Князев Н. Г. Артиллерия и ее тактическое применение в России XVIII века / Н. Г. Князев // Исторический вестник. - 1985. - № 3. - С. 45-59.
6. Лермонтов М. И. Военные трактаты и мемуары XVIII века / Сост., вступ. ст. и прим. М. И. Лермонтова. — М.: Историческая книга, 2010. — 640 с.
7. Макаров П. С. Тактика и подготовка офицеров в русской армии XVIII столетия / П. С. Макаров. — М.: Военный университет, 2001. - 198 с.
8. Невельский Е. Ф. Полевая тактика России при царице Елизавете и Екатерине II / Е. Ф. Невельский. — СПб.: Лань, 2008. — 224 с.
9. Островский Л. А. Тактика линейного боя в XVIII веке / Л. А. Островский / Военно-исторический альманах. -1997. - Вып. 4. - С. 78-101.
10. Платов М. И. Донские казаки и их тактика в походах XVIII века / М. И. Платов. — Ростов-на-Дону: Юнипресс, 2003. — 176 с.

11. Румянцев П. А. Мемуары и заметки о тактике и стратегии / П. А. Румянцев. — М.: Военная мысль, 1992. — 352 с.
12. Сиверс В. Н. Тыл и снабжение как факторы тактики XVIII века / В. Н. Сиверс // История войн. — 2012. — № 2. — С. 30-46.
13. Фёдоров Н. Д. Морская тактика России в XVIII веке / Н. Д. Фёдоров. - М.: Морская газета, 2007. — 260 с.
14. Харитонов В. Л. Тактика горной и лесной войны в российских походах XVIII века / В. Л. Харитонов. — Екатеринбург: УрО РАН, 2011. — 192 с.
15. Александр В. С. Наука побеждать /. — Москва: Эксмо, 2022.
16. Саксонов О. В., Лишин Н. А /Фундамент побед русского оружия во второй половине XVIII века // Журнал «Наука.Общество.Оборона», 2016 - С. 1-6.
17. Кутищев А. В. /Огневой бой и удар холодным оружием в пехотной тактике начала XVIII века // Журнал «Манускрипт», 2021 - С. 91-97.
18. Янковский В. П. /Документы по тактике и уставам русской армии XVIII века: сборник. - М.: Военно-исторический. арх., 2016 - 400 с.
19. Хрестоматия по истории СССР. Пособие для учителей средней школы. Том II. Часть первая (1682-1856). М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР. 1941. — 30, 207-208 с.

## REFERENCES

1. Baranovsky, V. I., "Tactics of Russian Infantry in the 18th Century" / V.I. Baranovsky // Military History Journal. - 1990. - No. 6. - pp. 12-24.
2. Veleshin, P. A., "History of Military Affairs in Russia in the 18th Century" / P. A. Veleshin. - St. Petersburg: Type. Imperial Academy of Sciences, 1902. - 520 p.
3. Dolgov, V. M., "Russian Cavalry in the 18th Century: Tactical Techniques and Battle Formations" / V. M. Dolgov. - Moscow: Yauza, 2004. - 312 p.
4. Zhukovsky, I. V., "Formations and Maneuvers: Research on the Tactics of the 18th Century" / I. V. Zhukovsky. - St. Petersburg: Dmitry Bulanin, 1999. -280 p.
5. Knyazev, N. G. Artillery and its tactical use in Russia in the 18th century / N. G. Knyazev // Istorichesky Vestnik. - 1985. - No. 3. - Pp. 45-59.
6. Lermontov, M. I. Military treatises and memoirs of the 18th century / Comp., introduction and notes by M. I. Lermontov. - Moscow: Istoricheskaya kniga, 2010. - 640 p.
7. Makarov, P. S. Tactics and training of officers in the Russian army of the 18th century / P.S. Makarov. - Moscow: Voyenny Universitet, 2001. - 198 p.

8. Nevelsky, E.F. Field Tactics of Russia under Tsarina Elizabeth and Catherine II / E.F. Nevelsky. St. Petersburg: Lan', 2008. 224 p.
9. Ostrovsky, L. A. Linear Battle Tactics in the 18th Century / L.A. Ostrovsky / Military History Almanac. 1997. Issue 4. pp. 78-101.
10. Platov, M. I. Don Cossacks and Their Tactics in the 18th-Century Campaigns / M. I. Platov. Rostov-on-Don: Junipress, 2003. 176 p.
11. Rummyantsev, P.A. Memoirs and Notes on Tactics and Strategy / P.A. Rummyantsev. - M.: Voennaya Mysl, 1992. - 352 p.
12. Sivers, V. N. Logistics and Supply as Factors in 18th-Century Tactics / V. N. Sivers // History of Wars. -2012. - No. 2. - Pp. 30-46.
13. Fedorov, N. D. Russia's Naval Tactics in the 18th Century / N. D. Fedorov. - M.: Morskaya Gazeta, 2007. - 260 p.
14. Kharitonov, V. L. Mountain and Forest Warfare Tactics in Russian Campaigns of the 18th Century / V. L. Kharitonov. - Ekaterinburg: Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, 2011. - 192 p.
15. Alexander, V. S. The Science of Winning /. - Moscow: Eksmo, 2022.
16. Saksanov O. V., Lishin N. A / The Foundation of the Victories of Russian Arms in the Second Half of the 18th Century // Magazine "Science. Society. Defense", 2016 - pp. 1-6.
17. Kutishchev A. V. / Firefight and Strike with Cold Weapons in Infantry Tactics of the Early 18th Century // Magazine "Manuscript", 2021 - pp. 91-97.
18. Yankovsky V. P. / Documents on Tactics and Regulations of the Russian Army of the 18th Century: Collection. - Moscow: Military-Historical Archives, 2016 - 400 p.
19. Reader on the History of the USSR. Manual for Secondary School Teachers. Volume II. Part One (1682-1856). M.: State educational and pedagogical publishing house of the People's Commissariat of Education of the RSFSR. 1941. - 30, 207-208 p.

**Информация об авторах:** Арсеньев Федор Евгеньевич, Студент.

ГБОУ ВО РК «Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова» (д. 8, пер. Учебный, 295015, г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация).

E-mail: Fedor.arsenev2@yandex.ru

Владимир Евгеньевич Поляков, Научный руководитель профессор, доктор исторических наук, Крымский Инженерно-Педагогический Университет имени Февзи Якубова

ORCID <https://orcid.org/0000-0003-1420-6459>

РИНЦ- 4927 — 2662

г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация

E-mail: turshu@inbox.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

***Information about the authors:*** Fedor Arsenev, Student, Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov (8, Educational st., Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation)

E-mail: Fedor.arsenev2@yandex.ru

Vladimir E. Polyakov, Academic Supervisor: Professor, Doctor of Historical Sciences, Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation.

ORCID <https://orcid.org/0000-0003-1420-6459>

РИНЦ- 4927 — 2662

turshu@inbox.ru

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 29.10.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 19.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.12.2025

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / The authors declare no conflicts of interests.

## РУКОВОДСТВО ДЛЯ АВТОРОВ

Редакция журнала рассматривает ранее не опубликованные авторские материалы в форме оригинальных, проблемных и дискуссионных статей. Поступившая в редакцию рукопись проходит обязательное двойное слепое рецензирование (рецензент не знает авторов рукописи, авторы рукописи не знают рецензентов) и в 2-4 х недельный срок принимают решение о возможности ее публикации. Перед публикацией редакция рассылает авторам макет статьи для согласования и, при необходимости, вносит правки.

Статьи, поступающие для публикации в журнал не должны быть опубликованы ранее, а на момент поступления в редакцию – не должны находиться на рассмотрении в других журналах.

### Плата за публикации

Журнал издается на платной основе. Средства, уплаченные авторами статей, направляются исключительно на компенсацию редакционных, корректорских, издательских и почтовых затрат.

В стоимость публикации входит:

прием статьи, переписка с автором, рецензирование статьи редакционным советом журнала, редакторская обработка статьи, корректура русского языка и английского языка, верстка журнала, размещение журнала на сайте <http://www.dialog-ru.ru>, рассылка авторам для проверки электронной (сигнальной) версии, работа по индексации журнала в системах:

- «Научная электронная библиотека» (РИНЦ),
- в электронной библиотеке CyberLeninka

Стоимость публикации в журнале: 1000 руб.

Каждой статье присваивается международный идентификационный номер DOI.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

### Требования к оформлению авторских материалов:

Материалы следует направлять только на электронной адрес: [dpo18@yandex.ru](mailto:dpo18@yandex.ru),  
Загружаемый в систему файл со статьей должен быть представлен в формате Microsoft Word (иметь расширение \*.doc, \*.docx, \*.rtf).

Шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 12, междустрочный интервал – одинарный

Объем полного текста рукописи 10 - 20 страниц. В индивидуальных случаях по решению редакционной коллегии допускается публикация материалов большего объема. Количество авторов одной статьи допускается не более 3-х человек.

Магистранты, студенты публикуются в соавторстве с научным руководителем или с рекомендательным письмом от научного руководителя и кафедры, только после этого статья принимается и отправляется на рецензирование.

#### **Высылаемая статья должна содержать следующую информацию:**

Индекс УДК; (см. справочник УДК: <http://teacode.com/online/udc/>);

Название работы (Приводятся на **русском и английском языках**)

Сведения об авторе (на **русском и английском языках**):

- фамилия, имя, отчество автора полностью
- должность, звание, ученая степень автора
- полное название организации (места работы автора), ее полный почтовый адрес
- идентификаторы автора в системах **РИНЦ** и **ORCID ID** (регистрация в системе ORCID -<https://orcid.org>)

- адрес электронной почты автора;

аннотацию на русском и английском языках — не менее 150-200 слов

ключевые слова (6-8 слов/словосочетаний, отдельно **на русском и английском языках**).

#### **Требования к аннотации на русском языке**

Аннотация должна давать четкое представление о содержании статьи.

#### **Структура аннотации:**

**Введение (Introduction):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

**Методы (Methods):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

**Анализ (Analysis):** раздел, включающий исследование проблемы;

**Результаты (Results):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

#### **Требования к аннотациям на английском языке**

К аннотации на английском языке применяются те же требования по содержанию, что и к аннотациям на русском языке.

#### **Abstract paragraphing:**

**Introduction (Введение):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

**Methods (Методы):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

**Analysis (Анализ):** раздел, включающий исследование проблемы;

**Results (Результаты):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

**Информация о спонсорстве.** (Приводятся на русском и английском языках)

Необходимо указывать источник финансирования как научной работы, так и процесса публикации статьи (грант, фонд, коммерческая или государственная организация, частное лицо и др.).

Благодарности. Авторы могут выразить благодарности людям и организациям, способствовавшим публикации статьи в журнале, но не являющимся её авторами, рецензентам.

**Текст самой статьи**

Структурирование текста может зависеть от направленности исследования (эмпирическое или теоретическое). Эмпирические исследования должны соответствовать формату **IMRAD (Структура статьи)**. Теоретические исследования могут носить авторскую логику изложения, в соответствии с порядком изложения аргументации. Структурированная статья позволяет читателям сократить время на просмотр статьи, выделить основные результаты и определить свой к ней интерес.

**Структура статьи**

*Введение (Introduction);*

*Обзор литературы (Literature Review);*

*Материалы и методы (Materials and Methods);*

*Результаты исследования и обсуждение (Results and Discussion);*

*Заключение (Conclusion).*

В тексте статьи ссылки на источники приводятся после цитаты в квадратных скобках арабскими цифрами с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например: [1, с. 25]

Документы (Архивы, ГОСТы, Приказы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

**Таблицы и иллюстрации**

Заголовки графиков должны точно соответствовать их содержанию и иметь единицы измерения

Заголовки, пояснения к таблицам и рисункам оформляются на двух языках - **на русском и английском**

Иллюстрации должны быть четкими, контрастными, рассчитанными на черно-белую печать без полутонов. В электронном виде иллюстрации предоставляются как внедренные объекты (в этом случае иллюстрации могут быть как созданные средствами Microsoft Office, так и представлены как графические объекты), либо отдельными файлами с расширением .TIFF и .JPG с разрешением 300 dpi. В последнем случае имя файла должно содержать номер иллюстрации и ее название.

Таблицы должны быть пронумерованы и иметь тематические названия.

**Библиографические ссылки на русском языке** (пристатейные списки литературы)

Статьи без ссылок на используемые источники и литературу **не принимаются.**

Сведения о цитируемых источниках приводятся в соответствии с GOST-R-7.0.7\_2021-1\_ «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования».

В оригинальных статьях желательно не менее 15 источников, в обзорных – до 50.

Самоцитирования в списке литературы не должны превышать 10%.

Ссылки на иностранные источники – 30%. (если есть необходимость)

В библиографическом описании каждого источника должны быть представлены **ВСЕ АВТОРЫ**. В случае, если у публикации более 4 авторов, то после 4-го автора необходимо поставить сокращение "и др." или "et al." **Недопустимо сокращать название статьи.**

Источники приводятся в порядке их упоминания в тексте, но не в алфавитном порядке. В тексте ссылки на используемые источники даются после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например [1, с. 25].

Документы (Приказы, ГОСТы, Архивы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер или адрес доступа в сети Интернет.

**References:** (пристатейные списки литературы на английском языке и транслитерация названия статьи, если у статьи нет дублированного названия на английском языке)

Название статьи в ссылках должно быть транслитерировано (написана латинскими буквами) и дублирована на английский язык в квадратных скобках [\*\*\*]. Для транслитерации можно воспользоваться ссылкой <https://translit.ru/>

Следует обратить внимание на то, что в References Название статьи и журнала НЕ следует разделять знаком «//» и «-», а описания даты выхода, тома, номера журнала и страниц, на которых опубликована статья, разделяются точкой.

Структура библиографической ссылки в REFERENCES для русскоязычных статей из журналов выглядит так:

- авторы (транслитерация),
- название статьи в транслитерированном варианте
- перевод названия статьи на английский язык в квадратных скобках [\*\*\*]
- название источника (транслитерация),
- выходные данные с обозначениями на английском языке, либо только цифровые,
- язык оригинала, необходимо указать язык, на котором написан полный текст рукописи. В случае, когда автор публикует статью на двух языках, необходимо указать двойную индексацию по языку (например, [ru; en] ; (in Russian); (in English) (in Italy) (in Arabic) ит д.

**Пример:** Khalilov T.A. Sistema i sovetskij chelovek. Obsuzhdenie knigi N.E. Erokhina [System and the Soviet Man. Discussion of the N.E. Erokhin's Book]. Politicheskaja konceptologija. Zhurnal metadisciplinarnyh issledovanij = Political Conceptology. Journal of Metadisciplinary Research. Rostov-on-Don. 2018, No. 2, pp. 270-285. (In Russ).

DOI: 10.23683/2218-5518.2018.2.270285.

Ссылка на Интернет-ресурс: APA Style (2011), Available at: <http://www.apastyle.org/apa-style-help.aspx> (accessed 5 February 2011).

**Материалы конференций:** Главное в описаниях конференций – название конференции на языке оригинала (в транслитерации, если нет ее английского названия), выделенное курсивом. В скобках дается перевод названия на английский язык. Выходные данные (место проведения конференции, место издания, страницы) должны быть представлены на английском языке.

**Примеры ссылок на публикации в материалах конференций:**

-UsmanovT.S., GusmanovA.A., MullagalinI.Z., MuhametshinaR.Ju., ChervyakovaA.N., SveshnikovA.V. Features of the design of field development with the use of hydraulic fracturing [Osobennosti proektirovaniya razrabotki mestorozhdeniy s primeneniem gidrorazryva plasta].Trudy 6 Mezhdunarodnogo Simpoziuma “Novye resursosberegayushchie tekhnologii nedropol'zovaniya i povysheniya neftegazootdachi” (Proc. 6th Int. Technol. Symp. “New energy saving subsoil technologies and the increasing of the oil and gas impact”). Moscow, 2007, pp. 267-272. (in English)

-Antina, E.V., Berezin, M.B., Semeikin, A.S., Dudina, N.A., Yutanova, S.L., and Guseva, G.B., Abstracts of Papers, XII Molodezhnaya konferentsiya po organicheskoi khimii (XII Youth Conference on Organic Chemistry), Suzdal, 2009, p. 248. (in Russian)

**Материалы должны быть оформлены строго в соответствии с изложенными требованиями и тщательно вычитаны.**

Поступление заявки в редакцию подтверждает полное согласие авторов на обработку и публикацию предоставленной персональной информации, а также подтверждает согласие авторов с публичной офертой на размещение присланных материалов в полном объеме в электронном журнале

Ответственность за достоверность приведенных фактов, цифровых, графических или каких-либо иных данных, равно как за точность цитируемых текстов и отсутствие правовых препятствий к размещению информации, несет полностью автор.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

**Контрольный список подготовки статьи к отправке**

В качестве одного из этапов процесса отправки статьи авторы должны проверить соответствие их статьи всем следующим пунктам, статьи могут быть возвращены авторам, если они не соответствуют этим требованиям.

Эта статья ранее не была опубликована, а также не представлена для рассмотрения и публикации в другом журнале (или дано объяснение этого в Комментариях для редактора).

Файл отправляемой статьи представлен в формате документа OpenOffice, Microsoft Word, RTF или WordPerfect.

Приведены полные интернет-адреса (URL) для ссылок там, где это возможно.

Текст набран с одинарным интервалом; используется кегль шрифта в 12 пунктов; для выделения используется курсив, а не подчеркивание (за исключением интернет-адресов); все иллюстрации, графики и таблицы расположены в соответствующих местах в тексте, а не в конце документа.

#### **Условия передачи авторских прав**

Авторы, публикующие статьи в данном журнале, соглашаются на следующее:

Авторы сохраняют за собой авторские права и предоставляют журналу право первой публикации работы, которая по истечении 6 месяцев после публикации автоматически лицензируется на условиях Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять данную работу с обязательным сохранением ссылок на авторов оригинальной работы и оригинальную публикацию в этом журнале.

Авторы имеют право размещать их работу в сети Интернет (например в институтском хранилище или персональном сайте) до и во время процесса рассмотрения ее данным журналом, так как это может привести к продуктивному обсуждению и большему количеству ссылок на данную работу (См. The Effect of Open Access).

#### **Заявление о конфиденциальности**

Имена и адреса электронной почты, введенные на сайте этого журнала, будут использованы исключительно для целей, обозначенных этим журналом, и не будут использованы для каких-либо других целей или предоставлены другим лицам и организациям.

Статьи, опубликованные в журнале, доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

Электронный научный рецензируемый журнал

**Культурный ландшафт регионов**  
2025 Том 7. № 5-6 (сентябрь - декабрь)

Дата выхода в свет 29.12.2025  
116 ст.