

КЛР

Культурный ландшафт регионов

НАУЧНЫЙ РЕЦЕНЗИРУЕМЫЙ ЖУРНАЛ

Культурология
Музееведение
Исторические науки



Том 6 № 2

2024

Культурный ландшафт регионов

научный рецензируемый журнал Том 6 № 2 2024

Электронный адрес журнала: <http://dialog-ru.ru>

ISSN 2686-8814

Журнал «Культурный ландшафт регионов» – рецензируемое научное периодическое сетевое издание, открытого доступа (open access).

Журнал стремится к осмыслению, сохранению самобытных ценностей Малой Родины, формируя «региональный образ» каждого из районов через изучение объектов природного и культурного наследия, его современной истории.

Основное содержание журнала составляют оригинальные научные статьи, посвященные актуальным проблемам региональной культурной и социальной политики, анализу комплексного развития регионов Российской Федерации и зарубежных стран, которые связывают историческое прошлое с реалиями современности и позволяют объяснить настоящее и прогнозировать будущее, зачатую с использованием методологии смежных отраслей научного знания, обусловленной междисциплинарным характером социального знания

Наименование и содержание рубрик журнала соответствуют отраслям науки и группам специальностей научных работников на основании Номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени:

- *Культурология*
- *Музееведение*
- *Исторические науки*

Журнал издается с соблюдением всех требований **Высшей аттестационной комиссии** с целью последующего включения его в перечень **ВАК**

Миссия редакции научного журнала состоит в организации дискуссионного пространства, где специалисты в области литературы, истории, культурологии, музееведения, архивоведения, охраны наследия, сотрудники научных и образовательных учреждений, музеев и архивов, молодые исследователи публикуют результаты своих научных работ, представляя собственные достижения.

Основой политики журнала является открытость издания для авторов и читателей. Редакция журнала руководствуется в своей деятельности принципами научности, объективности, профессионализма, информационного обеспечения наиболее значимых специализированных исследований и соблюдения стандартов издательской этики и придерживается принципов, разработанных Международным Комитетом по этике публикаций (COPE, <http://publicationethics.org>) и положения главы 70 "Авторское право" Гражданского кодекса Российской Федерации. Редакционная коллегия осуществляет научное рецензирование всех материалов, представленных в редакцию (двустороннее слепое рецензирование-рецензент не получает сведений об авторах рукописи, автор не получает сведений о рецензентах), что позволяет не только повысить качество публикуемых материалов, но и преследует обучающую цель.

Все статьи, поступающие в журнал, проходят проверку по программе Антиплагиат

Материалы журнала доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

Учредитель и издатель

Негосударственное образовательное частное учреждение дополнительного профессионального образования. Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования (НОЧУ ДПО «КМИДО»)

www.kmido.ru

E-mail: dpo@kmido.ru;

+7 861 203 51 61

Главный редактор

Литвинов Кирилл Александрович, кандидат педагогических наук, директор Негосударственного образовательного частного учреждения дополнительного профессионального образования "Краснодарский многопрофильный институт дополнительного образования"

Научный редактор

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры

Адрес редакции: 350080, Россия, Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Трамвайная, 2/6, 1-й этаж, офис №3

Тлф.: 7 905 471 31 94 (по вопросам публикации и сотрудничества)

E-mail: dpo18@yandex.ru (по вопросам публикации и сотрудничества)

Редакционный Совет

Главный редактор

Литвинов Кирилл Александрович, кандидат педагогических наук, директор Краснодарского многопрофильного института дополнительного образования (КМИДО)

ORCID ID: 0000-0001-8804-1525

г. Краснодар, Россия

Научный редактор журнала

Акоева Наталья Борисовна, доктор исторических наук, доцент, профессор,

Краснодарский государственный институт культуры

ORCID ID: 0000-0002-2124-1343

Scopus ID: 57201316433

г. Краснодар, Россия

Акользина Марина Константиновна, кандидат исторических наук, доцент,

Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина

ORCID ID: 0000-0002-8684-9405

г. Тамбов, Россия

Ангелова Росица Жечкова, доктор, профессор,

Шуменский университет имени Епископа Константина Преславского

г. Шумен, Республика Болгария

Балаш Александра Николаевна, доктор культурологии по специальности 24.00.01

"теория и история культуры", доцент, профессор кафедры музеологии и культурного наследия Санкт-Петербургского государственного института культуры

ORCID id: 0000-0002-7947-0376

г. Санкт-Петербург, Россия

Блейх Надежда Оскаровна, кандидат педагогических наук, доктор исторических наук, Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л. Хетагурова, член-

корреспондент Российской Академии Естествознания

ORCID ID: 0000-0002-6715-9185

г. Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания

Блохин Валерий Федорович, доктор исторических наук, профессор,

Брянский государственный университет им. И.Г. Петровского

г. Брянск, Россия

Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт российской истории РАН, действительный государственный советник Российской Федерации III класса

ORCID id: 0000-0002-8363-1638

Scopus ID: 55481483000

г. Москва, Россия

Бушуева Татьяна Семеновна, кандидат исторических наук. Ведущий научный сотрудник Института военной истории МО РФ, Центр публикации источников по истории России XX века Института российской истории РАН.

Scopus ID: 38261169200

г. Москва, Россия

Ивонина Ольга Ивановна, доктор исторических наук, профессор,
Новосибирский государственный педагогический университет
Почетный работник высшего профессионального образования
г. Новосибирск, Россия

Куклинова Ирина Анатольевна, кандидат культурологии, доцент,
Санкт-Петербургский государственный институт культуры
г. Санкт-Петербург, Россия

Лихарев Дмитрий Витальевич, доктор исторических наук, профессор
Дальневосточный федеральный университет
г. Владивосток, Россия

Митрофанов Виктор Владимирович, д-р ист. наук, профессор кафедры «Теории и истории государства и права» АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». (Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Галерный проезд, 3);
ORCID ID: 0000-0003-2094-6883
Санкт-Петербург, Россия

Панарина Елена Владимировна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры всеобщей и отечественной истории ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет».
г. Армавир, Россия

Поляков Владимир Евгеньевич, доктор исторических наук, профессор кафедры истории, Крымский инженерно-педагогический университет им. Февзи Якубова
г. Симферополь, Республика Крым, Россия

Рамазанова Дильшад Шагидиновна, доктор исторических наук, профессор кафедры Истории России, Дагестанский государственный университет, государственный советник Республики Дагестан III класса.
г. Махачкала, Россия
ORCID ID: 0000-0001-7780-7257

Рязанова Эльвина Фаритовна, кандидата исторических наук
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163
Москва, Россия

Резник Оксана Владимировна, доктор филологических наук, профессор,
Крымский университет культуры, искусств и туризма
Республика Крым, Россия

Халилов Тимур Александрович, кандидат политических наук, доцент, Кубанский государственный университет, член Экспертного совета Федерального агентства по делам национальностей РФ
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351 г. Краснодар. Россия
г. Краснодар, Россия

Editorial Council

Chief Editor

Kirill A. Litvinov, Candidate of Pedagogical Sciences, Director of the Krasnodar Multi-disciplinary Institute of Continuing Education
ORCID ID: 0000-0001-8804-1525
Krasnodar, Russia

Scientific Editor

Natalya B. Akoeva, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor,
Krasnodar State Institute of Culture
ORCID ID: 0000-0002-2124-1343
Scopus ID 57201316433
Krasnodar, Russia

Marina K. Akolzina, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor,
Tambov State University named after G. R. Derzhavin
ORCID ID: 0000-0002-8684-9405
Tambov, Russia

Rositsa G. Angelova, Doctor, Professor,
Shumensky University Bishop Constantine of Preslav
Shumen, Republic of Bulgaria

Balash Alexandra Nikolaevna, Doctor of Cultural Sciences, specialty 24.00.01 "Theory and History of Culture", Associate Professor, Professor of the Department of Museology and Cultural Heritage of the St. Petersburg State Institute of Culture
ORCID id 0000-0002-7947-0376
Saint Petersburg, Russia

Nadezhda O. Blaikh, Candidate of Pedagogical Sciences, Doctor of Historical Sciences,
North Ossetian State University named after K. L. Khetagurov
Honored worker of science and education
Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences
ORCID ID: 0000-0002-6715-9185
Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania, Russia

Valeriy F. Blokhin, Doctor of Historical Sciences, Professor,
Bryansk State University
Bryansk, Russia

Nikolay F. Bugai, Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Full State Counselor of the Russian Federation - Class III
ORCID id: 0000-0002-8363-1638
Scopus ID: 55481483000
Moscow, Russia

Tatyana S. Bushueva, Candidate of Historical Sciences. Leading Researcher of the Institute of Military History Ministry of Defense, Center for Publishing Sources on the History of Russia of XX century the Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences.
Scopus ID: 38261169200
Moscow, Russia

Olga I. Ivonina, Doctor of historical Sciences, Professor,
Novosibirsk state Pedagogical University
Honorary worker of higher professional education
Novosibirsk, Russia

Irina A. Kuklinova, Candidate of Culturology, Associate Professor,
Saint Petersburg State Institute of Culture
Saint Petersburg, Russia

Dmitrii V. Likharev, Doctor of Historical Sciences, Professor,
Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia

Viktor V. Mitrofanov, Doctor in History, Professor, Department of Theory and History of
State and Law, ANO VO University at the Inter-Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Ga-
lerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226,
ORCID id: 0000-0003-2094-6883
Saint Peetersburg, Russia

Elena Vladimirovna Panarina, doctor of historical Sciences, associate Professor, Profes-
sor of the Department of General and national history of the Armavir state pedagogical
University.
Armavir, Russia

Vladimir E. Polyakov, Doctor of historical Sciences, Professor,
Crimean Engineering and Pedagogical University named after Fevzi Yakubov
Simferopol, Republic of Crimea, Russia

Dilshad Shagidinovna Ramazanova, Doctor of Historical Science, Professor of the Depart-
ment of Russifn History, Dagestan State University, State Counselor of the Republic of Dage-
stan, 3rd Class.
ORCID ID: 0000-0001-7780-7257
Makhachkala, Russia

Riazanova Elvina Faritovna, Candidate of Historical Sciences
ORCID ID: 0000-0003-1860-4163
Moscow, Russia

Oksana V. Reznik, Doctor of Philological Sciences, Professor
Crimean University of Culture, Arts and Tourism
Republic of Crimea, Russia

Timur A. Khalilov, Candidate of Political Sciences, Associate Professor,
Kuban State University
Expert of the Russian Federal Agency for Nationalities
ORCID ID: 0000-0002-5806-0351
Krasnodar, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

<i>Исторические науки</i>		<i>Historical Science</i>	
Бугай Н.Ф. Россия, г. Москва		Bugai N.F. Moscow, Russia	
«Генералы погоды» Камчатское края: из легенды в реальность 1930–1940-х годов	8	“Weather Generals” Kamchatka Territory: from legend to reality of the 1930s–1940s.	
Лизогуб А.С. Омск, Россия		A.S. Lizogub Omsk, Russia	
Летопись военной истории Российской империи: к проблеме коммеморации памятных дат в начале XX века	36	Chronicle of the military history of the Russian Empire: on the problem of commemoration of memorable dates at the beginning of the twentieth century.	
Столпник Д. Брянск, Россия		D. Stolpnik Bryansk, Russia	
Отображение в печати подвигов русских военных священников на начальном этапе Первой мировой войны (по материалах газеты «Биржевые ведомости»)	54	Depiction in the press of the exploits russian military priests at the initial stage of the First world war (on the materials of the newspaper "Birzhevye Vedomosti").	
<i>Культурология</i>		<i>Cultural Studies</i>	
Мальшина Н.А. г. Саратов, Россия		N.A. Malshina Saratov, Russia	
Повседневность населения регионов аграрной специализации как интегральное пространство хозяйственно-экономической и духовной жизни	62	The daily life of the population of the regions of agrarian specialization as an integral space of economic, economic and spiritual life.	
Митрофанов В.В. г. Санкт-Петербург, Россия		V.V. Mitrofanov Saint Peetersburg, Russia	
Корреспонденция великого князя Константина Константиновича С.Ф. Платонову (1903-1915)	79	Correspondence of Grand Duke Konstantin Konstantinovich S.F. Platonov (1903-1915)	
Пакшина Н.А. г. Арзамас, Россия		N.A. Pakshina Arzamas, Russia	
О дружбе и сотрудничестве Андрея Николаевича Карамзина с Владимиром Федоровичем Одоевским	120	About the friendship and cooperation of Andrei Nikolaevich Karamzin with Vladimir Fedorovich Odoevsky	
<i>Информация для авторов</i>	131	<i>Information for Authors</i>	



Научная статья

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-08-35

УДК: 930.01

Николай Федорович Бугай

Институт российской истории Российской академии наук

Россия, г. Москва

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0002=-8363-1638>

nikolay401@yandex.ru

**«ГЕНЕРАЛЫ ПОГОДЫ» КАМЧАТСКОГО КРАЯ:
ИЗ ЛЕГЕНДЫ В РЕАЛЬНОСТЬ 1930–1940-х ГОДОВ**

Аннотация: Публикуемая статья приурочена к 90-летию организации гидрометслужбы в Камчатской области. К середине 1930-х годов после формирования многих управленческих структур общегосударственного масштаба анализировалось состояние службы погоды применительно к разным регионам страны. На территории полуострова был накоплен богатый материал метеонаблюдений. Необходимым становилось его обобщение и применение. Анализировалась и работа сети наблюдений.

Выявленные источники позволяют рассмотреть мероприятия, связанные с образованием Камчатского управления гидрометслужбы и наблюдательной сетью станций, формированием коллективов сотрудников метеостанций.

Рассмотрены вопросы о решении проблемы кадров, оказании центром помощи окраинам, когда большую роль сыграли так называемые в народе «метеорологи дальневосточных морей», подготовленные в Московском гидрометинституте в начале 1930-х годов и группой направленные для работы в регионы Дальнего Востока. Рассмотрены многие вопросы, в решении которых принимали участие известные метеорологи. Даны их социальные портреты. Приведены итоги развития службы погоды в трудный период Великой Отечественной войны на территории Союза ССР и в период русско-японской войны.

Ключевые слова: Камчатский полуостров, край, метеорология, управление, война, испытание, кадры, трудовой коллектив, личность, гидрометслужба

Для цитирования: Бугай Н.Ф. «Генералы погоды» Камчатское края: из легенды в реальность 1930–1940-х годов //Культурный ландшафт регионов. № 2024. Том. 6. № 2. С. 08-35
DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-08-35

Original article

Nikolay F. Bugai

Institute of Russian History RAS

Moscow, Russia

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0002=-8363-1638>

nikolay401@yandex.ru

“WEATHER GENERALS” OF THE KAMCHATKA REGION: FROM LEGEND TO REALITY OF THE 1930s–1940s

Abstract: The published article is dedicated to the 90th anniversary of the organization of the hydrometeorological service in the Kamchatka region. By the mid-1930s, after the formation of many management structures on a national scale, the state of the weather service was analyzed in relation to different regions of the country. A wealth of weather observation material has been accumulated on the peninsula. Its generalization and application became necessary. The work on the observation network was also analyzed. The many sources identified make it possible to consider activities related to the formation of the Kamchatka Hydrometeorological Service Directorate, the observation network of stations, and the formation of teams of weather station employees. The issues of solving the problem of personnel, providing assistance to the outskirts by the center, when the so-called “meteorologists of the Far Eastern seas”, trained at the Moscow Hydrometeorological Institute in the early 1930s and a group sent to work in the regions of the Far East, played a major role. Many issues in which famous meteorologists took part were considered, and their social portraits were created. The results of the development of the weather service during the difficult period of the Great Patriotic War on the territory of the USSR and during the Russian-Japanese War were carried out.

Keywords: Kamchatka Peninsula, region, meteorology, management, war, testing, personnel, workforce, personality, hydrometeorological service

For citation: Bugai N.F. “Weather Generals” Kamchatka Territory: from legend to reality of the 1930s–1940s. Cultural landscape of the regions. 2024. Vol. 6. №2. P. 08-35 (In Russ.)

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-08-35

Введение. 1932 год, по нашему мнению, становится переломным в процессе дальнейшего формирования единой метеорологической сети Союза ССР (в пределах территории единого государства). В государственном масштабе реализация принятых нормативно-правовых документов завершилась 9 февраля 1932 г. слиянием сформированного ранее Гидрометеорологического комитета РСФСР (1929–1932) и СССР [ГА РФ. Ф.А-458. Оп.1. Д.27. Л.1]. Юридическое закрепление получило отражение в принятом постановлении СНК РСФСР от 11 марта 1932 года.

23 февраля 1933 года ЦИК и СНК СССР приняли постановление о преобразовании Гидрометеорологического комитета СССР в Центральное управление Единой гидрометеорологической службы СССР (ЦУЕГМС) при Народном комиссариате земледелия СССР¹.

Расширение в 1930-х годах сети станций усиливало возможность ведения более широкого спектра наблюдений на территории пяти административных областей Дальневосточного края. И возрастала потребность оперативного руководства и приближения Гидрометцентров к потребителям.

Методы. Настоящее повествование связано с 90-летием создания гидрометслужбы на Камчатском полуострове (территории современного административного субъекта – Камчатского края). Публикуемая статья базируется на сочетании методов «общественного-«географического синтеза», имевшего популярность до 1917 г., «а затем оцененного как буржуазный и отвергнутого». Правда, в последующем, в первой половине 1920-х годов, его возродили к жизни советские ученые. К нему стали возвращаться, и этот метод пережил своеобразную реверберацию. Исследование деятельности и трудовых коллективов, которым является и Камчатское управление гидрометслужбы, и сети метеостанций вряд ли можно осветить без представления личностей, занятых на всех уровнях гидрометеорологической службы, без формирования социальных портретов метеорологов.

В данном случае важно применение и просопографического метода, в фокусе которого исторические проблемы, способствующие раскрытию роли человеческого фактора, действия личности во имя созидания, роли личности и трудового коллектива в рамках очерченной границами территории – Дальний Восток, Камчатский полуостров, прилегающие к нему регионы, о. Сахалин, Курильские острова.

¹ Созданный 9 декабря 1929 г. Нарком земледелия СССР постановлением ЦИК и СНК от 4 апреля 1934 г. «О реорганизации Наркомата Земледелия СССР, республиканских и местных земельных органов» обязан был заняться формированием органов земледелия по производственно-территориальному принципу. 15 марта 1946 г. Наркомзем СССР был преобразован в Министерство земледелия СССР (ГА РФ. Ф.А-457. Оп.1. Д.12. Л.1).

Результаты исследования. В ходе исследования выявлены многие из вопросов организации гидрометслужбы на изучаемой территории, что позволило раскрыть специфику формирования службы в трудной обстановке 1930–1940-х годов, обусловленных ходом Великой Отечественной войны. Выявлены многие участники процесса формирования сети службы, ее руководителей, а также центрального органа управления – Камчатского УГМС. Обращено особое внимание на деятельность первых организаторов службы в военный период и российско-японской войны в 1940-е годы. Оценивается роль гидрометслужбы в улучшении жизненных условий для населения полуострова.

Обсуждение. В соответствии с названным Постановлением Далькрайисполкома (13 мая 1934 г. № 593) в Хабаровске было организовано Краевое управление Единой гидрометеорологической службы при Краевом земельном управлении (УЕГМС ДВК) [1]. И в этой системе начиная с 1934 г. Камчатское управление ЕГМС занимает в Дальневосточном регионе достойное место.

Работа по созданию Камчатского гидрометцентра, как отмечается в источниках, затягивалась: «Два с половиной месяца потребовалось для того, чтобы завести оборудование и сформировать штат синоптиков. 1 августа 1934 г. Гидрометцентр приступил к работе» [2, ГА РФ. Ф.А-458. Оп.1. Д.27. Л.1].

Начиная с 1934 г. в этой системе Камчатское управление ЕГМС занимает достойное место в Дальневосточном регионе. Только с марта 1937 г. начало свою работу Главное управление гидрометеорологической службы [2].

Самый сложный период в формировании Службы погоды на Камчатском полуострове приходился на Великую Отечественную войну. В настоящей публикации особые почести отданы организаторам этой столь необычайной службе в обществе – Службе погоды, ее первым организаторам, которым приходилось трудиться в военный период развития советской государственности. Рассказано, кем они были, какие пути привели их в службу погоды? В чем их заслуга? Какое наследие оставили они поколениям для дальнейшего развития системы гидрометслужбы в Камчатском крае?

ПОРТРЕТЫ МЕТЕОРОЛОГОВ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Первый начальник Петропавловского (Приграничного) управления гидрометслужбы (ПУГМС) Иванов Макар Ефимович



Макар Ефимович Иванов родился 15 мая 1901 г. в г. Киеве.

Трудился в сфере метеослужбы с 1930 г. Состояние сети метеослужбы в Камчатской губернии в первой половине 1930-х годов он оценивал в собственной публикации в прессе. По имеющимся сведениям, «на территории Камчатской области работали 18 морских станций, 6 метеорологических и 18 водомерных и гидрологических постов» [5].

И вот эту группу метеорологов с не сформировавшимся еще главным институтом власти службы погоды на полуострове ему предстояло вести в будущее, заниматься консолидацией самих сотрудников вокруг общей цели, а также совершенствованием и разработкой новых технологий.

Первый начальник гидрометеослужбы на Камчатке понимал, что численность сотрудников была далеко не адекватной тому огромному комплексу задач, которые стояли перед гидрометеорологической службой в этом сложном специфическом регионе страны, в том числе в климатическом отношении.

В 1934–1941 гг. М.Е. Иванов назначается начальником Петропавловского Управления Гидрометслужбы

Если в 1934 г. в центре управления было занято 11 человек и все без спецобразования, то постепенно, благодаря принимаемым в этом плане усилиям, штат управления был расширен до 89 специалистов: гидрометеорологический отдел – 2, группа прогнозов – 10, отдел сети – 2, аэрологическая группа – 3¹ гидрологический отдел – 3, планово-финансовая группа – 2, общая часть – 2, заведующие станциями и наблюдатели – 62 человека [9, с. 158].

¹ В исследовании «Информационный ресурс Гидромета» отмечается, что аэрологические 2-срочные наблюдения велись на двух аэрологических станциях с 1931 г. Затем сеть численно возрастала: 5 станций действовали по состоянию на 1996 г., 4 станции – в 2006 г., в 2010 г. одна станция была ликвидирована (См.: Информационный ресурс Гидромета... С. 27).

К концу 1930-х годов в управлении трудились уже 142 специалиста (высшее образование имели 3 человека, среднее и специальное – 23, курсы – 75 человек).

18 станций располагались в помещениях, принадлежавших Камчатскому управлению единой ГМС. Проявлялось внимание и к решению социальных вопросов: жилье, зарплата и т.д. Так, заработная плата была повышена на 51%. Для начального периода развития гидрометеослужбы характерны первые начинания наблюдений по разным направлениям метеорологии.

В прогнозировании погоды были заняты известные в ту пору опытные метеорологи-синоптики, такие как Галич, Франц, применявшие все известные к тому времени методы прогнозирования.

Интересное заключение сделал М.Е. Иванов и по итогам работы службы погоды. «Если в 1934 г., – пишет Макар Ефимович, – прогнозы были по интуиции, а не на основе научной разработки синоптических карт, то прогнозы конца 1930-х годов уже основывались на полученных данных о погоде» [5].

Оправданность их заметно возрастала и составила 86,6%. А у названных синоптиков оправданность прогнозов превышала 90%.

Коллектив специалистов Управления службы погоды занимался реализацией своих задумок и планов в 1930-е годы и до июля – августа 1941 г.

Содействовало этому в определенной мере и поступательное развитие авиации. Петропавловское Управление ГМС просуществовало всего два года, но уже привлекалось к участию в обслуживании метеоданными испытаний государственного масштаба. Об этом, в частности, пишет и военный метеоролог В.Н. Прямыцын в своем диссертационном исследовании [11].

Под контролем ГАМС ВВС осуществлялся беспосадочный рейс экипажа В. Чкалова по маршруту Москва – о. Виктория – бухта Тихая – Северная Земля – Тикси – Петропавловск – Хабаровск – Чита. По данным В.Н. Прямыцына, был «использован расширенный состав сил и средств».

В сфере обслуживания трудились в тот период и опытные специалисты службы погоды Хабаровского метеоцентра (метеослужбы ВВС ОКДВА), а также средства метеослужбы Главного управления Севморпути. Сведения о данных метеопогоды поставлялись восемь раз в сутки. В решении этой задачи были задействованы и метеорологи Камчатской службы погоды.

Начальник авиаметеостанции М.Н. Мезенцев, увлекавшийся историей метеосети в Камчатской области, в своей публикации, приуроченной к 75-летию Камчатского УЕГМС, оценивая работу службы погоды на Камчатке, писал: «...Наши специалисты в 1930-е годы организовывали и развивали гидрометеорологическую службу на Дальнем Востоке» [9].

С 1936 г. с учетом станций на побережье Берингова пролива их численность к 1939 г. возросла с 10 до 19. В этом регионе страны также действовали 6 метеорологических, 3 аэрологических, 2 гидрометеорологических станции, 18 гидропостов¹. Все они, по признанию начальника УГМС М.Е. Иванова, испытывали нехватку кадров.

Анализируя План работы на 1937 год, можно констатировать, что он носил комплексный характер и содержал следующие мероприятия: подтверждение метеостанции Петропавловска статуса станции 1-го разряда. По аэрологии – проведение базисных и шаропилотных наблюдений, 420 шаропилотных пусков, обработка их данных; запуск 18 радиозондов, обработка данных; осуществление 16 подъемов метеорографа на самолетах и обработка полученных данных; проведение наблюдений за облачностью 2 раза в сутки; организация проверок летного режима приборов². По направлению метеогруппы: установка приборов фенологических наблюдений, обобщение данных и передача их местным организациям [ГА КК. Ф.176. Оп.1. Д.1. Л.37].

М.Е. Иванов непосредственно проводил работу с молодыми кадрами. Он же принимал участие в оценке их деятельности. Так, в марте 1939 г. М. Иванов знакомится с практической работой молодых специалистов гидрометеосети И.Ф. Воронова, М.А. Коренева, Е.П. Сеницына, М.Г. Амирова [ГА КК. Ф.176. Оп.1. Д.8. Л.42]. В Камчатском УГМС продолжалась работа с целью комплектования необходимыми кадрами сети метеостанций, гидрологических постов. Все это осуществлялось в дополнение к имевшемуся в распоряжении Управления гидрометеосети области ресурсу специалистов.

Постепенно укреплялась и техническая база сети станций. Бюро погоды им же рекомендовалось учитывать особенности атмосферной циркуляции в северо-восточной части Тихого океана, прилегающей к Камчатскому полуострову.

Опираясь на метеоданные шаропилотных наблюдений в Петропавловске-на-Камчатке, Усть-Большерецке, применяемые карты погоды, итоги наработок гидрологов, агрометеосведения станций Мильково, Морской станции, действовавшей с 1931 г., стало возможным составлять наряду с метеопрогнозами также прогнозы волнения моря, ледовой обстановки в прибрежных зонах.

¹ Информационные ресурсы Гидромета... Т. 2. С. 36.. Позднее эта система значительно расширит горизонты исследований. Во временных рамках с 1996 до 1999 г., а затем с 2002 по 2009 г. на беринговоморском, тихоокеанском и охотоморском побережье Камчатки работали в разные годы 18–28 прибрежных метеостанций (ГА КК. Ф.176. Оп.1. Д.1. Л.30); Кондратюк В.И. Липовка А.В. 50 лет Камчатскому УГМС / В.И. Кондратюк, А.В. Липовка // Вопросы географии Камчатки. – Петропавловск-Камчатский, 1985. – Вып. 9. – С. 157–162).

² Руководитель аэростанции В.Г. Ансберг сообщал, что для намеченных планов они не располагают необходимой базой. В его распоряжении было всего 17 радиозондов, отсутствие батарей питания, незначительный запас химикатов для получения водорода и необходимых оболочек. (См.: ГА КК. Ф.176. Оп.1. Д.1. Л.37).

В тех условиях М.Е. Иванов должен был не только регулировать процесс институционализации разных направлений гидрометслужбы, но и заниматься конкретными мерами по воплощению планов в реальность, соблюдению трудовой дисциплины.

Эта цель предусматривалась и опубликованным 26 июня 1941 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР «О режиме рабочего времени рабочих и служащих в военное время». Разрешалось введение сверхурочных работ, отмена очередных и дополнительных отпусков и пр. И эти задачи решалась коллективом КУГМС и метеосетью станций до августа 1941 г. После настал военный период функционирования КУГМС.

Таким образом, деятельность М.Е. Иванова на посту первого начальника Петропавловского УГМС длилась до июля 1941 г. Затем он был назначен начальником Латвийского УГМС. Однако работать там ему пришлось недолго.

Как свидетельствуют источники, в сентябре 1941 г. он был призван в Красную Армию. Службу проходил в звании инженер-майор – майора в воинских подразделениях в качестве метеоролога, в частности в Управлении гидрометслужбы САВО¹. Воевал в Польше, Германии, Чехословакии и Венгрии (1-й Белорусский [фронт]). За образцовое исполнение службы, успешное гидрометобеспечение в годы Великой Отечественной войны кроме награждения Московским военным округом (1943) Макар Ефимович был удостоен наград командования фронтами: орден Ленина, орден Отечественной войны 1-й степени, медаль «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.» [4].

Послевоенный период жизни М.Е. Иванова был связан с новыми реалиями, но возникали они в тесной связи с теми изменениями, которые переживала служба погоды в Союзе ССР. М.Е. Иванов трудился до 1947 г. в должности начальника УГМС Узбекской ССР. А если судить по публикации газеты «Камчатская правда» (конец августа 1948 г.), то Макар Ефимович посещал и Камчатскую область, пребывал в Петропавловске-Камчатском, постоянно поддерживал тесные контакты с управлением гидрометслужбы, как никто другой был тесно знаком со спецификой работы в этом сложном регионе страны.

¹ Краснознаменный Среднеазиатский военный округ (САВО) – оперативно-стратегическое территориальное объединение Вооруженных Сил СССР, существовавшее в 1926–1945 и 1969–1989 гг. С этим военным округом связана и система подготовки военных метеорологов. Этот вопрос затрагивается и исследователем В.Н. Прямыцыным. По его сведениям, в 1942 г. распоряжением штаба Среднеазиатского военного округа на созданных курсах проводилась подготовка женщин-телеграфисток, телетайпистов-морзистов для ВВС сил Красной Армии. Были также проведены 6 ускоренных выпусков курсантов, окончивших училище для назначения на должности начальствующего состава.

При этом курсанты и офицеры проходили стажировку в частях действующей армии. И далее, в 1943 г., проходили стажировку начальники училищ и 27 офицеров-преподавателей. А в 1944 г. уже были задействованы 44 офицера и 235 курсантов. Возможно, по этой же причине не случайно сюда направлялся для несения службы и бывший начальник Камчатского УГМС инженер-майор Макар Ефимович Иванов.

И не случаен его переход на службу в Центральном аппарате (ГУГМС), где он проработал с 1947 по 1963 г.: в 1947–1953 гг. в должности заместителя начальника ГУГМС, в 1953–1959 гг. – первого заместителя начальника ГУГМС, в 1959–1963 гг. – заместителя начальника ГУГМС. Избирался также членом Коллегии ГУГМС.

Награды Родины М.Е. Иванова



Орден «Знак Почета» Московского военного округа



Орден Ленина



Орден Отечественной войны 1-й степени



Медаль «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»

Реалии Великой Отечественной войны потребовали включения Гидрометслужбы СССР в состав Вооруженных сил страны. 15 июля 1941 г. было создано Главное управление Гидрометслужбы Красной армии – ГУГМС КА. Главное управление Гидрометслужбы и ЦИП (Центральный институт погоды, с 1943 г. – Центральный институт прогнозов) вошли в состав Наркомата обороны с непосредственным оперативным подчинением Генеральному штабу, а в штабах фронтов и армий были созданы гидрометеорологические отделы.

Главное управление Гидрометслужбы Красной армии возглавил Евгений Константинович Фёдоров, проработавший на этом посту весь период войны.

*Евгений Константинович Фёдоров –
начальник Главного управления гидро- метеоро-
логической службы СССР при СНК СССР*

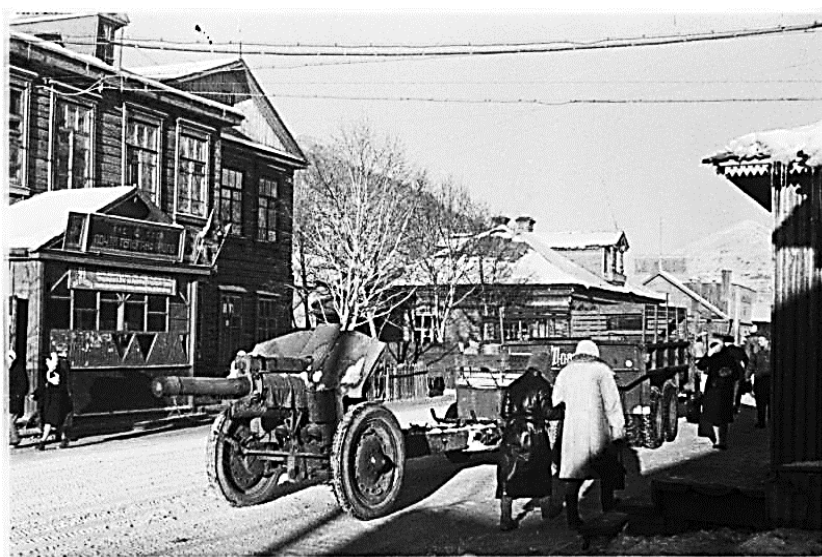


Приказ Ставки Верховного командования «О подчинении Главного управления Гидрометслужбы СССР при СНК СССР Народному комиссариату Обороны» № 0054 от 15 июля 1941 г.

Обобщающий доклад о состоянии метеоусловий подавался ежедневно начальнику штаба Дальвостфронта Ф.Н. Шевченко или непосредственно командующему Дальневосточным фронтом М.А. Пуркаеву¹.

«Метеорологи восточных (дальневосточных) морей» несли военную вахту в тылу с мая 1934 по 1938 г., а отдельные из них и до августа 1941 г. В Камчатском УГМС работа шла по установленному регламенту. В середине 1930-х годов было положено начало формированию коллектива метеорологов непосредственно на территории Камчатского полуострова. Этот процесс постепенно приобретал свою историю.

В апреле 1940 г. решением командования Тихоокеанского флота командиром формируемой Петропавловской военно-морской базы был назначен капитан 3-го ранга Дмитрий Георгиевич Пономарёв.



г. Петропавловск-на-Камчатке в годы Великой Отечественной войны

Таким образом, Управление службы погоды с 1941 г. превращалось в военное учреждение. *«Метеоданные сделались подлинной военной тайной. Синоптическая карта сделалась своеобразным зеркалом, отражавшим ситуацию на линии фронта»*, – читаем в публикации «70 лет. Гидрометеослужба в годы Великой Отечественной войны» [3]

¹ Максим Алексеевич Пуркаев – родился в семье плотника-отходника 14(26).08.1894 в с. Налитово Алатырского уезда Симбирской губернии (ныне с. Пуркаево Дубенского района, Республика Мордовия). Эрзя. В РККА с 1918 г. Генерал армии с 26.10.1944, советский военачальник, полководец, Командующий войсками Дальневосточного фронта (апрель 1943 – август 1945), войсками 2-го Дальневосточного фронта (август – сентябрь 1945 г.).

Камчатское УГМС действовало под военным статусом как Пограничное УГМС Тихоокеанского флота (ТОФ), возглавлял которое инженер-капитан В.П. Калашников [А ВМФ. Ф.16923. Оп.014984. Д.124. Л.6].

ПОРТРЕТЫ МЕТЕОРОЛОГОВ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Начальник Управления Гидрометеослужбы ТОФ

Инженер-майор

Калашников Владимир Петрович



Владимир Калашников в Красной армии не служил, однако состоял на учете Областного военного комиссариата (ОВВК) г. Владивостока как «специалист среднетехнического краевого запаса, метеоролог-инженер, член ВЛКСМ».

Только в ноябре 1941 г. В.П. Калашников был призван на службу [об этом свидетельствуют и данные «Учетно-послужной картотеки офицерского состава» / Центральный архив Минобороны РФ. Шкаф 79, ящик 22] и прослужил на военной должности до февраля 1946 г. (по другим данным до 25 июня 1947 г.).

Владимир Калашников родился 15 июля 1907 г. в русской семье села Сыромяс Кузнецкого района (образован 16 июля 1928 г. в составе Кузнецкого округа Средне-Волжской области, затем Средне-Волжского края, ставшего в последующем Куйбышевской областью).

Родители его были заняты в различных сферах хозяйства.

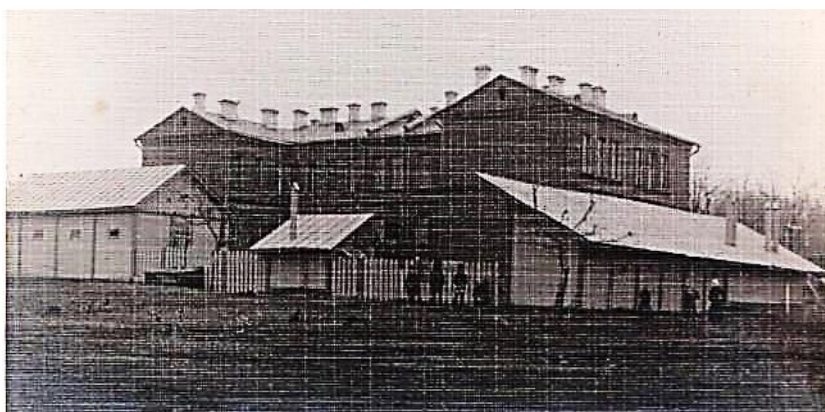
Отец Владимира, Калашников Петр Ефимович, трудился машинистом на местном лесозаводе, главным образом в сел. Лесная Неёловка (Саратовская губерния).

Мать, Полежаева Антонина Васильевна, вела домашнее хозяйство, а также трудилась на известной в России суконной фабрике чистильщицей в селе Литвиново (районный центр). Отец умер рано, в 1923 г. в сел. Всеволодчина. Владимиру в ту пору было всего лишь 15 лет.

В семье кроме Владимира были также два брата, оба служили в Красной армии, а также две сестры, одна из которых проживала в сел. Литвиново, другая – в Саратове¹.

В 1922–1923 гг. Владимир трудился в Лесной Неёловке, в совхозах № 17 и № 19, разнорабочим, состоял в профсоюзе. С ликвидацией совхозов переехал на работу в Саратов (Средне-Волжский край). С июня 1924 г. и по декабрь 1929 г. работал таксировщиком².

Работая в дирекции Управления железных дорог (Рязано-Уральской ж.д.), Владимир вступил в 1925 г. в комсомол. Избирался секретарем комсомольской организации, председателем месткома.



Вольск. Станция «Привольская», контора 17 дистанции пути

Добавлен А.Н. Algin.

¹ Имеет смысл пояснить историю села Сыромяс (от чуваш. *овраг*). Дело в том, что в своих биографиях В.П. Калашников называет разные места своего рождения: то Кузнецкий уезд Саратовской губернии, то Средне-Волжский край, то Литвинский район Куйбышевской области. В 1780 г. Кузнецкий уезд как часть Саратовского наместничества был расширен за счет присоединения к нему Хвалынского уезда. В Саратовской губернии Кузнецкий уезд пребывал до 1920-х годов. На территории уезда находилось 13 волостей, население которых состояло из представителей разных национальностей, с преобладанием русского населения.

Русский Сыромяс (Сыромяс) располагался к северо-западу от пос. Сосновоборского (на левом берегу р. Айвы). В нем проживали русские (более 1300 чел., 62%). В 1928 г. уезд был преобразован в Кузнецкий округ Средне-Волжского края, а в последующем – в Куйбышевскую область. 4 февраля 1939 г. Кузнецкий район, в связи с восстановлением Пензенской области, был передан под юрисдикцию области. В 1960 г. Русский Сыромяс был переименован в с. Маркино. Отсюда и разные названия мест рождения в биографических данных В.П. Калашникова. (См.: Маркино // URL: <https://wikimapia.org/8249723/ru/Маркино>; <https://geneal.ru/History/2751-Kuzneckij-uezd.html> (дата обращения: 11.12.2020).

² Таксировщик – служащий, занимающийся таксировкой грузов. Дежурный диспетчер и таксировщик обрабатывают путевки дневной смены. Таксировщик производит таксировку первичных документов (нарядов, материальных приходных ордеров, требований, накладных и др.) и подсчет итогов по каждому виду документа. Должен знать положения, инструкции, другие руководящие материалы и нормативные документы, касающиеся порядка заполнения документов.



МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКАЯ СТАНЦИЯ, УСТАНОВЛЕННАЯ НА ПЛОЩАДИ У ПАССАЖИРСКОГО ЗДАНИЯ НА СТАНЦИИ АМАВАРЬ.

Примерно так выглядели железнодорожные метеорологические станции в Советском Союзе. Они располагались сразу же за пассажирским зданием ж.д. станции.

При железнодорожной станции «Привольская» существовала и метеостанция со штатом 9 человек (1923–1962 гг.).

Решением руководства железнодорожной станции «Привольская», из управленческих структур Владимир был направлен в Ленинград на краткосрочные 2-месячные курсы метеонаблюдателей для метеостанций разных категорий и гидрометпостов.

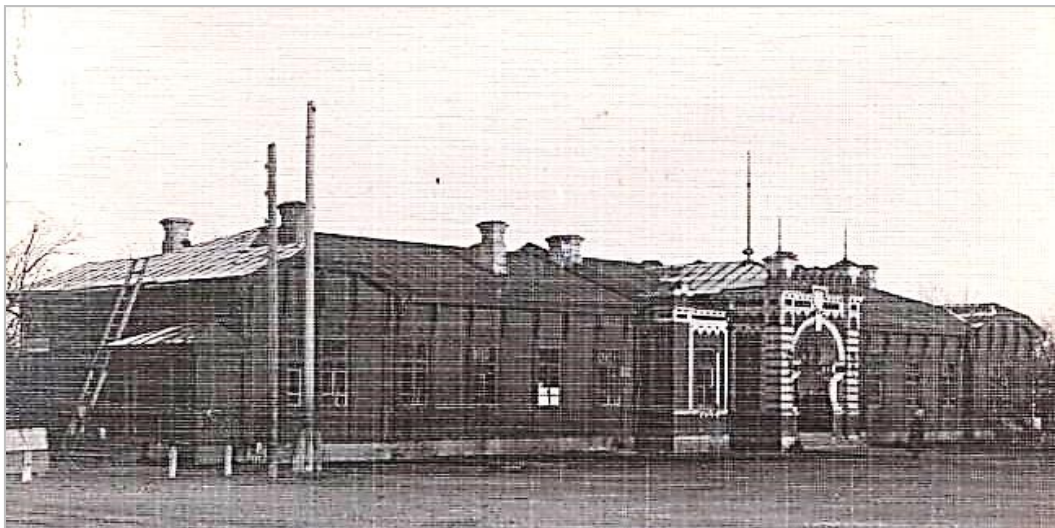
По окончании курсов Владимир оставался в штате метеостанции, к которой был приписан и гидропост («МП – 3») «Привольский».

**/ Примечание:* С 1929 г. В. Калашников числился в штате Управления Рязано-Уральской ж.д. в должности метеоролога-наблюдателя. На практике Калашников активно проявлял свои организаторские способности, применяя полученные знания. Затем он был назначен начальником метеостанции.

В конце 1930 г. руководство Рязано-Уральской дороги за образцовую работу направляет его на учебу в Московский гидрометеорологический институт. Таким образом, Владимир проработал на ж.д. метеостанции «Привольская» почти год¹.

¹ В связи с созданием в феврале – марте 1933 г. на территории Союза ССР **Единого управления всей метеосетью страны** метеорологические посты передавались в ведомство Управление единой ГМС (УЕГМС). В условиях своеобразной реформы метеосети Союза ССР СНК СССР утвердил и Положение о Центральном управлении – Единой гидрометеорологической службе в Союзе ССР при Народном комиссариате земледелия. В 1962 г. в процессе ликвидации ряда метеостанций и гидрометпостов гидрометпост (МП-3) «Привольский» был прикреплен к метеостанции (М-2) «Хвалынский».

В 1931 г. В. Калашников покидает ж.д. станцию «Привольская» и отправляется в Москву «для изучения высокой метеорологии».



*Ж.д. станция «Привольская». г. Вольск. Добавлен А.Н. Algin.
Год постройки 1894 (Источник: группа «Вольчане» // ОК.ру Контора ж.д.
станции «Привольская». Место работы В. Калашникова до 1931 г.)*

В Москве как студент Московского гидрометеорологического института В. Калашников проучился с января 1931 г. по ноябрь 1934 г. по специальности метеоролог-синоптик. Ему преподавали азы науки известные ученые в сфере службы погоды. Так, по общей метеорологии и климатологии с лекциями перед студентами и слушателями курсов выступал профессор В.Ф. Бончковский, д.т.н., гидролог Б.В. Пясков, такие предметы, как синоптика, аэрология и динамическая метеорология, читал С.П. Хромов.

Обучаясь в институте, Владимир был внештатным инструктором РКМ. В период учебы в институте он также прошел военно-политическую подготовку (1934 г.).

Следующий жизненный этап Владимира Петровича был связан с г. Владивостоком. Он прибыл на Дальний Восток в Управление службы погоды как раз в ту пору, когда началось формирование Единой гидрометеорологической службы (ЕГМС), приступил к работе в декабре 1934 г. Одним словом, штат сотрудников службы погоды во Владивостоке пополнился еще одним выпускником Московского гидрометинститута – метеорологом-синоптиком Владимиром Петровичем Калашниковым. Переехала во Владивосток и мать Владимира.

К началу 1940-х годов Владимир Петрович приобрел богатый опыт работы метеоролога-синоптика в масштабе Дальневосточного региона Союза ССР, был специалистом с особой известностью. Упоминание его имени в документах Дальневосточного края не случайно.

Как специалист высокой квалификации, он был направлен в состав «Группы метеорологов восточных (дальневосточных) морей». Трудился в должности метеоролога-синоптика в штате Бюро погоды Владивостокского управления гидрометеослужбы с марта 1937 г. по август 1941 г.

Далее события, связанные с военным временем, сменяли друг друга с калейдоскопической скоростью. Это в полной мере относилось и к В.П. Калашникову (Г-425908. ВУС-228-ВМР).

26 апреля 1941 г. Приказом ГУГМС № 298 КА Калашников В.П. был направлен на работу в г. Петропавловск-на-Камчатке. В связи с переходом гидрометеослужбы в подчинение Наркомата обороны СССР, приказом ГУГМС КА № 108 он назначается начальником *Приграничного Камчатского УГМС*.

Необходимо пояснение: в учетно-послужной карточке офицерского состава (Центральный архив Министерства обороны Российской Федерации) в пункте «место службы» зафиксировано, что вначале инженер-капитан В. Калашников назначался начальником Пограничного управления ГМС Камчатки (1941–1945 гг.).

С 26 апреля 1941 г. управление стало именоваться как *Пограничное УГМС Тихоокеанского флота (ТОФ)*, в последующий же период служба оставалась под руководством В. Калашникова. Затем УГМС перешло в ведение Петропавловской военно-морской базы ТОФ (до 1947 г.).

1945 г. Дальневосточный фронт. В.П. Калашников (1-й ряд, 3-й справа) в группе офицеров Камчатского оборонительного района на освобожденных Курильских островах

20 июля 1941 г. В.П. Калашникову был вручен военный билет. На основе этого же приказа 17 ноября 1941 г. был восстановлен его квалификационный класс – специалист 1-го класса.

За решение многих задач приказом ГУГМС КА № 015 от 9 ноября 1943 г. ему было присвоено воинское звание – инженер-капитан [ЦГА МО РФ. Учетно-послужная карточка офицерского состава. Инженер-майор Владимир Петрович Калашников 1907 г.р.]

В трудный период 1945 г., обусловленный обострением отношений с соседней Японией, открытым столкновением вооруженных сил двух стран в сражениях за Курилы, В. Калашников занимался обслуживанием Дальневосточного фронта. Ему приходилось взаимодействовать и с командованием фронта.



21 сентября 1945 г. приказом по ТОФ № 0802 В.П. Калашников был откомандирован во Владивостокское управление ГМС. Его опыт организатора метеослужбы в сложных условиях был высоко оценен командованием.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 февраля 1946 г. на этих территориях (после исключения их из состава Японии Меморандумом № 677 Верховного Командующего Союзных Сил от 29 января 1946 г.) учреждено административное образование – Южно-Сахалинская область в составе Хабаровского края, Курильские острова вошли в Сахалинскую область России.

Приказом № 014 ГУГМС от 25 февраля 1946 г. В. Калашников назначается начальником Сахалинско-Курильского управления гидрометеослужбы.

На Курильских островах до апреля 1946 г. всю власть осуществляли военные. В последующее время военный гарнизон дислоцировался на о. Шумшу.

Как региональная структура Управление было организовано 20 июня 1946 г., т.е. после освобождения южного Сахалина и Курильских островов от японских оккупантов. Писательница Ирина Николаевна Прокопенко в своей повести «Точка на карте» (Днепропетровск: Проминь, 1983. 181 с.) уделила внимание не только анализу обстановки на острове в целом, но и метеорологической станции, располагавшейся там в середине 1950-х годов.

Деятельность создаваемого управления нацеливалась на выполнение таких задач, как обеспечение народно-хозяйственных и оборонных организаций оперативным гидрометеорологическим обслуживанием, а также изучение районов Сахалина, Курильских островов и омывающих их морей в гидрометеорологическом отношении¹.

За выполнение многих задач военного характера в период с августа по сентябрь 1945 г. приказом командования ВМФ от 24 апреля 1946 г. В. Калашникову было присвоено очередное звание – инженер-майор [ЦГА МО РФ. Учетно-послужная карточка офицерского состава. Инженер-майор].

2 января 1947 г. Южные острова архипелага – Итуруп, Кунашир, Шикотан – также вошли в состав новообразованной Сахалинской области (РСФСР).

Владимир был женат. Рядом, во Владивостокском бюро погоды, работала и его супруга – Рекстыне Вильма (Вилета) Петровна, состоявшая в названной «Группе метеорологов восточных (дальневосточных) морей». После переезда на Камчатку Вилета трудилась в Петропавловском управлении гидрометеослужбы

¹ Приказом главного управления Гидрометслужбы при Совете Министров СССР № 215 от 5 августа 1955 г. Сахалино-Курильское управление гидрометслужбы было реорганизовано в Сахалинское управление гидрометслужбы.

старшим специалистом. Она прошла высшую вневойсковую подготовку. Военную службу не проходила. Семья В.П. Калашникова состояла из жены и ребенка.

Вильма родилась в крестьянской семье в 1907 г. в г. Риге (Латвия). Обучалась в 7-й школе г. Витебска.

Отец, Пётр Индретович, устроился рабочим в котельной железнодорожной мастерской г. Риги.

Мать, Поль Мария Крачиевска, занимались крестьянским трудом. Затем работала уборщицей в г. Витебске.

После окончания школы Вилета поступила в Латышский педагогический техникум в Ленинграде. Состояла членом Союза водников-транспортников (1925 г.).

Она обучалась во 2-й школе взрослого типа, а также высшем 2-классном училище в Базоре (Нижне-Волжский край, г. Саратов).

В 1927–1928 гг. вела преподавательскую работу в школе 1-й ступени Сибирско-Ачинского округа, в районе сел. Граничное; в 1928–1929 гг. работала в сел. Ладога в должности учителя. Затем успешно сдала вступительные экзамены в Гидрометеорологический институт в Москве.

А каким же образом обстояли дела с информацией об офицерском продвижении В.П. Калашникова? В связи с этим целесообразно обратиться к его учетно-послужным карточкам в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации, в ГА ВМФ РФ и др.

Учетно-послужная картотека офицерского состава*/**

ID 70012780261

Фамилия *Калашников*

Имя *Владимир (Владимир)*

Отчество *Петрович*

Дата рождения / Возраст *15 июля 1907 г.*

Место рождения *Куйбышевская область, Литвинский район, с. Сыромяс*

Дата и место призыва *17 ноября 1941 г.*

Место службы *Управление гидрометеослужбы Тихоокеанского флота (ТОФ)*

Воинское звание *инженер-майор*

Дата выбытия *15 января 1947 г.*

Название источника донесения

Источник: Центральный Архив Министерства обороны Российской Федерации. Номер шкафа 79, Номер ящика 22

15 января 1947 г. специалист 1-го разряда в звании инженер-майор В. Калашников приказом № 087 горвоенкома Южно-Сахалинска был уволен в запас. [Приказ Главного управления Гидрометслужбы при Совете Министров СССР № 215 от 5 августа 1955 г. Сахалино-Курильское управление гидрометслужбы реорганизовано в Сахалинское управление гидрометслужбы]. Последующие годы семья проживала в г. Кишиневе.



№ _____ Специальный учет _____ Предп. № _____ № _____ № _____

Калашников
Владимир Петрович 1907 г.р.
 для отчества

Где на учете? РРК 2. Кишинев

Домашний адрес
 7. Кишинев
 Ул. Река 39 кв. 1.

Телефон № _____

Место работы (наименование предприятия, учреждения, адрес, должность и № телефона) Уроженец:
 с. Суровое, с. Гитвинское, Кудымкар, Кудымкарский район.

ВУС № 123456789 Запас "З" разряд
 Член КПС с 1942 г. Род. 1907 г.

29.3.61. Умер. Акт. 20.3.61. Кишиневско-20 ЗНКС

Начальник 3 части 1961 г.

Военный билет серии № 03848 Выдан 1949 г.

Для текста

23 марта 1961 г. Владимира Петровича Калашникова не стало.

Источники: ГА РЭ. Филиал «Воронково». Ф.8061. Оп.6. Д.43. Л. 7, 8, 13, 14. Публикуется впервые. ЦГА МО РФ; ЦГА МО РФ. Учетно-послужная карточка офицерского состава. Инженер-майор Владимир Петрович Калашников 1907 г.р.; А ВМФ. Ф.16923. Оп.014984. Д.124. Л.6. Документ представлен директором архива П.Н. Прокопчуком. (См.: также описание Центрального архивного каталога).

*/ Примечание: Для общего руководства метеосетью в Центральном управлении железнодорожным транспортом была учреждена отдельная структура – Метеорологическая часть, которая в 1935 г. преобразовалась в Гидрометеорологическую группу.

На территории страны действовало более 50 железнодорожных метеостанций, гидрометеопостов. Затем по мере развития отрасли численность их возросла до 408, составив специализированную метеосеть погоды (ГА РФ. Ф.А-457. Оп.1. Д.10. Л.309).

В 1940-е годы на железной дороге практиковалось создание также геофизических станций (как вспомогательная сеть), занимавшихся проведением специальных измерений и позволявших обеспечить непрерывный контроль погодных геофизических, гидрологических и других параметров в сложных, проблемных местах железнодорожных магистралей.

***/ *Примечание:* Данные Учетно-послужной картотеки свидетельствуют, что В. Калашников называет другое место рождения – сел. Сыромяс Литвинского района. Как уже отмечалось нами, Средне-Волжский край в декабре 1936 г. был преобразован в Куйбышевскую область.

С апреля в 1946 г. метеоролог Виктор Степанович Попов, уже в воинском звании инженер-майор, продолжал возглавлять Камчатское управление гидрометеослужбы (КУГМС КА)

По призыву и добровольно на войну уходили начальники станций, специалисты отделов, радисты, наблюдатели, шоферы, рабочие. Работа продолжалась и в прифронтовой полосе даже под обстрелами и ожесточенными бомбежками. Повсеместно ощущалась острая нехватка специалистов-метеорологов.

В воинских соединениях, дислоцировавшихся на территории Камчатского полуострова – Камчатская оборона, 101-я стрелковая дивизия, 28-й авиаотряд и соединения ТОФ – Петропавловская военная база и созданные НКПР 60 морских погранотрядов, 2-й легко-бомбардировочный морской отряд также формировали группы обслуживания погоды.

Период Великой Отечественной войны рассматривается как самостоятельный этап в существовании гидрометеосети Камчатской области, отличавшейся спецификой условий, а главное отсутствием грамотных специалистов, если учесть, что в действовавшей сети метеослужбы было, как отмечалось, всего 23 специалиста со среднетехническим образованием, 76 – прошедших курсовую подготовку.

Имея богатую практику в специфических регионах Дальнего Востока, Западной Сибири, побережья Северного Ледовитого океана, они передавали этот опыт организационной деятельности в сфере службы погоды и пользовались заслуженным авторитетом и признанием. Несомненно, этими качествами отличались М.Е. Иванов и В.П. Калашников.

И на территории Камчатского области продолжался переход на военное положение. В короткие сроки были пересмотрены цели некоторых служб в структуре управления. Формировались резервные метеоцентры в городе и на периферии, метеопосты – в артиллерийских частях, 5 походных метеостанций, 25 подразделений непосредственно в войсковых частях, которым вменялось в обязанность наблюдение за состоянием гидрометеорологической ситуации, достижение устойчивой связи между структурами службы погоды – Пограничного управления гидрометслужбы¹.

¹ По сведениям Росгидромета, из подготовленных материалов Камчатского управления гидрометслужбы и мониторингу окружающей среды сотрудником управления З.Ф. Баклаг. 1979 г. // URL: http://www.np-ciz.re/information/_klyuchevie-sobitiya/?congresses_ID=3 (дата обращения: 26.10.2020).

Для обеспечений морских воинских соединений были сформированы в числе действующих 15 судовых метеостанций, которые работали на судах Военно-Морского Флота СССР и рыбопромысловых судах.

Не оставались в стороне и проводимые научные исследования. На 1940-й год приходится выпуск «Сведений об уровне водах на реках и озерах СССР». Т. 19, 24 с разделами бассейнов Северного Ледовитого океана и «Материалов по мелким рекам» под редакцией инженера-гидрохимика М. Цыхоцкой.

Поэтому проект был продолжен имевшимися силами специалистов уже в 1944 г. Проводилась ледовая разведка по направлениям Петропавловск – Ича, Петропавловск – Командорские острова, залив Корф – залив Олюторский.

В первой половине 1940-х годов велась большая работа по подготовке и вводу в строй первой очереди морского порта. 1 февраля 1945 г. часть порта была сдана в эксплуатацию. За войну морской и рыбный порты Петропавловска переработали 1,6 млн тонн грузов [1].

В стадии разработки была и вторая тема по метеорологии – «Влияние волн и ветра на путь корабля» (1945 г.). Основная задача состояла в том, чтобы проанализировать все параметры, влияющие на корабль. Выполнение темы планировалось на 1946 г. Главное управление ГМС при этом было оповещено о невозможности своевременного решения проблемы, так как часть специалистов были еще заняты на военной службе.

Награды Родины В.П. Калашникова



1946. Орден Красной Звезды



1945. Медаль «За победу над Японией»



1948. Медаль «30 лет Советской Армии и Флота»

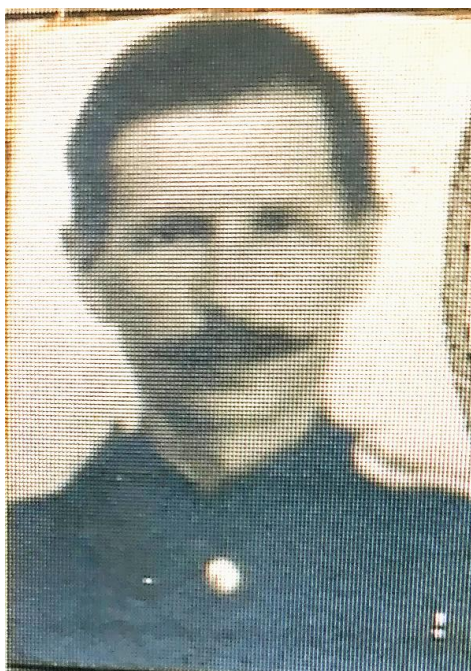


Медаль «За победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.»

В послевоенные годы вся тяжесть восстановления Гидрометслужбы на полуострове легла на плечи еще одного военного метеоролога – В.С. Попова.

ПОРТРЕТЫ МЕТЕОРОЛОГОВ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Инженер-капитан Попов Виктор Степанович



Виктор Степанович родился 31 декабря 1908 г. в сел. Клеповка Бобровского района Воронежской области. После окончания в 1929 г. учебы в школе г. Бутурлиновска трудился на разных работах: был и грузчиком, и разнорабочим на заводе (1930 г.). В 1932 г. поступил в Московский гидрометеорологический институт и завершил обучение в 1936 г.

С 1937 г. он пополнил известную группу «Метеорологов восточных (дальневосточных) морей», работал инженером-синоптиком во Владивостоке, в Управление ГМС, до 1941 г.

*Инженер-капитан Виктор Попов.
(ТОФ). Август 1945 г.*

Затем последовала служба в Тихоокеанском флоте (ТОФ). В период с 1941 до 1944 г. проявил себя как умелый организатор и успешный специалист. Несмотря на слабое здоровье, своевременно справлялся с проблемой организации работы гидрометеорологических станций в сети военно-морских баз. Одновременно проводил большую работу по обеспечению метеослужбы кадрами. Занимался также и вопросами обеспечения военных служб метеоданными.

Командованием ТОФ В.С. Попов назначался в последующем ответственным за налаживание гидрометеообеспечения перелетов через Колыму авиации с территории США в СССР.

В период всей войны с фашистской Японией инженер-капитан В. Попов занимался выполнением задач по обеспечению воинских подразделений, действовавших в регионе, метеоданными, а также обеспечением в 1945 г. боевых действий в войне против Японии.

Самоотверженное служение Родине инженер-капитана В. Попова не осталось незамеченным со стороны командования ТОФ. Наряду с благодарностями 30 сентября 1945 г. он был удостоен медали «За победу над Японией». Приказом командования ТОФ № 0824 от 10 декабря 1945 г. награждался орденом Красной Звезды, медалью «30 лет Советской Армии и Флота» и другими.

Описание подвига или заслуг

Инженер-капитан, Начальник Оргмоботдела Попов Виктор Степанович в Гидрометслужбе работает с 1937 года. За период работы тов. Попов проявил себя отличным работником, организатором и хорошим специалистом. За годы Великой Отечественной войны не смотря на слабое состояние здоровья тов. Попов В.С. своим руководством обеспечил отличную работу гидрометстанций при Военно-морских базах ТОФ. Организовал образное гидрометобеспечение перелетов авиации из США СССР через Калмыку. В период войны с Японией тов. ПОПОВ отлично выполнил работу по разработке и осуществлению организационно-мобилизационных мероприятий чем обеспечил хорошую и четкую работу всех отделов и отделений Гидрометслужбы, одновременно провел большую работу по отбору и укомплектованию Гидрометслужбы кадрами уче-

Представление на Орден Красной Звезды Виктора Степановича Попова

Источник: ЦВМА. Ф.3.
Оп.1. Д.1576.

В Представлении о награждении В.С. Попова начальник Штаба ТОФ вице-адмирал А. Фролов отмечает: «Достоин награждения орденом Красной Звезды»

Учетная карточка специалиста В.С. Попова, начальника Камчатского УГМС (анр. 1946 г. – 11 анр. 1949 г.).

19. Род занятий с начала трудовой деятельности		
С какого по какое время (месяц, год)	Название местности (село, район, город, округ, область, край, республика)	Занятие или должность, в каком предприятии, учреждении
с VI-1929 по X-1930	ст. Бутурлиновка Юго-восточной ж.д. 223-й дороги	Брижник. Мособлгид
с IV-1930 по X-1930	г. Шахты Северо-Кавказского края	Лесогон. Шахта 2
с X-1930 по X-1932	г. Москва	Штамповщик. Забор 28
с X-1932 по VI-1936	г. Москва	Студент. Гидрометеорологический институт
с VI-1936 по IV-1937	г. Москва	Виконттик. Московское управление Гидрометслужбы
с X-1937 по X-1941	г. Владивосток	Виконттик. Управление Гидрометслужбы
с X-1941 по I-1946	Тихоокеанский флот	Начальник организационного отделения. Управление Гидрометслужбы. БОФ
с I-1946 по IV-1949	г. Петропавловск Камчатской области	Начальник. Управление Гидрометслужбы
с IV-1949 по IV-1950	г. Петропавловск Камчатской области	Зам. начальника. Управление гидрометслужбы
с VII-1950 по VI-1951	пос. Анадыр Камчатской области	Начальник. Чукотское отделение гидрометслужбы

8

Род занятий с начала трудовой деятельности		
С какого по какое время (месяц, год)	Название местности (село, район, город, округ, область, край, республика)	Занятие или должность, в каком предприятии, учреждении
с VI-1929 по X-1930	г. Южно-Сахалинск	Старший инженер-сипонтик. Управление гидрометслужбы
с X-1930 по X-1931	г. Южно-Сахалинск	Инженер станции Чунанли. Управление гидрометслужбы
с XI-1931 по I-1935	г. Южно-Сахалинск	Инженер-климатолог. Управление гидрометслужбы
с I-1935 по X-1937	г. Южно-Сахалинск	Инженер отдела гидрометфонда. Управление гидрометслужбы
с IV-1937 по X-1941	г. Владивосток	Пенсионер
с по		
с по		
с по		
с по		
с по		
с по		

9



В феврале 1946 г. Приказом № 19 ТОФ инженер-капитан В.С. Попов назначается на должность начальника Камчатского УГМС. 16 апреля 1946 г. он был зачислен в состав КУГМС. Это нашло отражение в приказе № 48 от 20 апреля 1946 г. В непростое время он осуществляет руководство коллективом Камчатского УГМС. Фактически были продолжены все начинания его предшественников.

Попов Виктор Степанович, 1950 год

Приказом № 19 ГУГМС от 11 апреля 1949 г. он переведен (временно, до августа 1950 г.) на должность зам. начальника КУГМС, до получения указания ГУГМС о дальнейшем использовании в системе ГУГМС.

Сотрудник Камчатского краевого госархива Анастасия Сергеевна Сесицкая сообщила следующее: «В фонде № П-2 "Камчатский областной комитет КПСС" имеется персональное дело на члена ВКП(б) Попова Виктора Степановича – это буквально три странички. Персональное дело рассматривалось в связи с утерей партбилета. В августе 1945 г. вступил в члены партии, об этом имеется фиксация Парткомиссии 7 отдела Политуправления ТОФ.

СТРОГО СЕКРЕТНО

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

БЮРО КАМЧАТСКОГО ОБЛАСТНОГО КОМИТЕТА ВКП(б)

от 12 ноября 1949 г.

Протокол № 79 § 3

Дело члена ВКП(б) Попова В.С.
(докл. Т. Калинин) (Попов В.С. присутствует)

Попов Виктор Степанович, 1908 года рождения, русский, служащий, образование высшее, член ВКП(б) с 1945 года, партбилет № 7051132 утерян, не найден. Работает заместителем начальника Камчатского областного управления гидрометеослужбы.

30 августа 1949 года Петропавловский горком ВКП(б) за халатное отношение к хранению партийного билета и его утерю Попову В.С. объявил строгий выговор с предупреждением с занесением в учетную карточку.

УСТАНОВЛЯЮ:

Попов В.С., находясь в командировке в г. Владивостоке, 25 июня 1949 года утерял партийный билет.

Бюро обкома ВКП(б) постановляет:

Постановление Петропавловского горкома ВКП(б) от 30 августа 1949 года утвердить.

За утерю партийного билета Попову В.С. объявить строгий выговор с предупреждением с занесением в учетную карточку.

Разрешить Петропавловскому горкому ВКП(б) выдать Попову В.С. новый партбилет взамен утерянного.

Секретарь Камчатского
обкома ВКП(б) *Т. Калинин* (Т. Калинин)

2-й ил. Послано: Петропавловскому горкому ВКП(б), в дело Попова В.С.

ф 2
св 14
9443
св 61

КОМПЕТ. ВОЗВРАТ В ОСОБЫЙ СЕКТОР ОБКОМА ВКП(б) ЧЕРЕЗ 10 ДНЕЙ СО ДНЯ ПОЛУЧЕНИЯ

Копия постановления Камчатского обкома ВКП(б) за подписью секретаря обкома Т. Калининкова в отношении Попова В.С. прилагается. В Постановлении указано:

Сменил В.С. Попова на посту известный в то время метеоролог В.А. Новский. В.С. Попов становится заместителем В. Новского.

г. Анадырь

**Виктор Степанович Попов – начальник Чукотского отделения
Камчатского УГМС**

На основании приказа № 296 ГУГМС с 19 июля 1950 г. – июль 1951 г. В.С. Попов был назначен руководителем Чукотского отделения Камчатского УГМС (г. Анадырь) с исполнением обязанностей зам. начальника КУГМС // Управление кадров Камчатского УГМС. Личные дела сотрудников КУГМС».

Как отмечает в своем повествовании А.К. Чагулов, с созданием в Певеке служб морского порта и Восточного Арктического управления именно в 1951 г. началось строительство радиоцентра, реализовывался план по формированию обсерватории АА НИИ, что создавало условия «для совершенствования организационной методических функций Гидрометслужбы».



1950-е годы. Анадырь. Рабочее совещание. Организаторы ГМС на территории Чукотки, с которыми трудился В.С. Попов

В.С. Попов, как опытный организатор гидрометслужбы, проявивший себя в годы войны, был направлен на Чукотку именно для решения организационных задач, в том числе с целью формирования сети и системы управления гидрометслужбы на территории Чукотского национального округа. Работа центров метеослужбы подчинялась обслуживанию авиаперевозок и мореплавания.

С 1951 г. В.С. Попов работал в Приморском УГМС в качестве заместителя начальника УГМС, затем – в должности ст. инженера, инженера-климатолога ГМС Южно-Сахалинска.

Источник: ЦВМА. Ф.3. Оп.1. Д.1576. Л.534; ЦАМО РФ. Шкаф 69. Ящик 28; «Камчатский областной комитет КПСС». Ф.2. Оп.14. Д.443. Св.6161.

РГАСПИ. Фонд учета членов Коммунистической партии; Чагулов А.К. Об истории Чукотского УГМС. СПб., 2017. 128 с. Он же: «Оборотясь назад с улыбкой...» Вышний Волочок, 2011. 154 с.

Награды Родины В.С. Попова



1945. Орден Красной
Звезды



1945. Медаль «За победу над
Японией».



1948. Медаль «30 лет Совет-
ской Армии и Флота»

Виктор Степанович Попов сгруппировал приоритетные задачи и управления, и метеосети, связанные с улучшением качества обслуживания и доставки данных метеостанций, климатологической их обработкой, всесторонним обеспечением метеоданными гражданского воздушного флота, а также морского и промыслового флота, организацией агрометеорологической работы, обеспечением необходимыми агроданными совхозов и колхозов области, работой с кадрами.

Вывод. Изучение истории одной из государственных служб – гидрометслужбы Союза ССР, Российской Федерации – позволяет понять и оценить важные компоненты работы, связанной со службой погоды: это человек, территория, ландшафт, климат, их взаимодействие, возможность определения такой составляющей в жизни человека, как погода, – важной для общества, создания условий для обеспечения безопасности государства, региона обитания, семьи. В данном случае все эти составляющие обозначены и раскрыты с учетом среды обитания. Частично раскрыта и роль кадров, в частности специалистов высшей квалификации, в системе Гидрометслужбы Российской Федерации, конкретно Камчатского управления ГМС.

Представленная читателю статья является частью готовящейся к изданию монографии автора «Служба погоды Камчатского края: трасса длиной в 90 лет» М.-Петропавловск-Камчатский, 2024.



2020-е годы. г. Петропавловск-Камчатский. Современное здание Камчатского управления гидрометслужбы на ул. Молчанова, 12

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Гаврилов С.В. Петропавловский порт Акционерного Камчатского общества в 1933–1945 гг. // URL: <http://www.npacific.ru/np/library/publikacii/questhist/istor-67.htm> (дата обращения: 26.10.2020).
2. Гидрометеорологическая служба // URL: hba/fireman.club/inseklodepia/gidrometeorologicheskaya-sluz (дата обращения: 01.04.2020).
3. Гидрометцентр России. Победа! 70 лет. Гидрометслужба в годы Великой Отечественной войны // URL: <https://meteoinfo.ru/news/1-2009-10-01-09-03-06/10859-06042015-70-> (дата обращения: 14.12.2020).
4. Дорога памяти. Участник Великой Отечественной войны. Иванов [электронный ресурс] (дата обращения: 15.10.2020).
5. Иванов М.Е. Камчатская гидрометслужба за пять лет // Камчатская правда. – 1948. – 26 авг.
6. Иванов Макар Ефимович // URL: https://1418museum.ru/upload/external_heroes_photo/static/upk/6/1/5/2_5192565_593683.jpg (дата обращения: 15.10.2020).
7. Информационное письмо Государственного архива Приморского края от 26 ноября 2020 г. за подписью директора архива А.М. Видякина.
8. Информация. Камчатскому Гидрометцентру – 70 лет // URL: <https://regnum.ru/article/300618.html> (дата обращения: 18.04.2020).

9. Мезенцев А.П. Камчатскому УГМС – 75 лет // URL: <http://naukarus.com/kamchatskomu-ugms-75-let> (дата обращения: 05.03.2020).
10. Кондратюк В.И., Липовка А.В. 50 лет Камчатскому УГКС. – 1985. – Вып. 9. – С. 158.
11. Прямыцын В.Н. Деятельность государственных отечественных органов по развитию военной гидрометеорологии (1876–1945): Дис. д-ра ист. наук. Специальность – Отечественная история: 07.00 02. – М., 2019. – С. 419.

REFERENCES

1. Gavrilov S.V. Petropavlovsk port of the Kamchatka Joint Stock Company in 1933-1945. URL: <http://www.npacific.ru/np/library/publikacii/questhist/istor-67.htm> (accessed October 26, 2020).
2. Hydrometeorological Service. URL: hba/fireman.club/inseklodepia/gidrometeorologicheskaya-sluz (access date: April 1, 2020).
3. Hydrometeorological Center of Russia. Victory - 70 years. Hydrometeorological service during the Great Patriotic War. URL: <https://meteoinfo.ru/news/1-2009-10-01-09-03-06/10859-06042015-70-> (access date: December 14, 2020).
4. Road of Memory Participant of the Great Patriotic War. M. E. Ivanov. URL: TsAMO. F 23. Op. 682525. D. 32 (date of access: October 15, 2020).
5. Ivanov M.E. Kamchatka hydrometeorological service for five years. Kamchatskaya Pravda. 1948, August 26.
6. Ivanov Makar Efimovich. URL: https://1418museum.ru/upload/external_heroes_photo/static/upk/6/1/5/2_5192565_593683.jpg (access date: October 15, 2020).
7. Information letter of the State Archives of Primorsky Krai dated November 26, 2020, signed by the director of the archive A.M. Vidyakina.
8. Information. Kamchatka Hydrometeorological Center is 70 years old. URL: <https://regnum.ru/article/300618.html> (date of access: April 18, 2020).
9. Камчатскому УГМС 75 лет. URL: <http://naukarus.com/kamchatskomu-ugms-75-let> (дата обращения: 5 марта 2020 г.).
10. Kondratyuk V.I., Lipovka A.V. 50 years of Kmchatsky UGKS. Ch 9. P. 158
11. Pryamitsyn V.N. Activities of domestic state bodies for the development of military hydrometeorology (1876 – 1945). dis. ... D.Sc. Specialty – Domestic history: 07.00.02. M., 2019. P. 419.

Информация об авторе: Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник Центра «Историческая наука России» Института российской истории, Российской академии наук, действительный государственный советник Российской Федерации III класса.
Scopus Author ID: 55481483000

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0002=-8363-1638>

г. Москва, Россия

nikolay401@yandex

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Bugai Nikolay Fedorovich, chief researcher "Center "Historical Science in Russia" of the Institute of Russian History Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor, Actual State Advisor of the Russian Federation III class

Scopus Author ID: 55481483000

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0002=-8363-1638>

Moscow, Russia

nikolay401@yandex

The author read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 22.02.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 10.04.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests

© Бугай Н.Ф. 2024

© «Культурный ландшафт регионов». 2024

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-36-53

УДК 93

**ЛЕТОПИСЬ ВОЕННОЙ ИСТОРИИ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ:
К ПРОБЛЕМЕ КОММЕМОРАЦИИ ПАМЯТНЫХ ДАТ
В НАЧАЛЕ XX ВЕКА****Анна Сергеевна Лизогуб**

ОмГУ им. Ф.М. Достоевского

Омск, Россия

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0001-5101-6334>

LizogubAS@omsu.ru

Аннотация. Настоящая работа посвящена воссозданию иерархии военных событий в исторической памяти российского общества начала XX в. Задачи исследования заключаются в выявлении актов воспоминания в 1900–1914 гг. различных войн, их количественном и качественном анализе. Методологическую основу исследования составили достижения междисциплинарной парадигмы memory studies. Для выявления и характеристики общих тенденций политики памяти использовались как общенаучные, так и специальные исторические методы. С помощью контент-анализа осуществлялась работа с главным источником настоящего исследования – материалами отечественных периодических изданий. Автор приходит к выводу о том, что военная составляющая занимала важное место в исторической памяти российского общества в начале XX в. Это нашло отражение в активной коммеморативной деятельности государства, научных и общественных организаций. Было установлено, что в 1900–1914 гг. наибольшее значение для населения Российской империи имели Отечественная война 1812 г., Северная война, Крымская война и русско-турецкая война 1877–1878 гг. После поражения в русско-японской войне государственной властью были осуществлены попытки упорядочить политику памяти, разработать сценарии празднования, определить наиболее значимые события.

Ключевые слова: военно-исторический календарь, военная летопись, историческая память, военные события, коммеморативные практики, юбилей

Для цитирования: Лизогуб А.С. Летопись военной истории Российской империи: к проблеме коммеморации памятных дат в начале XX века //Культурный ландшафт регионов. 2024. Том. 6. № 2. С. 36-53
DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-36-53

Благодарности: Статья подготовлена при финансовой поддержке гранта РНФ № 23-78-01190 («Военные события в исторической памяти российского общества в начале XX века»). Автор также выражает искреннюю благодарность рецензентам и редакции журнала.

Original article

CHRONICLE OF THE MILITARY HISTORY OF THE RUSSIAN EMPIRE: ON THE PROBLEM OF COMMEMORATION OF MEMORABLE DATES AT THE BEGINNING OF THE TWENTIETH CENTURY

Anna S. Lizogub

Dostoevsky Omsk State University
Omsk, Russia

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0001-5101-6334>
LizogubAS@omsu.ru

Abstract: This work is devoted to recreating the hierarchy of military events in the historical memory of Russian society at the beginning of the twentieth century. The objectives of the study are to identify acts of remembering in 1900–1914, various wars, their quantitative and qualitative analysis. The methodological basis of the study was the achievements of the interdisciplinary paradigm of memory studies. To identify and characterize general trends in the politics of memory, both general scientific and special historical methods were used. Using content analysis, work was carried out with the main source of this study - materials from domestic periodicals. The author comes to the conclusion that the military component occupied an important place in the historical memory of Russian society at the beginning of the twentieth century. This is reflected in the active commemorative activities of the state, scientific and public organizations. It was found that in 1900–1914. The Patriotic War of 1812, the Northern War, the Crimean War and the Russian-Turkish War of 1877–1878 were of greatest importance for the population of the Russian Empire. After the defeat in the Russo-Japanese War, the state authorities made attempts to streamline the policy of memory, develop celebration scenarios, and identify the most significant events.

Keywords: military-historical calendar, military chronicle, historical memory, military events, commemorative practices, anniversary

For citation: Lizogub A.S. Chronicle of the military history of the Russian Empire: on the problem of commemoration of memorable dates at the beginning of the twentieth century. Cultural landscape of the regions. 2024. Vol. 6. №2. P. 36-53 (In Russ.). DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-36-53

Acknowledgments: *The article was prepared with the financial support of the Russian Science Foundation grant No. 23-78-01190 ("Military events in the historical memory of Russian society at the beginning of the twentieth century"). The author also expresses sincere gratitude to the reviewers and the editors of the journal.*

Введение

Активная внешняя политика на разных этапах существования российского государства приводила к формированию особого отношения к военной тематике и военному прошлому со стороны не только государственной власти, но и общественности. Военные действия приковывали к себе внимание общества в период их непосредственного ведения, а после завершения становились одним из центральных сюжетов многих произведений культуры.

В начале XX в. военная летопись русской армии представляла собой не один том, посвященный различным внешнеполитическим конфликтам, в которых Россия принимала участие. Героическое прошлое, объединяя население, одновременно выступало в качестве своеобразного барометра общественного настроения. Изменение отношения к армии и войнам сигнализировало о трансформации общественного мнения, о нарастании социального и политического кризиса.

В настоящее время, как и столетие назад, «военная» составляющая исторической памяти также играет важную роль, прежде всего, в процессах объединения и сплочения жителей государства. По данным социологического опроса, проведенного ВЦИОМ в 2020 г. событием, объединяющим всех россиян, является Великая Отечественная война¹. Но, для каждого поколения, и тем более, для каждого столетия, существуют свои герои и знаковые исторические моменты. Какие же главы военной истории представляли собой наибольшую ценность для российского общества начала XX в.? Могли ли они объединить население на последнем этапе существования империи?

Цель настоящего исследования заключается в воссоздании иерархии военных событий в исторической памяти российского общества начала XX столетия. Критериями, свидетельствующими о значимости того или иного военного конфликта для людей, выступают количественные и качественные характеристики

¹ Всероссийский телефонный опрос «Спутник» // ВЦИОМ. 2020. URL: <https://bd.wciom.ru/survey/sputnik/questions/7dc79a39-379e-4c18-bb73-5a585efc8a36/total/97ef2e1d-e56a-4786-a2b3-6b2e33aeea6e> (дата обращения 15.15.2023).

коммеморативных проектов, осуществляемых в 1900–1914 гг., их география и целевая аудитория. Обращение к этим проблемам позволит не только воссоздать механизмы увековечения памяти о героическом прошлом, но и определить ключевые события исторической памяти российского общества. Такая постановка проблемы существенно отличает настоящее исследование от других, в которых преимущественно акцентировалось внимание на трансформации памяти об одном событии на протяжении определенного периода. Полученные данные в ходе исследования открывают перспективы для нового теоретического осмысления роли военной тематики в жизни российского общества начала XX в. Практическая значимость работы заключается в возможности определения и дальнейшего использования в настоящее время различных инструментов политики памяти, с помощью которых формировались образы победоносных военных кампаний и преодолевались «неудобные события».

Обзор литературы

Изучение «военной» составляющей исторической памяти нашло отражение в многочисленных трудах зарубежных и российских исследователей. П. Нора отмечал, что военное прошлое является одним из столпов преемственности в процессе складывания наций [1, с. 24]. Это мнение нашло отражение и в научных изысканиях С. Бергера, анализирующего военные коллекции в национальных музеях [2]. Американским историком Р.С. Уортманом при рассмотрении системы знаков, формировавших образ царской власти, значительное внимание отводилось анализу празднования годовщин великих исторических событий. По мнению автора, организация юбилейных торжеств служила «средством широкого распространения представлений Николая II о его связи с народом» [3, с. 568]. Дж. Уинтер, характеризуя развитие парадигмы *memory studies*, пришел к выводу, что 1890-е – 1920-е гг. – стали временем первого бума памяти. По его мнению, в этот период политическим режимам многих стран «пришлось изобрести или раскопать выдающееся прошлое» [4, с. 58]. Д. Мосс в своем исследовании на примере изменения формы военных кладбищ и памятников в XIX – начале XX вв. рассмотрел эволюцию отношения общественности к военной тематике накануне Первой мировой войны [5]. Авторы коллективной работы «Память, место и идентичность: память и воспоминания о войне и конфликте» [6], опираясь на междисциплинарный подход, предприняли попытку проследить взаимосвязь памяти, места и идентичности в послевоенном повседневном пространстве.

В отечественной исторической науке также были предприняты попытки теоретического осмысления проблем формирования памяти о войнах. А.С. и Е.С. Сенявские пришли к выводу о том, что «в исторической памяти российского общества особое место занимают не столько победоносные войны, сколько те, в которых народ проявил жертвенность, стойкость и героизм» [7, с. 109–110]. Р.Ю. Бати-

щев представил характеристику акторов, оказывающих наибольшее влияние на память о войнах [8, с. 36]. Изучению исторической памяти в дореволюционной России посвятили свои труды С.А. Лиманова [9], К.Н. Цимбаев [10], В.В. Лапин [11].

Значительный объем исследовательской литературы посвящен характеристике торжественных мероприятий по случаю столетия Отечественной войны. Так, О.О. Дмитриева и Т.Н. Иванова воссоздали этапы эволюции отношения общества к различным аспектам войны 1812 г. [12]. В.В. Павленко [13], Ю.В. Ергин [14], О.А. Гром и Н.В. Дмитриева [15] и др. обратились к выявлению особенностей сценариев празднования 100-летнего юбилея в центре и периферии. Изучение имперского нарратива в политике памяти на окраинах Российской империи нашло отражение в трудах В.В. Лапина [16], Ю.С. Сулаберидзе [17], Т.А. Колосовской и Д.С. Ткаченко [18]. Анализируя деятельность различных акторов, исследователи пришли к выводу о том, что коммеморация действий русской армии на Кавказе, также как и в Средней Азии, не получила общероссийского масштаба. Представителями научного сообщества также были осмыслены отдельные аспекты процесса формирования и сохранения исторической памяти о Северной [19], Крымской [20] и других войнах. Основное внимание при этом уделялось воссозданию различных форм коммеморации и анализу причин, осложняющих реализацию тех или иных проектов.

Таким образом, в современной науке активно разрабатываются проблемы, связанные с сохранением исторической памяти об отдельных войнах в дореволюционный период. Но несмотря на эти достижения, требуется не только обобщение полученных данных и выявление тенденций развития политики памяти на позднеимперском этапе, но и дальнейшее теоретическое осмысление «военной» составляющей исторической памяти российского общества в начале XX в.

Материалы и методы

Одним из главных источников настоящей работы стали материалы периодических изданий. На страницах «Русского инвалида», «Разведчика», «Правительственного вестника» и др. публиковались статьи, заметки, фотографии, посвященные различным торжествам в честь тех или иных военных событий. Обращение к указанным газетам и журналам было обусловлено не только их достаточно высоким тиражом, но и тем, что их корреспонденты пристально следили за новостями в военной сфере. Дополнить картину организации юбилейных мероприятий, возникающих трудностях и главных действующих лицах позволила делопроизводственная документация. Основной массив документов, представленный циркулярами, постановлениями, деловой перепиской между различными ведомствами и чиновниками, сохранился в фондах Российского военно-исторического (РГВИА).

Теоретическую основу настоящего исследования составила междисциплинарная парадигма *memory studies*. Опираясь на метод индукции, были проанализи-

зированы воспоминания об отдельных военных кампаниях, что позволило сформулировать общие тенденции в политике памяти начала XX столетия. Важное значение имело обращение к историко-сравнительному методу, применение которого открыло возможность сопоставить формы коммеморации различных событий военного прошлого. С помощью контент-анализа были проанализированы материалы периодических изданий, что позволило воссоздать военно-исторический календарь и подсчитать количество актов воспоминания отдельных войн в рассматриваемый период. Военно-исторический календарь представляет собой перечень событий военной истории, воспоминание которых осуществлялось в различных формах в соответствующий год (с 1900 по 1914 г.).

Результаты исследования

Начало XX столетия в Российской империи ознаменовалось чередой различных юбилеев. Меткая и справедливая характеристика, предложенная К. Н. Цимбаевым, этого периода как «юбилеемании» достаточно прочно закрепилась в исторической науке. Ему удалось выявить «свыше 160 российских юбилеев конца XIX — начала XX в., получивших более-менее серьезный общественный резонанс» [5, с. 107]. Действительно, на период 1900–1914 гг. приходилось празднование различных памятных годовщин. Только в 1900 г. 23 полка русской армии отпраздновали свои 200-летние юбилеи¹. Но полковые торжества при всей своей значимости затрагивали только военную корпорацию. С помощью контент-анализа было установлено, что в начале XX в. в российском обществе различных актов воспоминания удостоилось не менее 30 войн и 99 военных событий, в которых Россия принимала непосредственное участие. Полученные данные свидетельствуют о том, что в начале XX столетия внимание общества и государства было буквально приковано к событиям именно недавнего прошлого. Так, из 30 отмеченных празднеством военных кампаний половина приходилась на ушедший XIX в. (Рис. 1).

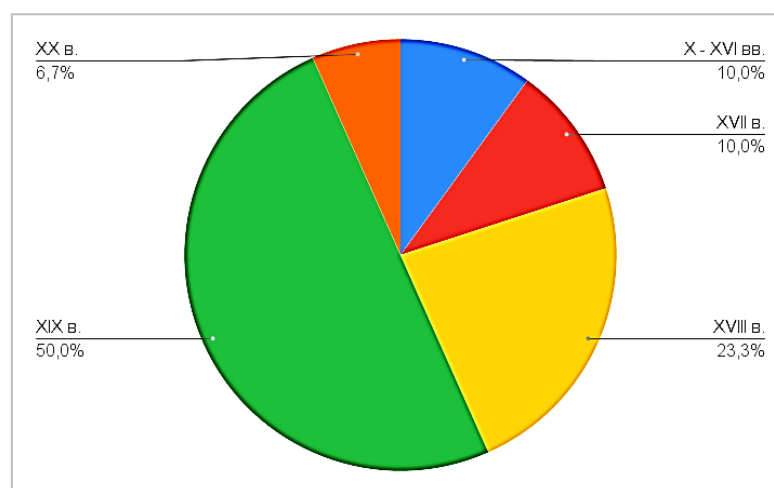


Рис. 1. Распределение по векам военных событий, подлежащих воспоминанию в начале XX в.

¹ 200-летние юбилеи 23-х полков // Правительственный вестник. 1900. 24 июня.

Источник: составлено авторами научной статьи.
Source: compiled by the authors of the scientific article

Повышенное внимание к военным событиям предшествующей эпохи можно объяснить несколькими причинами. Во-первых, именно в рамках XIX столетия формируются основные границы российского государства. Во-вторых, в этот же период военными победами русской армии закончилось противостояние России с Османской империей, Швецией и революционной Францией, которое в некоторых случаях велось не одно столетие. В-третьих, ввиду относительной хронологической близости процесс увековечения памяти об этих событиях еще не был завершен.

Из всех военных кампаний XIX столетия наибольшим вниманием в российском обществе пользовались Крымская война, русско-турецкая война 1877–1878 гг. и конечно же Отечественная война 1812 г. (Рис. 2). Необходимо отметить, что отдельные события каждого из указанных военных конфликтов могли претендовать на получение статуса всероссийских торжеств.

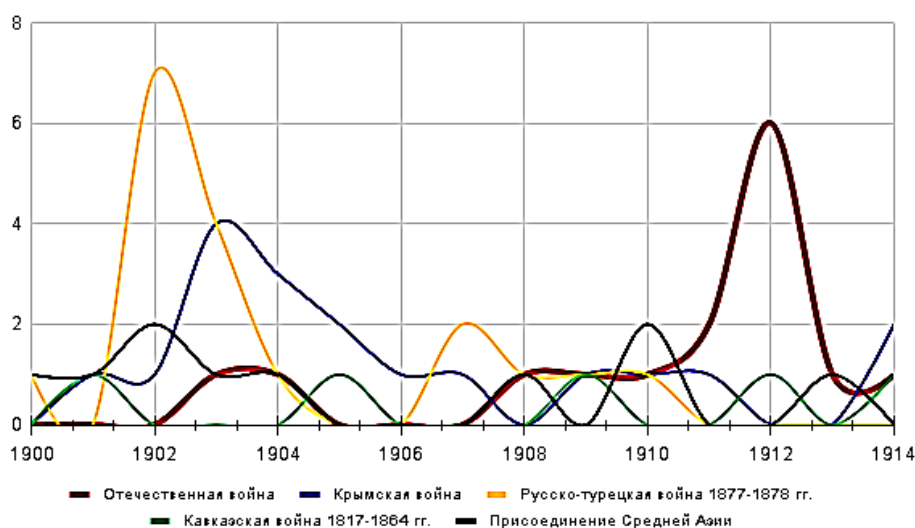


Рис. 2 Динамика актов воспоминания военных событий.

Источник: составлено авторами научной статьи.
Source: compiled by the authors of the scientific article

25-летие победы в русско-турецкой войне 1877–1878 гг. являлось одним из первых важных рубежей, «символизирующих дистанцию, отделяющую общество от исторического события» [21, с. 30]. Это позволяло использовать годовщину в качестве повода для формирования национального нарратива о войне и создания мест памяти. По случаю 25-летия взятия Плевны были организованы торжества в Москве, Санкт-Петербурге, Кронштадте, Астрахани, Уральске. Особой возвышенностью отличалось богослужение в морском Николаевском Богоявленском

соборе гвардейского экипажа, на котором присутствовали Мария Федоровна, управляющий морским министерством генерал-адъютант П.П. Тыртов, начальник главного морского штаба вице-адмирал Ф.К. Авелан и другие начальствующие лица¹. Тем не менее ограниченный набор форм коммеморации и направленность только на военных не позволили данному мероприятию стать общероссийским.

В начале XX в. население чтит память и о войнах, в которых Российская империя потерпела поражение. На протяжении 1900–1914 гг. были живы воспоминания о Крымской войне, в особенности о Севастопольской обороне. Подготовка к 50-летию юбилею началась заблаговременно. Так, еще в 1899 г. по распоряжению императора был создан комитет по восстановлению памятников Севастопольской обороны под предводительством великого князя Александра Михайловича. Торжественное празднование должно было состояться осенью 1904 г. В январе того же года приступили к формированию списков офицеров, военных частей и нижних чинов, которые должны присутствовать на мероприятии. Однако, ввиду событий на Дальнем Востоке было принято решение торжества ограничить «молебствием в церквях, военных и гражданских частях»². Официальное празднование откладывалось до окончания русско-японской войны.

Отечественная война 1812 г. для российского государства являлась одним из ключевых исторических событий, а ее вековой юбилей стал главным торжеством начала XX в. Прежде всего, об этом свидетельствует стремление государства, научных и общественных объединений, частных лиц в той или иной форме увековечить память о великом событии по всей империи. Такая ситуация привела к тому, что осуществить подсчет всех коммеморативных практик вряд ли представляется возможным. Главными центрами празднования были Москва и Бородинское поле сражения, но юбилейные вечера, выставки, спектакли организовывались в Одессе, Риге, Новочеркасске, Чугуеве и др. Монументальной форме коммеморации отводилась особая роль. По данным И.С. Розенталя, на Бородинском поле к началу торжеств было возведено 33 памятника [22, с. 144]. В память об Отечественной войне в целом и отдельных ее событиях были сооружены монументы в Смоленске, Малоярославце, Москве, Риге, Кобрине, Вязьме, Витебске и др. Чествование юбилея великой победы ознаменовалось и публикацией архивных документов, воспоминаний, научных и научно-популярных трудов. По итогам конкурса на издание популярной брошюры была выпущена работа «1812 год» П.М. Андрианова в количестве 1,5 млн экземпляров³. Для сравнения к 200-летию Полтавской битвы работа «Петр и Полтава» П.М. Андрианова вышла тиражом в

¹ Внутренние известия // Русский инвалид. 1902. 29 ноября.

² Заметки // Разведчик. 1904. № 719. С. 9.

³ Первые пять лет деятельности Императорского Русского военно-исторического общества. 1907–1912. СПб., 1913. С. 33.

500 тыс. экземпляров¹. Таким образом, в памяти российского общества начала XX в. наиболее значимое место занимала Отечественная война 1812 г. Это было обусловлено не только итогами и характером войны, но и активной работой государства и других акторов по сохранению памяти об этом событии.

Второе место в иерархии вспоминаемых военных событий занимает XVIII в. (Рис. 1), на который приходились Северная война, русско-турецкие войны Анны Иоанновны и Екатерины II, Семилетняя война, разделы Речи Посполитой, начало борьбы с революционной Францией. Значимость этих событий обусловлена не только территориальными приращениями, но и изменениями положения России на международной арене.

В 1900–1914 гг. важное место в исторической памяти населения Российской империи занимала Северная война. Длительность войны, большое количество ярких побед, территориальные приобретения, получение статуса морской державы являются факторами, актуализирующими в памяти общества страницы из истории этой войны на протяжении всего рассматриваемого периода (Рис. 3). В особенности чтилась память о Полтавском сражении, а его 200-летний юбилей стал первым опытом проведения широкомасштабного празднования в Российской империи. Главные торжества состоялись в Санкт-Петербурге и Полтаве, но новости о праздничных мероприятиях доносились из Кронштадта, Киева, Гродно, Варшавы, Владикавказа, Казани и др.² городов Российской империи. Коммеморативные практики, реализованные в 1909 г., стали своего рода образцом и получили дальнейшее развитие в празднование 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 г.

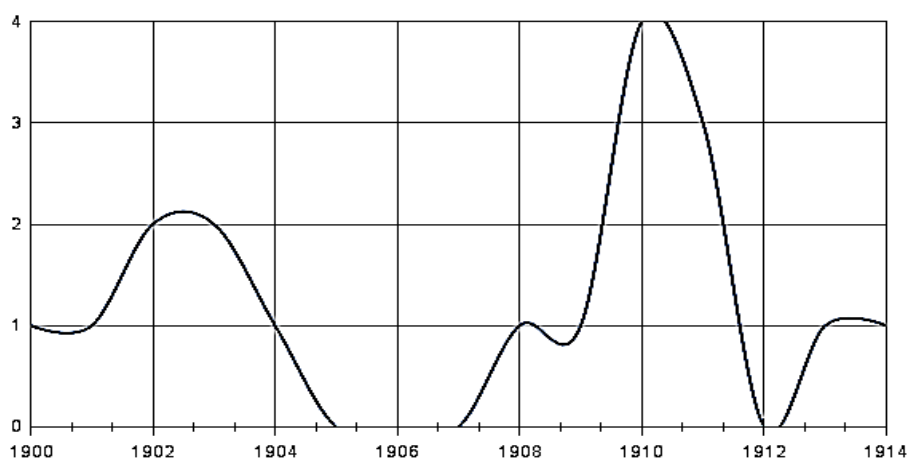


Рис. 3. Динамика актов воспоминания Северной войны.

Источник: составлено авторами научной статьи.

Source: compiled by the authors of the scientific article

¹ Отчет о деятельности Императорского Русского военно-исторического общества за 1909 г. Год второй. СПб., 1910. С. 8.

² См. Внутренние известия. Из Казани // Русский инвалид. 1909. 11 июля.

Третью строчку разделили между собой военные кампании X–XVI и XVII вв., на обе категории приходится по 3 события (Рис. 1). Из военных действий, связанных с династией Рюриковичей, в начале XX в. вспоминались только битва на р. Калка, Куликовская битва и присоединение Сибири. XVII в. для российского государства прошел под знаком сохранения национальной независимости и утверждения на русском престоле новой династии. Приближающийся 300-летний юбилей дома Романовых предопределил вспоминание отдельных событий русско-польской войны 1609–1618 гг. и русско-шведской войны 1610–1617 гг., поскольку окончание смутного времени и указанных военных кампаний связывалось с утверждением новой царствующей династии. Таким образом, вспоминание военных событий X–XVII вв. было ограниченным и не распространилось на широкие слои населения. Несмотря на разницу по количественным и качественным характеристикам, в Российской империи начала XX столетия уделялось значительное внимание сохранению памяти о различных военных кампаниях.

Актуализация тех или иных военных событий в сознании российского общества в 1900–1914 гг. имела достаточно динамический характер. Русско-японская война привела к сворачиванию активной коммеморативной деятельности. Внимание общества было теперь приковано не к событиям героического прошлого, а к действующему боевому военному конфликту. При этом полностью военно-историческая тематика не ушла с общественной повестки. Локально, в отдельных армейских частях, вспоминали взятие Нарвы¹, победу на Шипке², взятие Ташкента³, штурм Карса⁴, покорение Кавказа⁵ и др.

После поражения в войне на Дальнем Востоке и русской революции 1905–1907 гг. произошли некоторые изменения в политике памяти российского государства. По мнению К.Н. Цимбаева, «в воспоминаниях о былых ратных успехах и великих победах общество искало утешения и новых ориентиров, а государственная власть – после революции 1905–1907 гг. – новых способов легитимации» [10, с. 99]. Это нашло отражение не только в увеличении коммеморативных практик, но и попытках власти упорядочить процесс увековечения памяти о значимых военно-исторических событиях. Так, в 1907 г. было создано Императорское Русское военно-историческое общество, члены которого принимали активное участие в подготовке и публикации архивных документов, воспоминаний, научно-популярных трудов, становились организаторами крупнейших юбилейных торжеств и инициаторами открытия различных монументов. Представители ИРВИО входили в состав межведомственной комиссии по организации празднования 200-летия Полтавской битвы [23, с. 213], а подготовка юбилея Отечественной войны

¹ 200-летие со дня присоединения Нарвы // Русский инвалид. 1904. 4 июля.

² Шипкинский вечер // Русский инвалид. 1904. 8 января.

³ Внутренние известия // // Русский инвалид. 1904. 25 июня.

⁴ 50-летие штурма Карса // Русский инвалид. 1905. 24 сентября.

⁵ По губерниям // Правительственный вестник. 1905. 3 июня.

1812 г. курировалась председателем Московского отдела ИРВИО, генералом от инфантерии В.Г. Глазовым¹. Таким образом, создание ИРВИО стало одним из первых шагов, направленных на упорядочивание политики памяти, разработку единой линии коммеморативной деятельности по сохранению памяти о военных событиях.

Изменения в области политики памяти нашли также отражение в создании 28 февраля 1909 г. специальной комиссии под председательством генерала от кавалерии, барона А.А. Бильдерлинга², цель которой заключалась в обсуждении и отборе событий «для празднования наиболее знаменательных для государства и армии»³. Таким образом, учреждение специальной комиссии объяснялось, прежде всего, различной ценностью всех войн для истории российского государства.

В первоначальном списке из 16 военных событий, юбилеи которых выпадали на 1909–1914 гг., преимущественное внимание отводилось Северной войне, Семилетней войне, Отечественной войне 1812 г. и Заграничным походам, русско-турецкой войне 1806–1812 гг., русско-персидской войне 1804–1813 гг., Кавказской войне и др. В конце марта 1909 г. по желанию императора было решено, что из наступающих юбилеев в 1909 г. «кроме 200-летия Полтавы, полагалось бы отметить празднование лишь юбилея присоединения Финляндии (5 сентября), взятия Гуниба и пленения Шамиля (25 августа), взятие Измаила»⁴. При этом подчеркивалось, что необходимо оставить неотмеченными 150-летний юбилей сражения при Кунерсдорфе, 300-летие сражения с поляками под Смоленском и 300-летие победы над польско-литовским войском под предводительством Яна Сапеги близ Троицкой лавры.

Однако включение событий в этот ранжированный список не гарантировало масштабных торжеств. В силу финансовых трудностей празднование могло быть ограничено только соответствующей губернией, округом или городом. Так, помощнику главнокомандующего войсками Кавказского военного округа Н.П. Шатилову предписывалось разработать программу празднования 50-летия взятия Гуниба и пленения Шамиля. При этом от царского правительства была дана рекомендация, «чтобы празднование этого юбилея не вызывало каких-либо особых от казны ассигнований»⁵.

Заботы А.А. Бильдерлинга, связанные с подготовкой празднования Полтавской победы, не позволили ему с самого начала существования комиссии развернуть активную работу. Уже в августе 1909 г. последовало ходатайство Александра

¹ Военно-исторический музей артиллерии, инженерных войск и войск связи (ВИМАИВиВС). Ф. 11. Оп. 1. Д. 32. Л. 102 об.

² Российский государственный военно-исторический архив (РГВИА). Ф. 400. Оп. 3. Д. 3305. Л. 5.

³ Там же. Л. 8.

⁴ Там же. Л. 9 об.

⁵ Там же. Л. 8 об.

Александровича с просьбой освободить его от председательствования. Свое решение он объяснял проблемами со здоровьем¹. В сентябре 1909 г. император возложил обязанности председателя особой комиссии на члена Военного совета, генерала от инфантерии В.Г. Глазова, которому также не удалось повысить эффективность органа. В мае 1910 г. после учреждения новой Межведомственной комиссии по подготовке к празднованию 100-летия Отечественной войны 1812 г. фактически произошло слияние двух комиссий.

Таким образом, в российском обществе начала XX столетия сохранению памяти о событиях военной истории уделялось значительное внимание. Объемный список юбилейных годовщин предопределил появление специальных органов, которые должны были осуществить отбор наиболее знаменательных из них и определить способы увековечения памяти. Но несмотря на энергичные усилия со стороны различных акторов «символический потенциал празднования военных годовщин не был использован в полной мере, прежде всего в связи с отсутствием какого-то единого замысла» [11, с. 179].

Заключение

Подводя итог, необходимо отметить, что военная тематика занимала важное место в исторической памяти российского общества на протяжении всего рассматриваемого периода. В 1900–1914 гг. в Российской империи чтили память как минимум о 30 войнах и 99 военных событиях. Сохранение памяти о героическом прошлом велось не только по государственной линии, но и со стороны войск, научных, общественных организаций и простых жителей. Это объяснялось активной внешней политикой, что делало сопричастными к военным кампаниям всё население, а также особым положением армии в российском государстве.

Привлечение широких слоев общества к праздничным торжествам по случаю знаменательных годовщин произошло только после русской революции 1905–1907 гг. До этого воспоминание героических моментов преимущественно осуществлялось в армейских кругах. Празднования 25-летнего юбилея русско-турецкой войны 1877–1878 гг. и 50-летнего юбилея Крымской войны также не получили статус общероссийских несмотря на то, что на протяжении всего рассматриваемого периода сохранению памяти об этих событиях уделялось значительное внимание.

С 1907 г. начались серьезные изменения в сохранении памяти о войнах, что выразилось в росте количества актов воспоминаний и участников праздничных мероприятий, расширении географии, разнообразии форм коммеморации. С одной стороны, это было обусловлено активизацией государственной политики в данной области. С другой — появлением различных учреждений, деятельность которых была направлена на увековечивание памяти о доблестном прошлом.

¹ РГВИА. Ф. 400. Оп. 3. Д. 3305. Л. 38 об.

На основании полученных данных удалось установить, что наибольшее внимание российского общества было приковано к событиям XIX столетия, среди которых особую значимость имела Отечественная война 1812 г. Важное место в памяти российского общества также отводилось Северной войне. В начале XX в. в России немного меньше вспоминали о героических событиях Крымской и русско-турецкой 1877–1878 гг. войн. Несмотря на длительность и итоги присоединения Средней Азии и Кавказской войны, эти сюжеты были менее востребованы в российском обществе в 1900–1914 гг. Однако при всей значимости военных событий для населения России они не смогли стать объединяющим фактором накануне революционных потрясений 1917 г.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Нора П. Проблематика мест памяти // Франция-память. Санкт-Петербург: Изд-во СПбГУ, 1999. С. 17–50.
2. Berger S. National museums in between nationalism, imperialism and regionalism, 1750–1914 // National Museums and Nation-building in Europe 1750-2010. London: Routledge, 2014. P. 13–32.
3. Уортман Р.С. Сценарии власти: Мифы и церемонии русской монархии. В 2 т. Т. 2: От Александра II до отречения Николая II / пер. с англ. И.А. Пильщикова. М.: ОГИ, 2004. 796 с.
4. Winter J. Notes on the Memory Boom: War, Remembrance and the Uses of the Past // Memory, Trauma and World Politics: Reflections on the Relationships between Past and Present / Ed. D. Bell. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 2006. P. 54–73.
5. Moss G. L. Fallen Soldiers: Reshaping the Memory of the World Wars. Oxford; New York: Oxford University Press, 1990. 272 p.
6. Memory, place and identity: commemoration and remembrance of war and conflict / edited by D. Drozdowski, S. De Nardi, E. Waterton. Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2016. 261 p.
7. Сенявский А. С., Сенявская Е. С. Поле боя – историческая память: военная история России XX века в контексте психологической войны и современной геополитики // Журнал российских и восточноевропейских исторических исследований. 2010. № 1. С. 106–125.
8. Батищев Р. Ю. Память о войнах и «войны памяти» в современных memory studies: основные подходы к изучению и ключевые акторы // Tempus et Memoria. 2021. Т. 2, № 1. С. 34–42. DOI: 10.15826/tetm.2021.1.005.
9. Лиманова С. А. Особенности организации столичных торжеств в позднеимперский и раннесоветский периоды: пространство, время, идеология // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: история. Международные отношения. 2020. Т. 20. № 4. С. 445–453. DOI: 10.18500/1819-4907-2020-20-4-445-453

10. Цимбаев К. Н. Феномен юбилеямания в российской общественной жизни конца XIX — начала XX века // Вопросы истории. 2005. № 11. С. 98–108
11. Лапин В. В. Трехсотлетие дома Романовых и военные юбилеи начала XX века // 400-летие дома Романовых: политика памяти и монархическая идея, 1613–2013 / отв. ред. В.В. Лапин, Ю.А. Сафронова. СПб., 2016. С. 164–180.
12. Дмитриева О. О., Иванова И. Н. 100-летний юбилей Отечественной войны 1812 года: дискуссии на страницах российских журналов в 1912 году // Вестник Чувашиского университета. 2016. № 2. С. 42–50.
13. Павленко В. В. Деятельность провинциальных государственных и общественных учреждений по подготовке празднования 100-летия Отечественной войны 1812 года на примере Смоленской губернии // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2013. № 9 (110). С. 144–152.
14. Ергин Ю. В. Празднование 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 года в Уфе и учебных заведениях города // Педагогический журнал Башкортостана. 2012. № 3 (40). С. 108–115.
15. Гром О. А., Дмитриева Н. В. Столетний юбилей Отечественной войны 1812 г. в Кавказском крае (по материалам периодической печати) // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. 2020. № 4. С. 50–61.
16. Лапин В. В. Память о «покорении Туркестана». Войны в дореволюционной России в символическом измерении // Россия XXI. 2020. № 1. С. 96–117.
17. Сулаберидзе Ю. С. Роль военно-исторического отдела штаба Кавказского военного округа в сохранении исторической памяти в XIX — начала XX в. // Русская старина. 2022. № 12 (2). С. 78–88. DOI: 10.13187/rs.2022.2.78
18. Колосовская Т. А., Ткаченко Д. С. Имперская политика памяти на Кавказе: механизмы конструирования массового исторического сознания (XIX — начало XX веков) // Новый исторический вестник. 2020. № 2 (64). С. 131–154.
19. Павленко В. В. Торжества в России, посвященные 200-летию Полтавской битвы // Вестник РГГУ. Серия: Литературоведение. Языкознание. Культурология. 2012. № 6 (86). С. 225–234.
20. Малиновски П., Линькова Е. В. Крымская война 1853-1856 гг. в пространстве памяти России и Франции // Вестник РУДН. Серия: История России. 2021. Т. 20. № 2. С. 205–215. DOI: <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2021-20-2-205-215>.
21. Малинова О.Ю., Миллер А.И. Введение. Символическая политика // Символические аспекты политики памяти в современной России и Восточной Европе: сб. статей. СПб.: Изд-во Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2021. С. 7–37.
22. Розенталь И. С. Москва на перепутье: Власть и общество в 1905–1914 гг. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. 256 с.

23. Шестопалова А.С. Празднование 200-летия Полтавской битвы: опыт Императорского Русского военно-исторического общества // Актуальные проблемы исторических исследований: взгляд молодых учёных: сб. науч. трудов. Новосибирск: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории Сибирского отделения Российской академии наук (Новосибирск), 2022. С. 210–219.

REFERENCES

1. Nora P. Problematika mest pamyati [Problems of places of memory]. *Frantsiya-pamyat'* [*France-memory*]. St. Petersburg, 1999, pp. 17–50. (In Russ.).
2. Berger S. National museums in between nationalism, imperialism and regionalism, 1750–1914. *National Museums and Nation-building in Europe 1750-2010*. London: Routledge, 2014, pp. 13–32. (In Engl.). DOI: 10.4324/9781315737133.
3. Uortman R. S. Scenarii vlasti: Mify i ceremonii russkoj monarhii [Scenarios of power: Myths and ceremonies of the Russian monarchy]. V 2 t. T. 2: Ot Aleksandra II do otrecheniya Nikolaja II [From Alexander II to the abdication of Nicholas II]. per. s angl. I.A. Pil'shhikova. Moscow, 2004. 796 p. (In Russ.).
4. Winter J. Notes on the Memory Boom: War, Remembrance and the Uses of the Past. *Memory, Trauma and World Politics: Reflections on the Relationships between Past and Present*. Ed. D. Bell. Basingstoke: Palgrave Macmillan. 2006, pp. 54–73. (In Engl.).
5. Moss G. L. *Fallen Soldiers: Reshaping the Memory of the World Wars*. Oxford; New York: Oxford University Press, 1990. 272 p. (In Engl.).
6. *Memory, place and identity: commemoration and remembrance of war and conflict*. Ed. D. Drozdowski, S. De Nardi, E. Waterton. Abingdon, Oxon; New York, NY: Routledge, 2016. 261 p. (In Engl.).
7. Senyavskiy A. S., Senyavskaya E. S. Pole boya – istoricheskaya pamyat': voyennaya istoriya Rossii XX veka v kontekste psikhologicheskoy voyny i sovremennoy geopolitiki [The battlefield is historical memory: the military history of Russia in the twentieth century in the context of psychological warfare and modern geopolitics]. *Zhurnal rossiyskikh i vostochnoyevropeyskikh istoricheskikh issledovaniy = Journal of Russian and East European Historical Research*. 2010, No. 1, pp. 106–125. (In Russ.)
8. Batishchev R. Yu. Pamyat' o voynakh i «voyny pamyati» v sovremennykh memory studies: osnovnyye podkhody k izucheniyu i klyuchevyye aktory [War memory and «memory wars» in modern memory studies: the main approaches and key actors]. *Tempus et Memoria*. Tempus et Memoria. 2021, vol. 2, No. 1, pp. 34–42. (In Russ.). DOI: 10.15826/tetm.2021.1.005.
9. Limanova S. A. Osobennosti organizatsii stolichnykh torzhestv v pozdneimperskij

- i rannesovetskij periody: prostranstvo, vremja, ideologija [Features of the organization of capital celebrations in the late imperial and early Soviet periods: space, time, ideology]. *Izvestija Saratovskogo universiteta. Novaja serija. Serija: istorija. mezhdunarodnye otnoshenija* = *News of Saratov University. New episode. Series: history. international relationships*. 2020, vol. 20, No. 4, pp. 445–453. (In Russ.). DOI: 10.18500/1819-4907-2020-20-4-445-453.
10. Cimbaev K. N. Fenomen jubileemanii v rossijskoj obshhestvennoj zhizni konca XIX–nachala XX veka [The phenomenon of anniversary mania in Russian public life of the late XIX - early XX centuries]. *Voprosy istorii* = *Questions of history*. 2005, No. 11, pp. 98–108. (In Russ.).
 11. Lapin V. V. Trehsotletie doma Romanovyh i voennye jubilei nachala XX veka [Tercentenary of the House of Romanov and military anniversaries of the early twentieth century]. 400-letie doma Romanovyh: politika pamjati i monarhicheskaja ideja, 1613–2013. otv. red. V.V. Lapin, Ju.A. Safronova. St. Petersburg: European University in St. Petersburg Press, 2016, pp. 164–180. (In Russ.).
 12. Dmitrieva O. O., Ivanova I. N. 100-letnij jubilej Otechestvennoj vojny 1812 goda: diskussii na stranicah rossijskih zhurnalov v 1912 godu [100th anniversary of the Patriotic War of 1812: discussions on the pages of Russian magazines in 1912]. *Vestnik Chuvashskogo universiteta* = *Bulletin of the Chuvash University*. 2016, No. 2, pp. 42–50. (In Russ.).
 13. Pavlenko V. V. Dejatel'nost' provincial'nyh gosudarstvennyh i obshhestvennyh uchrezhdenij po podgotovke prazdnovanija 100-letija Otechestvennoj vojny 1812 goda na primere Smolenskoj gubernii [Activities of provincial state and public institutions in preparation for the celebration of the 100th anniversary of the Patriotic War of 1812 using the example of the Smolensk province]. *Vestnik RGGU. Serija: Literaturovedenie. Jazykoznanie. Kul'turologija* = *Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Literary Studies. Linguistics. Culturology*. 2013, No. 9 (110), pp. 144–152. (In Russ.).
 14. Ergin Ju. V. Prazdnovanie 100-letnego jubileja Otechestvennoj vojny 1812 goda v Ufe i uchebnyh zavedenijah goroda [Celebrating the 100th anniversary of the Patriotic War of 1812 in Ufa and educational institutions of the city]. *Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana* = *Pedagogical Journal of Bashkortostan*. 2012, No. 3 (40), pp. 108–115. (In Russ.).
 15. Grom O. A., Dmitrieva N. V. Stoletnij jubilej Otechestvennoj vojny 1812 g. v Kavkazskom krae (po materialam periodicheskoy pechati) [Centennial anniversary of the Patriotic War of 1812 in the Caucasus region (based on periodicals)]. *Vestnik Armavirskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* = *The Bulletin of Armavir State Pedagogical University*. 2020, No. 4, pp. 50–61. (In Russ.).

16. Lapin V. V. Pamjat' o «pokoreнии Turkestana». Vojny v dorevoljucionnoj Rossii v simvolicheskom izmerenii [Memory of the “conquest of Turkestan”. Wars in pre-revolutionary Russia in the symbolic dimension]. Rossiya XXI = Russia XXI. 2020, No. 1, pp. 96–117. (In Russ.).
17. Sulaberidze Ju. S. Rol' voenno-istoricheskogo otdela shtaba Kavkazskogo voennogo okruga v sohranении istoricheskoi pamjati v XIX – nachala XX v. [The role of the military-historical department of the headquarters of the Caucasian Military District in preserving historical memory in the 19th - early 20th centuries]. Russkaja starina = Russian antiquity. 2022, No. 12 (2), pp. 78–88. (In Russ.). DOI: 10.13187/rs.2022.2.78
18. Kolosovskaja T. A., Tkachenko D. S. Imperskaja politika pamjati na Kavkaze: mehanizmy konstruirovaniya massovogo istoricheskogo soznaniya (XIX – nachalo XX vekov) [Imperial policy of memory in the Caucasus: mechanisms for constructing mass historical consciousness (XIX - early XX centuries)]. Novyj istoricheskij vestnik = New Historical Bulletin. 2020, No. 2 (64), pp. 131–154. (In Russ.).
19. Pavlenko V. V. Torzhestva v Rossii, posvjashhennye 200-letiju Poltavskoj bitvy [Celebrations in Russia dedicated to the 200th anniversary of the Battle of Poltava]. Vestnik RGGU. Serija: Literaturovedenie. Jazykoznanie. Kul'turologija = Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series: Literary Studies. Linguistics. Culturology. 2012, No. 6 (86), pp. 225–234. (In Russ.).
20. Malinovski P., Lin'kova E. V. Krymskaja vojna 1853-1856 gg. v prostranstve pamjati Rossii i Francii [Crimean War 1853-1856. in the space of memory of Russia and France]. Vestnik RUDN. Serija: Istorija Rossii = Bulletin of RUDN University. Series: History of Russia. 2021, vol. 20, No. 2, pp. 205–215. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.22363/2312-8674-2021-20-2-205-215>
21. Malinova O. Ju., Miller A. I. Vvedenie. Simvolicheskaja politika [Vvedenie. Simvolicheskaja politika]. Simvolicheskie aspekty politiki pamjati v sovremennoj Rossii i Vostochnoj Evrope: sb. statej. SPb.: Izd-vo Evropejskogo universiteta v Sankt-Peterburge, 2021, pp. 7–37. (In Russ.).
22. Rozental' I. S. Moskva na pereput'e: Vlast' i obshhestvo v 1905–1914 gg. [Moscow at the crossroads]. Moscow: Russian Political Encyclopedia Publ., 2004. 256 p. (In Russ.).
23. Shestopalova A. S. Prazdнование 200-letija Poltavskoj bitvy: opyt Imperatorskogo Russkogo voenno-istoricheskogo obshhestva [Celebrating the 200th anniversary of the Battle of Poltava: the experience of the Imperial Russian Military Historical Society]. Aktual'nye problemy istoricheskikh issledovanij: vzgljad molodyh uchjonyh: sb. nauch. trudov. Novosibirsk: Federal'noe gosudarstvennoe bjudzhetnoe uchrezhdenie nauki Institut istorii Sibirskogo otdelenija Rossijskoj akademii nauk (Novosibirsk), 2022, pp. 210–219.

Информация об авторе Лизогуб Анна Сергеевна – кандидат исторических наук, ФГАОУ ВО «ОмГУ им. Ф.М. Достоевского», доцент кафедры отечественной истории, социологии и политологии, старший научный сотрудник.

ORCID ID - 0000-0001-5101-6334,

Researcher ID - Y-8523-2019,

LizogubAS@omsu.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Lizogub Anna S. – PhD in Historical Sciences, Associate Professor of the Department of Russian History, Sociology and Political Science of Dostoevsky Omsk State University, Senior Researcher; Omsk, Russia.

ORCID ID - 0000-0001-5101-6334

Researcher ID - Y-8523-2019

LizogubAS@omsu.ru

The author read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 21.03.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 22.04.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests

© Лизогуб А.С. 2024

© «Культурный ландшафт регионов». 2024



Научная статья

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-54-61

УДК 93

**ОТОБРАЖЕНИЕ В ПЕЧАТИ ПОДВИГОВ
РУССКИХ ВОЕННЫХ СВЯЩЕННИКОВ
НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ
(по материалах газеты «Биржевые ведомости»)**

Дмитрий Столпник

Брянский государственного университета
г. Брянск, Россия

Аннотация: в любой войне принимают участие не только солдаты и офицеры, но и внушительное количество людей, деятельность которых напрямую не связана с выполнением боевых задач, но без которых невозможно успешное ведение войны. Значительное место среди людей гражданских на фронтах Первой мировой войны занимали представители духовенства. Их деятельности не уделялось должного внимания в истории Первой мировой войны, хотя они, наравне с солдатами и офицерами, разделяли все тяготы военного времени, о чем свидетельствуют публикации периодической печати того времени.

Ключевые слова: Первая мировая война, периодическая печать, «Биржевые ведомости», подвиги священнослужителей

Для цитирования: Столпник Д. Отображение в печати подвигов русских военных священников на начальном этапе Первой мировой войны (по материалах газеты «Биржевые ведомости»)

//Культурный ландшафт регионов. 2024. Том. 6. № 2. С. 54-61

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-54-61

Original article

**DEPICTION IN THE PRESS OF THE EXPLOITS
RUSSIAN MILITARY PRIESTS
AT THE INITIAL STAGE OF THE FIRST WORLD WAR
(on the materials of the newspaper "Birzhevye Vedomosti")**

Dmitry Stolpnik

Bryansk State University
Bryansk, Russia

Abstract: any war involves not only soldiers and officers, but also an impressive number of people whose activities are not directly related to the fulfillment of combat tasks, but without whom it is impossible to successfully conduct the war. A significant place among the civilian people on the fronts of the First World War was occupied by representatives of the clergy. Their activities were not given due attention in the history of the First World War, although they, along with soldiers and officers, shared all the hardships of wartime, as evidenced by the publications of the periodical press of the time.

Keywords: World War I, periodicals, "Birzhevye Vedomosti", feats of clergymen

For citation: Stolpnik D. Depiction in the press of the exploits russian military priests at the initial stage of the First world war (on the materials of the newspaper "Birzhevye Vedomosti"). Cultural landscape of the regions. 2024. Vol. 6. №2. P. 54-61 (In Russ.). DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-54-61

«Биржевые ведомости» – дореволюционная российская политико-экономическая газета умеренно либерального направления, выходившая в Петербурге и в Петрограде в 1880–1917 гг. Начиная с 1885 г., печатались ежедневные утренние и вечерние выпуски. Помимо информации, касавшейся финансово-экономической сферы, в ней также публиковались литературные материалы, статьи о внешней и внутренней политике. Отдельное внимание уделялось вопросам земского самоуправления и жизни провинции. В целом, к началу Первой мировой войны «Биржевые ведомости» были одним из наиболее распространенных периодических печатных изданий [10].

Всего в газете нами было выявлено 40 публикаций о храбрости и героизме священнослужителей на первоначальном этапе войны. С августа по декабрь 1914 г. – 15 заметок, с января по июнь 1915 г. – 25.

Спасение жизни людей, поддержание высокого морально-волевого состояния, нравственных качеств бойцов так же важны, как и подвиги врачей в рядах русской армии. Подвиги сестер милосердия, докторов нашли свое отражение в русской литературе и публицистике того времени, но про священнослужителей известно на порядок меньше, несмотря на то, что они принимали участие в сражениях, ежедневно выполняли свои обязанности, получали государственные награды, отдавали свои жизни за Отечество.

На полях сражений, помимо проведения проповедей и совершения Таинств, в их обязанности входила забота о содержании воинских могил и кладбищ, помощь врачам в госпиталях, вынос с полей сражений убитых и раненых, поддержание боевого духа среди солдат и офицеров. Все эти действия полковые священники совершали без оружия в руках, так как по церковным канонам это было запрещено.

На каждый полк полагалось по одному священнику. Дьяконов и псаломщиков при полковых священниках не имелось, но при каждом был чтец, именуемый «церковником». Полковые священники неотлучно следовали за своими полками, разделяя все тяготы и невзгоды армейской жизни.

Согласно статистике, в рядах «духовного воинства» к 1914 г. насчитывалось около 730 священников, 150 дьяконов и псаломщиков, а в разгар войны – до 5 тыс. человек [14, с. 161; 13, с. 38].

Публикации в «Биржевых ведомостях» позволяют нам рассмотреть конкретные примеры храбрости и мужества священнослужителей на полях сражений Первой мировой войны. Рассказ о первом подвиге представителя духовенства был опубликован в «Биржевых ведомостях» 28 августа 1914 г. «Полковой священник, осматривая местность недалеко от Львова, ушел далеко в степь и наткнулся на отряд из 26 австрийцев. Они схватили священнослужителя и пытались узнать расположение русских войск. Не выдав военных секретов, и узнав в процессе беседы, что все они – славяне, "батюшка осенил всех крестом и произнес горячее слово о том, что грешно проливать кровь родных славян". В результате проповеди войны последовали за священником в русский лагерь» [1, № 14338, 28 августа, с. 2].

В вечернем выпуске от 28 октября 1914 г. повествуется об еще одном пастырском подвиге. «В одном из сражений с австрийцами полк был окружен превосходящими силами неприятеля. Священник, подняв высоко крест, воскликнул: "Братья, умрем, но не сдадимся! Христос приготовил обители в своем светлом царстве для душ тех, кому суждено пасть за святое дело". Солдаты, воодушевленные призывом священника, ударили в штыки и после трехчасового боя опрокинули австрийцев, нанеся им большие потери. Отмечается, что этот священник всегда находился на передовых позициях, сопровождая свой полк верхом и под огнем подавал религиозные утешения тяжело раненым солдатам». [2, № 14460, 28 октября, с. 2].

О новом случае взятия полковым священником в плен австрийского отряда было сообщено в газете 5 ноября 1914 г.: «Въехав в деревню, обоз отца Парфения Холодного был окружен отрядом австрийцев из 23 человек. Осенив себя знаменем с иконой Нерукотворного Спаса, священник выступил вперед. За ним шли подпоручик с обнаженной шашкой, капельмейстер с револьвером и врач. Подойдя к врагу, Парфений обратился с речью: "Не стоит нам проливать кровь, мы и вы – славяне. Сдавайтесь лучше нам! Не сдадитесь – погибнете, так как нас здесь много. Если же сдадитесь, я обещаю вам полную безопасность". Среди австрийцев оказались русины, понимающие русскую речь. Поговорив между собой, они сдали оружие и последовали за батюшкой в полк» [3, № 14476, 5 ноября, с. 5].

В выпуске от 7 января 1915 г. рассказывается о бывшем офицере Семенове, принявшем священный сан. «Во время боев он проявлял подвиги личной храбрости, предусмотренные новым статутым ордена св. Георгия и заслужил свою награду тем, что с крестом в руках повел в бой свою часть» [4, № 14550, 12 декабря, с. 4].

В заметке «Подвиги героев-священников» в номере газеты от 13 января 1915 г. описано «награждение орденом св. Анны 2 степени с мечами священников: пехотного Троицкого полка протоиерея Стефана Рожковского за то, что во время боев, находясь на перевязочном пункте, куда долетали неприятельские снаряды тяжелой артиллерии, он ободрял нижних чинов и показывал пример храбрости; священника Александра Крючкова за то, что, находясь в бою на перевязочном пункте под артиллерийским огнем он проявил храбрость и мужество» [5, № 14608, 13 января, с. 4].

Полковой священник одного из пехотных полков Михаил Зеленин во время боев в Восточной Пруссии неотступно находился под обстрелом со своей частью, «спокойным словом ободрял находившихся в бою нижних чинов и своими действиями способствовал успехам боя» [5, № 14613, 15 января, с. 4].

Как уже отмечалось, в обязанности духовенства входила помощь раненым, погребение убитых, а также уход за солдатскими кладбищами. В утреннем выпуске от 24 октября 1914 г. в заметке под названием «Добрый пастырь» говорится об «исключительной красоте духа ксендза Гурского. Под неприятельским огнем он руководил работами по сооружению импровизированных окопов для прикрытия окон подвальных помещений, где укрывалось население деревни. Идея всецело принадлежала пастырю. Когда же начался бой, ксендз Гурский с высоко поднятым крестом отправился на линию огня, где утешал погибающих и помогал раненым» [2, № 1445, 24 октября, с. 5].

Во время боя у деревни Дунаведец, Проскуровского уезда, пожилой заштатный священник Варфоломей Маниловский по своему личному желанию явился на место боя, чтобы оказывать воинам посильную духовную помощь. «Он лично руководил уборкой тел убитых и наблюдал за тем, чтобы сохранить от разграбления оставшееся при них имущество, оказывал первую помощь раненым. После

этого, сложив тела на кладбище, пошел пешком за несколько верст, чтобы доставить доски для гробов. Собрал необходимый материал, священник торжественно похоронил нижних чинов, за что Святейший синод постановил наградить его золотым наперсным крестом» [5, № 14613, 15 января, с. 4].

В статье «Военные священники» в номере газеты от 3 марта 1915 г. специальным военным корреспондентом Ф. Купчинским было подробно описано значение «духовного человека» отца Власа. «Священнослужитель одним своим видом создавал обстановку мира в столь непростое время. К нему обращались и когда было плохо от раны или болезни, и когда просто необходимо было доброе напутственное слово. Отец Влас, или просто батюшка, пользовался большим уважением в своем полку. Был скромн и дисциплинирован, не вел светских бесед, полностью отдавал себя служению Богу. В одном из сражений священник успевал за каждым из раненых солдат, оказывал помощь, затем благословлял их, даруя спокойствие. По окончании сражения упал без сознания от изнеможения, мужественно и стойко выполнив свои обязанности» [7, № 14704, 3 марта, с. 5].

Специально для полковых священников был учрежден золотой наперсный крест на Георгиевской ленте, являвшийся высокой наградой для лиц духовного звания. Ею отмечали священнослужителей, совершивших подвиги при непосредственной опасности для собственной жизни. Крестом награждали только за отличие под огнем неприятеля, и поэтому его мог получить любой священнослужитель, вне зависимости от полученных ранее духовных или светских наград. Крест на Георгиевской ленте невозможно было выслужить, и он не входил в список очередных наград даже в военное время. Он жаловался императором, по согласованию со Святейшим синодом [14]. Всего в ходе Первой мировой войны более 250 священников были отмечены этой почетной наградой.

Первым наперсным крестом на георгиевской ленте был награжден священник 29-го пехотного Черниговского полка Иоанн Соколов за то, что спас полковое знамя [13]. Крест был вручен лично императором Николаем II, о чем он писал в своем дневнике. Спасенное знамя в наше время хранится в Государственном историческом музее в Москве [11, с. 22].

По представлению военного начальства и согласно определению Священного синода за отличия во время военных действий и самоотверженное исполнение пастырских обязанностей на передовых позициях под неприятельским артиллерийским и ружейным огнем, были пожалованы золотым наперсным крестом на Георгиевской ленте: священники Николай Алитовский, Иоанн Равчинский, Владимир Казанский, Михаил Покровский, Николай Скворцов [8, № 14793, 19 апреля, с. 7].

В вечернем выпуске «Биржевых ведомостей» от 28 февраля 1915 г. была размещена заметка «Первые священники – георгиевские кавалеры». Первыми обладателями Ордена святого великомученика и Победоносца Георгия 4-й степени

стали полковые священники Михаил Семенов и иеромонах Силафей. Примечателен тот факт, что в Русско-японскую войну такой награды был удостоен лишь один священник [6, № 14699, 28 февраля, с. 3].

Николай II в высочайшем рескрипте на имя пресвященного митрополита петроградского Владимира высоко отзывался о деятельности Русской православной церкви на полях сражений. В специальном документе он отмечал возвышение религиозно-нравственного сознания среди населения всей страны. Особое же внимание было уделено «неутомимым трудам» священников в делах по борьбе с пьянством [12, № 14827, 6 мая, с. 4].

Представление о подвигах военного духовенства часто сводится к стереотипу, что священнослужители на войне в случае необходимости вели воинов в атаку. Но с пастырской точки зрения, этот подвиг вызывал споры. Протопресвитер Георгий Шавельский, признавая в таком проявлении героизма высшую любовь к ближнему, всё же был против того, чтобы вводить подобный подвиг в обязанность, поскольку это превратило бы служение пастыря в воинское служение [15, с 504].

Однако патриотический подъем был столь велик, что таких случаев было немало. Одним из таких примеров является священник Смирнов, участвовавший в боях на турецком фронте. «Герой в рясе все время шел впереди полка, где и был ранен. Теперь он поправился и снова отправляется на войну» [4, №14550, 12 декабря, с. 1]. На момент попадания в лазарет священнослужитель успел принять участие в 11 боях.

Подводя итог, можно сделать несколько выводов. Как уже отмечалось, изучив более 600 номеров газеты, вышедших в первые десять месяцев войны, удалось обнаружить 40 публикаций. Исходя из того, что газета выходила два раза в день, мы получаем около 60 номеров в месяц, в четырех из которых была статья или краткая заметка, раскрывающая определенную роль или описывающая подвиг священников. В среднем, одна на 15 выпусков, что при общем объеме материалов, несомненно, недостаточно для формирования полной и исчерпывающей картины происходившего на фронте.

Подвиги военного духовенства на первоначальном этапе Первой мировой войны все же находили свое отражение в периодической печати. Несмотря на то, что цели и задачи священнослужителей в военных условиях были довольно четко установлены, их приходилось приспособлять под стремительно развивавшиеся реалии боевых действий. Добросовестное исполнение своих обязанностей способствовало укреплению боевого духа солдат и офицеров, влияло на их морально-нравственное состояние как в начале войны, когда были активные боевые действия, так и после перехода к позиционной, «окопной» войне. Приведенные примеры доказывают, что кроме специальных наград, «батюшки» награждались и солдатскими наградами, что говорит о высоком мужестве и героизме не только в области духовного служения, но и в области тяжелого военного быта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Биржевые ведомости. 1914. Август.
2. Биржевые ведомости. 1914. Октябрь.
3. Биржевые ведомости. 1914. Ноябрь.
4. Биржевые ведомости. 1914. Декабрь.
5. Биржевые ведомости. 1915. Январь.
6. Биржевые ведомости. 1914. Февраль.
7. Биржевые ведомости. 1914. Март.
8. Биржевые ведомости. 1914. Май.
9. Капков К.Г. Памятная книга Российского военного и морского духовенства XIX – начала XX веков. Справочные материалы. – М.: Летопись, 2008.
10. Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю.С. Осипов. – М.: Большая российская энциклопедия, 2004–2017.
11. Пархаев О. Знамена и штандарты Российской императорской армии конца XIX – начала XX в. – М., 2002.
12. Сенин А.С. Армейское духовенство России в Первую мировую войну // Вопросы истории. 1990. № 10. С. 159–165.
13. Церковные ведомости». 1914. № 44. 1 ноября.
14. Шабанов В.М., Военный орден Святого Великомученика и Победоносца Георгия. Именные списки 1769–1920. Биобиблиографический справочник. – М., «Русский мир», 2004.
15. Шавельский Г. Православное пастырство. СПб.: РХГИ, 1996. 504 с.

REFERENCES

1. Birzhevye vedomosti. 1914. August.
2. Birzhevye vedomosti. 1914. October.
3. Birzhevye vedomosti. 1914. November.
4. Birzhevye vedomosti. 1914. December.
5. Birzhevye vedomosti. 1915. January.
6. Birzhevye vedomosti. 1914. February.
7. Birzhevye vedomosti. 1914. March.
8. Birzhevye vedomosti. 1914. May.
9. Kapkov K.G. Memorable book of the Russian military and marine clergy of the XIX - early XX centuries. Reference materials. Moscow: Letopis, 2008.
10. Big Russian Encyclopedia : [in 35 volumes]. ed. by Y.S. Osipov. Moscow: Big Russian Encyclopedia, 2004-2017.
11. Parkhaev O. Banners and standards of the Russian Imperial Army of the late XIX - early XX century. M., 2002.
12. Senin A.S. Army clergy of Russia in the First World War. Voprosy istorii. 1990.

№ 10. С. 159-165.

13. Church Vedomosti". 1914. № 44. November 1.

14. Shabanov V.M., Military Order of the Holy Great Martyr and Victorious George. Name lists 1769-1920. Biobibliographical directory. Moscow, "Russian World", 2004.

15. Shavel'sky G. Orthodox Pastoring. SPb.: RCHGI, 1996. 504 с.

Информация об авторе: Столпник Дмитрий, аспирант кафедры отечественной истории Брянского государственного университета

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author:

Stolpnik Dmitry, PhD student of the Department of Russian History, Bryansk State University

The author read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 26.03.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 23.04.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests

© Столпник Д. 2024

© «Культурный ландшафт регионов». 2024



Научная статья

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-62-78

УДК 130.2

**ПОВСЕДНЕВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ АГРАРНОЙ
СПЕЦИАЛИЗАЦИИ КАК ИНТЕГРАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО
ХОЗЯЙСТВЕННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ И ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ**

Наталья Анатольевна Мальшина

СГК имени Л. В. Собинова

г. Саратов, Россия

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-1632-538X>

malsnataliya@yandex.ru

Аннотация. Целью данной работы является исследование повседневности населения регионов аграрной специализации как пространства взаимодействия хозяйственно-экономической и духовной сфер жизни. Жизнедеятельности населения регионов именно аграрной специализации в пространстве повседневности отличается большой погруженностью в способы обеспечения своего благополучия. Исследование феномена повседневности предполагает комбинирование подходов. В результате, повседневность предстает как определенный способ потребления ценностей и смыслов, организованный в соответствии с требованиями окружающей реальности и активно способствующий ее преобразованию. Представляется необходимым отказаться от выработки общей методики взаимодействия, а выработать многоуровневую точечную стратегию по каждому субъекту РФ, так как каждый регион обладает собственными уникальными культурными паттернами и уникальным экономическими детерминантами.

Ключевые слова: повседневность, индустрия культуры, эффективность

Для цитирования: Мальшина Н.А. Повседневность населения регионов аграрной специализации как интегральное пространство хозяйственно-экономической и духовной жизни // Культурный ландшафт регионов. 2024. Том. 6. № 2. С. 62-78

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-62-78

Original article**THE DAILY LIFE OF THE POPULATION OF THE REGIONS OF
AGRARIAN SPECIALIZATION AS AN INTEGRAL SPACE OF ECONOMIC,
ECONOMIC AND SPIRITUAL LIFE****Natalia A. Malshina**

Saratov State Conservatoire named after L. V. Sobinov

Saratov, Russia

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-1632-538X>malsnataliya@yandex.ru

Abstract: The purpose of this work is to study the daily life of the population of the regions of agrarian specialization as a space of interaction between the economic, economic and spiritual spheres of life. The vital activity of the population of the regions of agricultural specialization in the space of everyday life is characterized by a great immersion in ways to ensure their well-being. The study of the phenomenon of everyday life involves a combination of approaches. As a result, everyday life appears as a certain way of consuming values and meanings, organized in accordance with the requirements of the surrounding reality and actively contributing to its transformation. It seems necessary to abandon the development of a common methodology for interaction, but to develop a multi-level point strategy for each subject of the Russian Federation, since each region has its own unique cultural patterns and unique economic determinants.

Keywords: everyday life, culture industry, economic efficiency

For citation: Malshina N.A. The daily life of the population of the regions of agrarian specialization as an integral space of economic, economic and spiritual life. Cultural landscape of the regions. 2024. Vol. 6. №2. P. 62-78 (In Russ.).
DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-62-78

Введение.

Взаимодействие таких феноменов как «культура», «творчества», «экономика», «бизнес» и их взаимовлияние в современном поликультурном мире оказывает решающее воздействие на потребности общества [1] (от базовых до индивидуальных), этносы и нации. Потребительские предпочтения уже слабо корректируются при помощи традиционных классических подходов, а все больше определяются не линейными инновационными методами объяснения. Взаимовлияние культурных дефиниций и современного «общества потребления» требует новых

методик описания данного процесса, новых подходов при анализе единиц, категорий, правил.

Современная потребность повышения уровня социально-экономического развития страны и отдельных регионов, промышленной и социально-культурной идентичности и безопасности, эффективности противостояния внешним угрозам обуславливает направление данного исследования повседневности регионов аграрной специализации РФ.

Хотя многие факторы отнесения региона к аграрной специализации получили распространение в экономических и социальных науках, однако то, как протекает жизнь сельского населения регионов аграрной специализации в его повседневности, комплексно пока не изучены. Рассмотрение повседневности субъекта в привычной ему объективной социальной реальности оказывается по средством схем / моделей / механизмов типизации рутинных форм социально-культурной практики, выступающих как потенциальный источник динамики, развития и обновления культуры. Культура повседневности существует только «в контексте конкретной культурно-исторической эпохи: ее привычные элементы как единый мир, не подлежащий сомнению (*sensus communis*), детерминированный здравым смыслом» [4].

Исследование повседневности затруднено отсутствием чёткого определения самого термина и круга изучаемых явлений. Между тем направленность жизнедеятельности населения регионов именно аграрной специализации в пространстве повседневности отличается большой погруженностью в способы обеспечения своего благополучия, замкнута на хозяйственные уклады присущи данной местности, менее активна в трудовом не аграрном отходничестве [3]. Культура повседневности данного населения отличается синкретичностью трудовой, хозяйственно-экономической и духовной сфер деятельности, с соседскими, дружескими и родственными связями. Именно исходя из данных оснований именно население регионов аграрной специализации концентрировано в пространстве повседневности, что и представляет исследовательский интерес.

Материалы и методы.

Российские регионы различаются по промышленной либо аграрной специализации под влиянием ряда факторов (природно-климатических, демографических, географических и др.). Основанием для отнесения регионов к аграрной специализации является преобладание аграрной направленности производства, меньшая доля городов в общем количестве населенных пунктов, отсутствие ресурсов для промышленных и добывающих отраслей, природно-климатические условия, а также социально-экономические факторы, а также наличие социально-культурной инфраструктуры и др.

Так, согласно официальным источникам [14] к регионам направленной аграрной специализации относятся всего 6 субъектов, а регионами аграрно-промышленной специализации уже являются 18. В течении определенного времени

может происходить трансформация отраслей специализации в регионах России под влиянием различных экзогенных и эндогенных факторов. Так выделяют регионы лидеры по производству сельскохозяйственной продукции и регионы с повышенными показателями. Регионы с двумя направлениями развития сельского хозяйства (растениеводство и животноводство), лидерами среди производителей зерна, молочной и мясной продукции и виноградных вин.

При этом индекс производительности труда по данным регионам демонстрирует разнонаправленную динамику [14]: Ростовская - отрицательная динамика, Смоленская – рост к 2018 г и дальнейшее падение и Тульская области – отрицательная динамика, Краснодарский – одинаковый низкий уровень роста в 2021 г. и Ставропольский край – *положительная динамика* с резким падением в 2016 г., Республики Дагестан – *положительная динамика* до 2020 г. падение в 2021 г., Алтай – *положительная динамика*, Северная Осетия Алания – активная *положительная динамика* до 2020 г., Калмыкия – дугообразная но общая *положительная динамика*, Ингушетия – *положительная динамика* и Чеченская – *положительная* не однородная динамика.

Таблица 1. Индекс производительности труда по регионам аграрной специализации [14]

Table 1. Labor productivity index by regions of agrarian specialization

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ростовская	105,2	102,0	102,9	104,5	103,5	100,7	102,6
Смоленская	100,4	100,4	104,3	106,2	103,9	101,6	101,7
Тульская об- ласти	107,0	105,0	103,5	103,9	101,5	103,8	104,6
Краснодар- ский край	99,2	99,9	100,6	100,3	98,9	98,2	104,4
Ставрополь- ский край	100,5	97,0	101,8	100,4	100,6	102,7	105,6
Республики Дагестан	98,7	99,6	101,8	98,0	101,5	106,9	96,1
Алтай	100,9	102,0	100,7	101,1	101,9	103,2	103,7
Северная Осе- тия-Алания	98,5	98,5	97,3	96,0	108,4	110,7	104,2
Калмыкия	96,3	97,8	103,1	102,9	101,6	97,3	98,2
Ингушетия	94,3	94,5	94,7	99,4	99,2	95,5	99,4
Чеченская	98,6	103,2	96,5	102,1	102,8	106,9	99,3

Разнонаправленная динамика основных направляющих повседневности - хозяйственно-экономической деятельности и возможно противоположная дина-

мика социально-культурной деятельности по регионам РФ может означать наличие большого ценностно-смыслового разрыва. Количественные данные по регионам РФ не могут объяснить все проявления повседневной деятельности населения и должны быть соотнесены с определенными культурными установками/ стереотипами, ценностными предпочтениями, что и позволит сформировать основу смыслового конструкта/ конгломерата повседневности населения регионов аграрной специализации.

Несмотря на особенности хозяйственно-экономической и социально-культурной сфер повседневной жизни населения регионов аграрной специализации, ее показатели растворяются в общих статистических данных и приводятся к усредненным медиальным значениям, не предоставляя возможности четкого прогнозирования и не попадая в научное осмысление экономики, социологии и культурологии, теряя важные прогностические возможности.

Количественный и качественный дисбалансы и неравномерность расположения объектов социально-культурной деятельности и производственной сферы регионов аграрной специализации влияют и обуславливают благосостояние населения. Пространственное распределение уже рассматривается в чисто географическом аспекте, а выступает экономическим ресурсным потенциалом и фактором производства. Пространство локализирует экономику конкретного региона определяя конкурентоспособность производственной системы и ее специализацию. Пространственное распределение экономического ресурсного потенциала и возможности развития во многом обусловлено национально-историческими факторами, человеческим и социально-культурным капиталом и др. Социокультурные ресурсы понимаются как конструкт смыслов, ценностей и духовной деятельности, в результате освоения актуальной культуры, влияния на производство и среду обитания. Типичность ситуации регионов аграрной специализации, проявляется в невозможности реализации потенциала творчества производственной средой и культурной инфраструктурой сельских поселений и, как следствие, не вовлеченности населения.

Наличие латентных паттернов в дифференцированных моделях *культуры повседневности* населения регионов аграрной специализации, обусловленных различиями во взаимосвязи и возможном взаимовлиянии духовно-нравственных ценностных предпочтений и хозяйственно-экономических детерминант жизненного пространства/ мира. Выявление паттернов в конструкте/ структуре повседневности позволяет описать и исследовать типические глубинные архитипы культурных установок населения регионов различных типологических групп. Пространственная неравномерность распределения духовно-нравственных ценностных предпочтений и хозяйственно-экономической жизни регионов РФ аграрной специализации, формирует как предпосылки различия и разобщенности современного российского общества, так и его сплоченности и консолидации.

Повседневность в авторской трактовке понимается как исторически обусловленный динамичный смысловой континуум трактуемый / понимаемый путем типизации и структурирования объективной реальности. Более обыденное понимание повседневности предполагает пространственно-временную целостность социального бытия, проявляемую в различных сферах и видов деятельности. Характеристики повседневности возможно рассматривать обыденность, привычность, типичность, нерелексивность, самоочевидность, не вовлечённость в ситуацию. Составляющие данного смыслового конструкта повседневности функционируют как бинарные группы: будни — праздник; рутина — творчество; действительность — идеал.

Интеграционный подход, возможно рассматривать как – методологический подход, ориентирующий субъектов на целостное объединение (интеграцию) каких-либо компонентов при решении стратегических и тактических задач сферы деятельности. Интеграция включает в свое определение процессы и явления в разных сферах жизни общества: политической, культурной, экономической и других.

Центральным понятием всего разнообразия определений интеграционного подхода является *интеграция* (от лат. *integer* – целый, *integratio* – восстановление, восполнение) целостное объединение разобщенных (однородных и разнородных) компонентов. Интеграция как процесс восполнения в целом чего-то недостающего, не хватающего. Если говорить о науках, то интеграция понимается как процесс сближения и установления связей между ними. Если же говорить о культурах, то интеграция понимается как процесс взаимопроникновения и сближения культур, а также установления связей между ними.

Современные интеграционные межотраслевые процессы и надотраслевые информационные технологии для повседневности стали принципиально новыми с методологической точки зрения, объединяя все многообразие сфер жизнедеятельности. Будущее культурное развитие населения регионов аграрной специализации может основываться на существующем и растущем *интегральном* потенциале повседневности.

Результаты исследования и их обсуждение. Автор предлагает рассматривать повседневность основанной на конвергенции бинарных смысловых конструктов «стоимость» / «ценность», «сервис» / «творчество», «информация» / «знание», «техника» / «природа» (талант/ уникальность/ одаренность), «приятное» (рекреация) / «прекрасное», «контроль» / «свобода» на основе антагонистических паттернов повседневности как интегральной области экономической и культурной деятельностей, *бинарность антоганизм* всех основных смысловых направлений России. *Визуализация и фрагментарность* выступают схемой-образом ее функционирования.

В результате *формируется интегральный показатель характеристики индустрии культуры* [7], способный адекватно отображать состояние и динамику, а

также перспективы развития индустрии культуры России. Каждый показатель характеризуется в процентном выражении, в результате для каждого субъекта РФ определяется индекс – относительное процентное выражение $>$ или < 1 .

Составление карты ранжирования регионов России [5] по уровню корреляции экономических и социально-культурных показателей и построение рейтинга регионов России имеют четкую *практическую направленность и значимость* при условии внедрения нового интегрального оценочного показателя (составление процентного выражения) позволит прогнозировать стратегическое развития как регионов, так и в целом РФ.

Результаты интегрального показателя также рассчитываются и представляются в трех группах: группа регионов с населением 1–2 млн 31 регион; группа регионов с населением более 2 млн. 22 региона; группа регионов с населением до 1 млн. 32 региона.

Преимущество предложенного подхода к построению рейтинговой модели оценки заключается в возможности ранжирования большого количества объектов по набору взаимосвязанных показателей, характеризующих ресурсное обеспечение и результаты функционирования на региональном уровне. Использование для вычисления интегрированного показателя рейтинговой оценки функции информационной энтропии позволяет уменьшить субъективность при определении весовых коэффициентов аддитивных моделей, повысить точность ранжирования. Применение предлагаемого автором метода позволяет точно определить эффективность конкретного субъекта деятельности (регион или учреждение) к конкретной суботрасли, в данном случае индустрии культуры. Применение данного метода в ретроспективе нескольких лет позволяет сформировать точечную стратегию деятельности и спрогнозировать дальнейшее развитие каждого субъекта (региона, отрасли, учреждения).

Стабильный стратегический уровень эффективности деятельности детских школ искусств демонстрируют регионы с неизменными наивысшими показателями в течении 2018-20 гг. – Вологодская область, Костромская область, Новгородская область, Ненецкий автономный округ, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл. Положительную устойчивую динамику наивысшего показателя демонстрируют регионы Кировская область, Новгородская область, Орловская область. Исходя из данных показателей по регионам с самыми высокими показателями явная положительная динамика, по регионам-лидерам явная отрицательная динамика. Резкий рост и затем не значительное снижение по активным регионам и резкий спад количества не эффективных регионов (более чем в два раза) и затем не значительный рост. Как видно, прослеживается явная тенденция укрепления, улучшения эффективности нижних видов данной классификации. Однако, обращает внимание отрицательная тенденция уровня лидерских позиций детских школ искусств, что демонстрирует необходимость увеличения качественных показателей деятельности.

Стабильный стратегический уровень эффективности деятельности театрального искусства демонстрируют регионы с неизменными наивысшими показателями в течении 2018-20 гг. – г. Москва, г. Санкт-Петербург, Новгородская область, Ставропольский край, Тюменская область, Костромская область.

В 2019 году по театральному искусству наивысший уровень интегрального показателя технической эффективности равной 1 демонстрируют уже 9 регионов, но состав изменился:

1. Владимирская область,
2. Вологодская область
3. г. Москва,
4. г. Санкт-Петербург,
5. Костромская область (регион аграрной специализации),
6. Курская область (регион аграрной специализации),
7. Новгородская область,
8. Ставропольский край (регион аграрной специализации с положительной динамикой производительности труда),
9. Тюменская область

Неизменными остались г. Москва, г. Санкт-Петербург, Новгородская область, Ставропольский край, Тюменская область, Костромская область.

В 2020 году наивысший уровень по интегральному показателю деятельности равному 1 среди учреждений театрального искусства демонстрируют уже 11 регионов:

1. Астраханская область,
2. Белгородская область (регион аграрной специализации),
3. Владимирская область,
4. г. Москва,
5. г. Санкт-Петербург,
6. Костромская область (регион аграрной специализации),
7. Курская область (регион аграрной специализации),
8. Московская область,
9. Новгородская область,
10. Ставропольский край (регион аграрной специализации с положительной динамикой производительности труда),
11. Тюменская область

Однако, рост не эффективных регионов театрального искусства и падение активных регионов (в два раза по сравнению с 2018 г.) демонстрируют противоположную инновационным формам направленность и предполагают необходимость стратегического планирования и управления в театральном искусстве, а также не возможность удержания баланса между ценностями рынка и искусства в данных регионах. Столь противоположная динамика может означать наличие

большого разрыва в деятельности коммерчески и не коммерчески ориентированных учреждений театрального искусства и необходимости государственной поддержки для его устранения и приведения в равновесие всей сферы театрального искусства. Как видно, прослеживается тенденция укрепления, улучшения эффективности высших видов данной классификации и ухудшение по низшим видам данной классификации. Однако, обращает внимание столь противоположная двойственная тенденция уровня эффективности театрального искусства, что демонстрирует также необходимость увеличения именно качественных показателей деятельности. Необходимость развития именно активных позиций театрального искусства по регионам РФ получила подтверждение данными анализа и требует учета при стратегическом планировании государственной политики и внедрения определенных методов поддержки.

Визуализация данных по деятельности культурно-досуговых учреждений [5] с 2018 по 2019 г. демонстрирует общую положительную динамику. По динамике деятельности с 2019 по 2020 гг. наблюдается значительный спад, что доказывает количественный рост эффективности деятельности культурно-досуговых учреждений в региональном аспекте. Во многом данная динамика связана с глобальными ограничениями деятельности по эпидемиологическим причинам.

К числу регионов с наивысшим показателем функционирования культурно-досуговых учреждений в 2018 г. относятся регионы с интегральным показателем 1:

1. Алтайский край (регион аграрной специализации),
2. Брянская область,
3. г. Севастополь,
4. Кемеровская область,
5. Костромская область (регион аграрной специализации),
6. Липецкая область,
7. Мурманская область,
8. Ненецкий автономный округ,
9. Республика Башкортостан,
10. Республика Дагестан,
11. Республика Марий Эл,
12. Ростовская область,
13. Тюменская область,
14. Чувашская республика,
15. Чукотский автономный округ,
16. Ямало-Ненецкий автономный округ.

Число регионов с высоким показателем (лидеров) в 2018 г. до 0,58 всего 6: Вологодская область, Омская область, Кировская область, Тамбовская область, Томская область, Республика Тыва.

Число регионов со значительным показателем (активный / эффективный) в 2018 г. до 0,31 всего уже 24.

Число регионов с незначительный (пассивный) показателем в 2018 г. до 0,14 всего уже 16.

Число не эффективных регионов в 2018 г. с показателем менее 0,14 – 23.

К числу регионов с наивысшим показателем функционирования культурно-досуговых учреждений в 2019 году относятся регионы с интегральным показателем 1:

1. Алтайский край (регион аграрной специализации),
2. г. Севастополь,
3. Кемеровская область,
4. Костромская область (регион аграрной специализации),
5. Ненецкий автономный округ,
6. Новгородская область,
7. Омская область
8. Пензенская область,
9. Республика Башкортостан
10. Республика Дагестан,
11. Республика Марий Эл
12. Республика Мордовия,
13. Республика Тыва,
14. Ростовская область,
15. Тюменская область,
16. Чувашская Республика,

Число регионов с высоким показателем (лидеров) в 2019 г. до 0,58 всего 5: Республика Бурятия, Вологодская область, Тамбовская область, Липецкая область, Белгородская область.

Число регионов со значительным показателем (активный / эффективный) в 2019 г. до 0,31 всего 25.

Число регионов с незначительный (пассивный) показателем в 2019 г. до 0,14 всего 27.

Число не эффективных регионов в 2019 г. с показателем менее 0,14 – 12.

К числу регионов с наивысшим показателем функционирования культурно-досуговых учреждений в 2020 г. относятся регионы с интегральным показателем 1:

1. Алтайский край (регион аграрной специализации),
2. г. Санкт-Петербург,
3. Кемеровская область.
4. Костромская область (регион аграрной специализации),

5. Новгородская область,
6. Республика Башкортостан,
7. Республика Дагестан,
8. Республика Мордовия,
9. Удмуртская Республика,
10. Ямало-Ненецкий автономный округ,

Число регионов с высоким показателем (лидеров) в 2020 г. до 0,58 всего 1 – Тамбовская область.

Число регионов со значительным показателем (активный / эффективный) в 2020 г. до 0,31 всего 11.

Число регионов с незначительный (пассивный) показателем в 2020 г. до 0,14 всего 20.

Число не эффективных регионов в 2020 г. с показателем менее 0,14 – 41 регион.

Следовательно, стабильный стратегический уровень эффективности функционирования культурно-досуговых учреждений демонстрируют регионы с неизменными наивысшими показателями в течении 2018-20 гг. – Алтайский край, г. Севастополь (2018-19), Кемеровская область, Костромская область, Ненецкий автономный округ (2018-19), республика Башкортостан, республика Дагестан, республика Марий Эл (2018-19), Чувашская республика (2018-19), республика Мордовия (2019-20).

За 2018 г. с самыми высокими показателями 16 регионов, регионами-лидерами по интегральному показателю деятельности 6, активными регионами со значительным уровнем эффективности 24, пассивными регионами со не значительным уровнем эффективности 16 регионов, не эффективными регионами было 23 региона.

За 2019 год с самыми высокими показателями 16 регионов, регионов-лидеров 5, активных регионов 25, пассивных регионов 27, не эффективных регионов 12.

За 2020 год с самым высоким показателем 10 регионов, регионов-лидеров 1, активных регионов 11, пассивных регионов 20, не эффективных регионов 41.

Исходя из данных показателей функционирования культурно-досуговых учреждений по регионам РФ 2018-20 г. с самыми высокими показателями отрицательная динамика, по регионам-лидерам явная отрицательная динамика. Рост и затем значительное снижение по активным регионам и резкий спад количества не эффективных регионов (более чем в два раза) и затем очень значительный рост. Как видно, прослеживается начальная тенденция укрепления только по активным регионам.

Количественные показатели эффективности повседневности как интегральной области экономической и деятельности культуры позволяют выявить определенные паттерны/ акторы современного общества по регионам РФ.

Динамика эффективности деятельности культуры центральных субъектов явно демонстрирует максимальные и активные лидерские позиции, минимальные показатели встречаются редко и к 2020 году переходят в средние или лидерские, что подтверждает наличие разрыва в эффективности центра и периферийных регионов европейской части РФ. Также прослеживается наличие различий в деятельности коммерчески и не коммерчески ориентированных учреждений культуры и искусства г. Санкт-Петербурга. Также выделяется низкая эффективность по проектной деятельности в сфере культуры и искусства Ленинградской области в 2018, 2019 годах и резкий скачек вверх в 2020 г. до максимальных значений.

Исходя из теории о наличии бинарной направленности в эффективности функционирования индустрии культуры по территории РФ, представляется необходимым ее сравнение с географически удаленными от европейской части регионами.

При сравнении показателей эффективности центральных районов и удаленных явно проявляется как разрыв в количественных показателях самого индекса эффективности (в центральных регионах в среднем индекс значительно выше чем в удаленных регионах, максимальных показателей очень мало, а минимальных показателей значительно больше в удаленных регионах), так и количества суботраслей по высшим уровням данной классификации в пользу центральных регионов. По удаленным от центра районам наиболее высокое положение занимают Хабаровский край, Амурская и Магаданская области по максимальным значениям эффективности. Лидерские позиции по всем регионам занимают концертные организации и самостоятельные коллективы, библиотечная деятельность, культурно-досуговые учреждения. Также прослеживается наличие различий в деятельности коммерчески и не коммерчески ориентированных учреждений культуры и искусства.

По удаленным регионам РФ показатели эффективности отличаются в каждом субъекте, но можно говорить о выраженности как средних значений, так и лидерских позиций, не выраженности максимальных значений. Можно утверждать о суммарном более низком уровне эффективности в удаленных регионах РФ, а, следовательно, и о наличии расхождения в достижении должного уровня в функционировании сферы культуры и искусства и необходимости равновесия в суботраслях индустрии культуры по регионам РФ. Однако, рост числа не эффективных регионов и падение числа активных лидерских регионов демонстрируют противоположную инновационным формам направленность и

предполагают необходимость стратегического планирования и управления в сфере культуры и искусства, а также не возможность удержания баланса между ценностями рынка и культуры и искусства в данных регионах. Объяснение данного состояния заключалось в том, что в отличие от других секторов экономической деятельности в сфере культурной деятельности рост производительности труда в принципе отсутствует.

Выявление алгоритма взаимодействия экономики и культуры позволит минимизировать негативные стороны \ аспекты взаимовлияния основных экономических детерминант и ценностных смыслообразующих конструкторов общественного поведения и максимизировать \ развить положительные аспекты данного взаимодействия в аспекте повседневности регионов аграрной специализации. Представляется необходимым отказаться от выработки общей методики взаимодействия, а выработать многоуровневую точечную стратегию по каждому субъекту РФ, так как каждый регион обладает собственными уникальными культурными паттернами и уникальными экономическими детерминантами.

Междисциплинарность как методологическая основа анализа повседневности рассматривает ее как специальный предмет анализа, интегрирующего многообразные данные о социально-экономических и культурных феноменах с целью выявления закономерностей их генезиса, функционирования, раскрытия базовых ценностнообразующих оснований, динамики, особенностей типов деятельности. Для современной культуры повседневности характерно динамичное смещение понятий ядра и периферии культуры, мозаичный принцип построения, а также принципиально иные, чем прежде, возможности для активного индивидуального пересечения границ.

Заключение. В результате интегральные процессы, основанные на взаимодействии антагонистичных смысловых конструкторов в зависимости от исходной цели, формируются и базовых составляющие и основные элементы конечной структуры для конкретного потребителя в конкретный временной промежуток. Хозяйственно-экономический компонент должен служить материальной основой для творческого компонента, во многом ставя для него новые цели и поднимая его на новый виток спирали развития – через хаос и отрицание. Интеграция как путь восстановления и развития возможна при учете и использовании положительных моментов двух компонентов, но не доминировании экономического компонента, а именно ценностного компонента духовной культуры (рисунок 1). Повседневность в данной модели выступает степенью концентрации проявления данных антагонистичных компонентов.

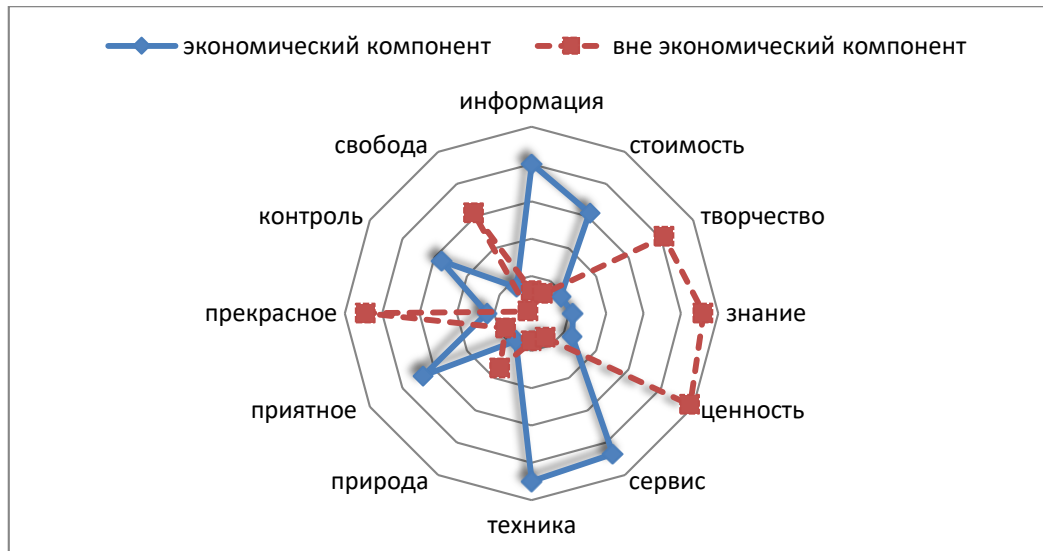


Рисунок 1. Авторская диаграмма основных антагонистичных смысловых конструкторов

Figure 1: Author's diagram of the main antagonistic meaning constructs

Как видно из диаграммы при формировании противоположных комбинаций путем наложения полей одной на другую, образуется область, где пересекаются их компоненты. Эта область, учитывающая все характеристики пар антагонистичных смысловых конструкторов, и будет *интегральной оптимальной областью восстановления единения*. Однако необходимо строить модель так, чтобы показатели противоположных смысловых конструкторов были соответствующими: высокий уровень показателя ценности и средний уровень стоимости, высокий уровень творчества и средний уровень сервиса, высокий уровень знаний и средний уровень информации. То есть идет противоположная направленность групп смысловых конструкторов – регресс и прогресс, деградация и развитие. При доминировании *стоимость, сервис и информация* – направленность на регресс/деградация, при доминировании *ценность, творчество и знания* – направленность на прогресс/развитие.

В рамках данной авторской модели функции делятся на два антагонистичных, но взаимосвязанных блока: функциональный и ресурсный. В функциональный блок входит вне экономические компоненты (*ценность – знание – творчество*) выполняющие: функция теоретико-методологические (концепция, теория, методология), функция мотивации и стимуляции, прогнозирования и планирования, функция организации, функция контроля, функция регулирования. Ресурсный блок состоит из блока экономических компонентов (*стоимость – информация – сервис*) материальные, финансовые, рекреационные ресурсы, материально-технический базис, блока нематериальных ресурсов (трудовые ресурсы, потоки дополнительных услуг, уровень обслуживания) и выполняет обеспечивающие функции.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСТОЧНИКОВ

1. Tabellini G. Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe // Journal of the European Economic Association. 2010. № 8 (4). p. 677–716.
2. Бегельсдайт Ш., Маселанд Р. Культура в экономической науке. История, методологические рассуждения и области практического применения в современности. СПб.: Изд-во Института Гайдара, Международные отношения, Факультет свободных искусств и наук, 2016. 446 с.
3. Великий П.П. Повседневность российского села в начале XXI века. Саратов, 2020. 307 с.
4. Великий П.П., Шабанов В.Л. Социокультурные ресурсы как фактор устойчивости сельских территорий // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2022. № 3. С. 63-69.
5. Индустриякультуры. РФ Показатели эффективности в сфере культуры. URL: <https://индустриякультуры.рф/>
6. Мальшина Н. А. Визуализация взаимосвязи культуры и экономики на примере лидерских позиций современного театрального искусства и культуры по регионам РФ // Сервис plus. 2023. Т. 17. 3. С. 50-60.
7. Мальшина Н. А. Картирование индустрии культуры как способ визуализации социокультурных трансформаций в Российских регионах // Ярославский педагогический вестник. 2023. № 3 (132). С. 181-189.
8. Мальшина Н. А. Моделирование и прогнозирование развития территорий на основе экономико-математического метода // VIII Международная научно-практическая интернет-конференция «Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий. Вологда: Издательство: Вологодский научный центр Российской академии наук. 2023. С.113-118
9. Мальшина Н.А. Методика DEA-анализа деятельности детских школ искусств путем ранжирования регионов РФ: региональный аспект // В сб. Искусство и образование, образование в искусстве. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Пермь. 2022. С. 21-37
10. Мальшина Н.А. Практики функционирования культурно-досуговых учреждений: ранжирование регионов Российской Федерации // Культура в евразийском пространстве: традиции и новации. 2022. №1 (6). С. 49-52
11. Ньюбайджин Дж. Креативная экономика. Картирование. М: «Креативная экономика». 2011. С. 80
12. Рудая Т.В. Креативная экономика в системе постиндустриального общества // Креативная экономика. 2008. № 8 (20). с. 3-11.
13. Тросби Д. Экономика и культура. М.: Изд. дом Высшей школы экономик. 2013. 159 с.
14. Федеральная служба государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/uslugi>

REFERENCES

1. Tabellini G. Culture and Institutions: Economic Development in the Regions of Europe. *Journal of the European Economic Association*. 2010. № 8 (4). p. 677–716.
2. Begelsdijk Sh., Maseland R. Culture in economics. History, methodological considerations and areas of practical application in modern times. St. Petersburg: Publishing House of the Gaidar Institute, International Relations, Faculty of Liberal Arts and Sciences, 2016. 446 p.
3. Velikiy P.P. Everyday life of the Russian village at the beginning of the XXI century. Saratov, 2020. 307 p. (In Russ.)
4. Velikiy P.P., Shabanov V.L. Socio-cultural resources as a factor of sustainability of rural areas. *Regional agricultural systems: economics and sociology*. 2022. No. 3. pp. 63-69. (In Russ.)
5. The culture industry. RF Performance indicators in the field of culture. URL: <https://индустриякультуры .RF/>
6. Malshina N.A. Practices of functioning of cultural and leisure institutions: ranking of regions of the Russian Federation. *Culture in the Eurasian space: traditions and innovations*. 2022. No. 1 (6). pp. 49-52 (In Russ.)
7. Malshina N. A. Visualization of the relationship between culture and economics on the example of the leadership positions of modern theatrical art and culture in the regions of the Russian Federation. *Service plus*. 2023. Vol. 17. 3. pp. 50-60. (In Russ.)
8. Malshina N. A. Mapping the cultural industry as a way of visualizing socio-cultural transformations in Russian regions. *Yaroslavl Pedagogical Bulletin*. 2023. No. 3 (132). pp. 181-189. (In Russ.)
9. Malshina N. A. Modeling and forecasting of territorial development based on the economic and mathematical method. VIII International Scientific and practical Internet Conference "Problems of economic growth and sustainable development of territories. Vologda: Publishing House: Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 2023. pp.113-118 (In Russ.)
10. Malshina N.A. Methodology of DEA-analysis of the activities of children's art schools by ranking the regions of the Russian Federation: regional aspect. In the sat. *Art and education, education in art. Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation*. Perm. 2022. pp. 21-37 (In Russ.)
11. Newbajin J. Creative economy. Mapping. M: "Creative Economy". 2011. p. 80 (In Russ.)
12. Rudaya T.V. Creative economy in the system of post-industrial society. *Creative economy*. 2008. № 8 (20). c. 3-11. (In Russ.)
13. Throsby D. *Economics and Culture*. M.: Publishing House of the Higher School of Economics. 2013. 159 c.
14. Federal State Statistics Service. URL: <https://rosstat.gov.ru/uslugi>

Информация об авторе: Наталия Анатольевна Мальшина, доцент кафедры гуманитарный дисциплин ФГБОУ ВО «Саратовская государственная консерватория имени Л. В. Собинова», Саратов, Россия
ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-1632-538X>
malsnataliya@yandex.ru,

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Natalia Anatolievna Malshina, Associate Professor of the Department of Humanities, Federal State Budget Educational Institution of Higher Education «Saratov State Conservatoire named after L. V. Sobinov». Saratov, Russia
ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-1632-538X>
malsnataliya@yandex.ru

The author read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 11.03.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 25.04.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests

© Мальшина Н. А. 2024

© «Культурный ландшафт регионов». 2024

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-79-119

УДК 94/ 355.48(47:55),908

**КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ВЕЛИКОГО КНЯЗЯ
КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА С.Ф. ПЛАТОНОВУ (1903-1915)****Виктор Владимирович Митрофанов**

Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС

г. Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-2094-6883>

viktor-n1962@mail.ru

Аннотация. Среди сотен корреспондентов С.Ф. Платонова были и представители дома Романовых. С великим князем Константином Константиновичем его связывали многолетние профессиональные отношения, которые порой перерастали официальные и превращались в дружеские. При этом, совершенно естественно, оставались в рамках принятого в общении с августейшей особой стиля и предписанного придворным этикетом. Оба деятеля стояли у истоков создания Женского педагогического института- учебного заведения сыгравшего значимую роль в развитии не только женского образования, но и всей системы образования в России. Публикуемая корреспонденция имеет одну интересную особенность – большая её часть - это телеграммы, посланные из разных концов и городов империи. Были и личные письма, написанные рукой Почетного попечителя института, что делает переписку личной, доверительной, можно сказать даже дружеской, при этом сохранялась необходимая дистанция.

Почтовая корреспонденция охватывает значительный временной период, что позволяет судить о продолжительности (до смерти К.К. Романова) взаимодействия двух выдающихся деятелей в сфере образования.

Ключевые слова: Великий князь, К.К. Романов, С.Ф. Платонов, корреспонденция, телеграммы, личные письма.

Для цитирования: Митрофанов В.В. Корреспонденция великого князя Константина Константиновича С.Ф. Платонову (1903-1915) // Культурный ландшафт регионов. 2024. Том. 6. № 2. С. 79-119
DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-79-119

Original article

CORRESPONDENCE OF GRAND DUKE KONSTANTIN KONSTANTINOVICH S.F. PLATONOV (1903-1915)

Viktor V. Mitrofanov

University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC.
Saint Petersburg, Russia

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-2094-6883>
viktor-n1962@mail.ru

Abstract: Among the hundreds of correspondents were representatives of the Romanov dynasty. He had a long-term professional relationship with Grand Duke Konstantin Konstantinovich, which sometimes grew beyond official and turned into friendship. At the same time, quite naturally, they remained within the framework of the style accepted in communication with the august lady and prescribed by court etiquette. They stood at the origins of the creation of the Women's Pedagogical Institute, an educational institution that played a significant role in the development of not only women's education, but also the entire system of the empire. The published correspondence has one interesting feature - most of it is telegrams sent from different parts and cities of the empire. There were also personal letters written by the hand of the Honorary Trustee of the Institute, which makes the correspondence personal, confidential, one might even say friendly, while maintaining the necessary distance. The mail correspondence covers a significant period of time, which allows one to judge the duration (until the death of K.K. Romanov) of the interaction between two outstanding figures in the field of education.

Keywords: Grand Duke, K.K. Romanov, S.F. Platonov, correspondence, telegrams, personal letters.

For citation: Mitrofanov V.V. Correspondence of Grand Duke Konstantin Konstantinovich S.F. Platonov (1903-1915). *Cultural landscape of the regions*. 2024. Vol. 6. №2. P. 79-119 (In Russ.).
DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-79-119

Великий Князь Константин Константинович – личность неординарная во многих отношениях: авторитетный представитель дома Романовых, известный в своё время поэт [1; 2], переводчик Ф. Шиллера, И.В. Гёте, Шекспира, Президент Академии Наук [3], неоценимый вклад внёс в развитие системы образования, в том числе и военного. Его дворец в Стрельне (Константиновский) многие десятилетия разрушался, сегодня, после реставрации, является Государственным комплексом - «Дворец конгрессов», где Президент РФ ведёт официальные приемы. В 2002 г. в бывшей великокняжеской усадьбе в Осташево под Москвой открыт музей семьи великого князя.

Замечательным источником о его жизни, деятельности, встречах, поездках, инспекторских проверках, детях, семье, увлечениях и пороках является дневник, писавшийся на протяжении многих лет. Эта рукопись представляет большую историографическую и культурную ценность, не раз была в центре внимания исследователей и в последние годы переиздается [4]. Следует заметить, что первые публикации из дневника появились в нарушение воли покойного, завещавшего печатать их только через 90 лет после ухода из жизни, уже в начале 1930-х гг. [5]

Общественно-политическая деятельность внука Николая I стала объектом диссертационного исследования [6]. Появились и мемориальные юбилейные статьи [7; 8].

Вовлекается в научный оборот и его переписка, прежде всего, с учёными [9], с детьми [10] (кстати, их было 9), выдающимися деятелями культуры, например, П.И. Чайковским, А.Ф. Кони [11], государственными деятелями [12]. Теплые отношения сохранялись всю жизнь с сестрой Ольгой Константиновной, ставшей королевой Греции [13].

Среди сотен корреспондентов выдающегося отечественного историка, организатора российской системы образования С.Ф. Платонова были не только коллеги, провинциальные краеведы и любители старины, университетские друзья и ученики [14], бывшие слушательницы Высших (Бестужевских) Женских Курсов [15], Женского педагогического института (ЖПИ) [16], но и руководители департаментов, министры, высшие иерархи Русской Православной Церкви. Особое место среди корреспондентов принадлежит представителям царствующего дома Романовых [17], прежде всего, великому князю Константину Константиновичу – Почетному попечителю ЖПИ (1903-1915). При этом необходимо сделать оговорку, что эта корреспонденция делится на две группы. Первый её массив, бо́льший по объёму, можно назвать официальным, так как касается в основном деятельности ЖПИ [18], и второй, сравнительно небольшой, имеет личный характер [19]. Последний и предлагается к публикации в приложении. Следует заметить, что речь идёт о корреспонденции, хранящейся в трёх папках личного фонда С.Ф. Платонова. Она систематизирована в хронологическом порядке (1903-1905, 1906-1912, 1912-1915), хотя имеются телеграммы и без указания даты. Среди осо-

бенностей письменных отправок следует указать, прежде всего, большое количество телеграмм, насчитывающихся в общей сложности 53, часто имеющих гриф «Высочайшая» или отмеченные буквой «В», в то же время писем всего 25. Из них лично написанных августейшей особой - 7, в том числе на листах с великокняжеским вензелем «Константин» - 5, печатных с личной подписью великого князя 14 и 2 без подписи. Приглашительные от его имени - 2, в том числе на семейные торжества, крестины сына Георгия.

Листы использования названных архивных дел позволяют определить статистику их востребованности: так с делом № 3195 работали 4 исследователя, № 3196 - 7 и №3197 - 6. По мнению М.А. Мамонтовой, эта корреспонденция несёт «интересную информацию» и носит «деловой характер» [20, с. 30]. Отметим, что в текстах содержатся важные сведения из семейной жизни, многогранной деятельности великого князя, вопросы, касающиеся жизни ЖПИ, упомянуты отдельные командировки профессора С.Ф. Платонова, например, в Новгород и Нижний Новгород.

В деле находится Акт оценочной комиссии на продажу земельного участка, 2 рукописи, написанных С.Ф. Платоновым. Эти материалы публикуются без нумерации. Не помещаем в публикации типографские оттиски приглашений на спектакли 11 января, 20 и 25 февраля, 17 апреля [19, д. 3196, л. 18, 20, 21, 22], тексты на конвертах [19, д. 3196, л. 19, 29, 31].

География написания и отправления корреспонденции: Петербург, Зимний Дворец, Павловск, Стрельна, Осташево, Новочеркасск, Ялта, Альтенбург-сальт, Баден-Вюртемберг, Бадбилдунген, Кореиз, Иркутск, Тверь, Москва, г. Грязи Тамбовской губернии, что свидетельствует о мобильности великого князя, бывавшего в разных регионах империи по делам службы и исполнения возложенных на него обязанностей, в том числе инспекции по строительству кадетских корпусов, их функционированию.

Близкое знакомство С.Ф. Платонова с семьёй великого князя, по мнению В.Г. Бухерта, произошло в период ежегодных Павловских курсов для народных учителей и учительниц С-Петербургского учебного округа, первый раз организованные в 1899 г. во дворце Константина Константиновича, куда и приглашался молодой профессор для чтения лекций. В 1900 г. он впервые читал курс из 8 разделов на тему «Московское княжество в XV и начале XVI в и Смутное время»; в 1901 г. лекции посвящены были Петру Великому; в 1902 г. – о времени Екатерины II; в 1903 г. – «Удельный порядок и образование государства в Северо-Восточной России (XII-XV вв.)», в 1905 г. – «Московское государство перед Смутой», в 1906 г. лекции были посвящены царствованию Александра I и Николая I, в 1907 г. – «Очерк русской историографии». В 1908 г. намеривался читать курс на тему историографии Киевской Руси. Таким образом, С.Ф. Платонов принял участие в семи курсах, затем они были закрыты.

Начало же личного письменного общения относится ко времени, когда кандидатура С.Ф. Платонова рассматривалась как наиболее вероятная на должность директора ЖПИ.

В названных дневниках имя С.Ф. Платонова упоминается не раз. Впервые он указан в записи от 10 апреля 1902 г., когда Константин Константинович, как президент Академии наук, предложил императору на пост директора Публичной библиотеки в числе кандидатов Дубровина – непременно секретаря АН и С.Ф. Платонова, занимавшего должность декана историко-филологического факультета Петербургского университета. Директорство всегда привлекало внимание крупных ученых, между ними шла серьезная борьба, но решение принимал сам Николай II. Если в этот раз для С.Ф. Платонова оказаться среди кандидатов было неожиданным, то во второй раз – в 1909 г. – он уже сам активно добивался этого кресла, но безуспешно [21; 22].

А вскоре он упомянут в связи с устройством нового учебного заведения для женщин. 27 апреля 1902 г. С.Ф. Платонов послал великому князю телеграмму, где с восторгом сообщал, что «дело института прошло сегодня благополучно в Совете Министров» [18, д. 1806, л. 1]. Об этом свидетельствует и сам великий князь. В дневнике за 19 мая 1903 г. есть интересная запись: «В 9 у меня в мраморной зале собралась конференция служащих на Женских Педагогических курсах; с С.Ф. Платоновым (будущим директором или заведующим учебной частью возникающего Педагогического института) обсуждали программу 1-го учебного курса, имеющую быть введенного с сентября». За следующий день записано: «Пригласил в канцелярию надзирательниц, начальника гимназий П.И. Степанова и С.Ф. Платонова, чтобы обсудить пункты проекта Положения об Институте, встретившие возражения у гр[афа] Протасова. Благодаря вежливости, такту и настойчивости Платонова можно ждать полного соглашения». «Вечером в заседании у меня дома окончательно выработали положение о Женск[ом] Педагоги[ческом] институте для представления в Опек[унский] Сов[ет]» [23, с. 103]. Примечательно, что уже 19 мая в телеграмме С.Ф. Платонов именуется директором, хотя официальное назначение будет опубликовано только 31 июля.

Одной из главных тем корреспонденции является устройство и функционирование ЖПИ – его финансирование, покупка здания и его переоборудование под учебное заведение, строительство здания для Константиновской гимназии. Великий князь, как Почетный попечитель института, вникал даже в такие мелочи, как стоимость лампочек, которые можно купить дешевле по преискуранту.

Вопросы учебного процесса, вопросы, связанные с утверждением штатных единиц, подготовкой учебных планов, приглашением преподавателей, проведением Конференций – органа управления института, институтские праздники – день открытия института, храмовый праздник, вручение дипломов (свидетельств), окончивших институт – всё не проходило мимо внимания великого князя.

Большую помощь Почетный попечитель оказывал в организации экскурсий слушательниц института, бывшими важным дополнением к учебным занятиям [24].

Как авторитетный профессор, преподаватель, знаток учебной литературы для средних учебных заведений С.Ф. Платонов приглашался на разного рода мероприятия, проходившие под патронажем великого князя с участием педагогической общественности: Первый съезд преподавателей русского языка военных училищ и кадетских корпусов, на заседание Комиссии Главного Управления Военно-учебных заведений, Первый съезд лиц воспитательного состава кадетских корпусов.

Все годы директорства С.Ф. Платонов, когда Почетный попечитель уезжал на длительное время, исполнял его полномочия – свидетельство уважения и доверия.

Как знак своего благоволения к С.Ф. Платонову следует рассматривать и информацию о творческих планах по переводу «Ифигении в Тавриде». Обращался к профессору за помощью, советом и консультациями, например, по поводу реставрации Софийского собора в Новгороде, где во время работ был нанесен серьезный ущерб старинным артефактам и реликвиям, хранившимся здесь столетиями.

Следовательно, перед нами своеобразный эпистолярный источник, заслуживающий внимания исследователей. Письма, написанные собственноручно представителем царствующего дома, позволяют увидеть в нем человека с глубоким чувством ответственности, порядочности, уважения, доброты, внимания к директору ЖПИ, которому в полной мере доверял и мог положиться в любом ответственном деле. Корреспонденция показывает представителя царствующей династии и как человека, знавшего (вероятно, напоминали помощники, но это сути не меняет) о личных датах, семейных радостях, событиях в жизни С.Ф. Платонова.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Корреспонденция великого князя Константина Константиновича С. Ф. Платонову

№1

Его Превосходительству
С.Ф. Платонову

ИХ ИМПЕРАТОРСКИЕ ВЫСОЧЕСТВА Великий Князь
КОНСТАНТИН КОНСТАНТИНОВИЧ и Великая Княгиня
ЕЛИСАВЕТА МАВРИКИЕВНА приглашают Вас присутство-
вать на крестинах ЕГО ВЫСОЧЕСТВА Высочоружденного
Князя ГЕОРГИЯ КОНСТАНТИНОВИЧА¹ в четверг 29-го мая в
2 часа дня в церковь Мраморного Дворца.

27 мая 1903 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.1. Печатное, рукопись.

№2

Директору Женского педагогического института.
Из Павловска
19. V. 1903 г.

Сердечно благодарю за доброе слово сочувствия². *Константин.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.3.

№3

Меррекуль. Профессору
Сергею Фёдоровичу Платонову
02. VI.1903 г.

Спешу поделиться радостной новостью – согласие министра финансов
на дополнительные суммы единовременно. Это сорок четыре тысячи пятьсот

¹ Георгий Константинович (1903–1938) – сын в. кн. Константина Константиновича, правнук Николая I.

² Вероятно, речь идёт о смерти С.И. Бибилова – коменданта императорской главной конторы, умершего в мае 1903 г.

и ежегодно сверх уже назначенных 50 тысяч. С 1905 года одиннадцать тысяч триста тридцать два последовательно¹. *Константин.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.4.

№4

С. Петербург. Гороховая, 20. С.Ф. Платонову
30. VIII. 1903 г.

Вполне согласен на все Ваши представления, изложенные в письме от 29 августа². Очень буду рад видеть вновь определяемых преподавателей 2 сентября вечером. *Константин.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.5.

№5

Гороховая, 20. С.Ф. Платонову.
8/9 1903 г.

Искренно рад согласию генерала Макшеева³. Приглашению Каптерева⁴ или Лапшина⁵ сочувствую. *Константин.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.6.

№6.

Сергей Фёдорович.

Прошу вас почтить своим присутствием открытие первого съезда преподавателей русского языка военных училищ и кадетских корпусов⁶, имеющее состо-

¹ По этому поводу великий князь записал в дневнике 22 июня: «Вечером меня уведомил гр[аф] Протасова о согласии министра финансов на отпуск дополнительных сумм, вызываемых преобразованием моих курсов в Женский Педагогический институт, одновременно 144.500 р[ублей] и ежегодно 11.30 с 1 июля 1905 сверх 50 тысяч уже разрешенных».

² Речь идёт о формировании штата преподавателей ЖПИ.

³ Макшеев Захар Андреевич (1858–1935) – с 1906 г. директор Педагогического музея военно-учебных заведений.

⁴ Каптерев Пётр Фёдорович (1849–1922) – основоположник отечественной педагогической психологии.

⁵ Лапшин Иван Иванович (1870–1952) – русский философ, психолог.

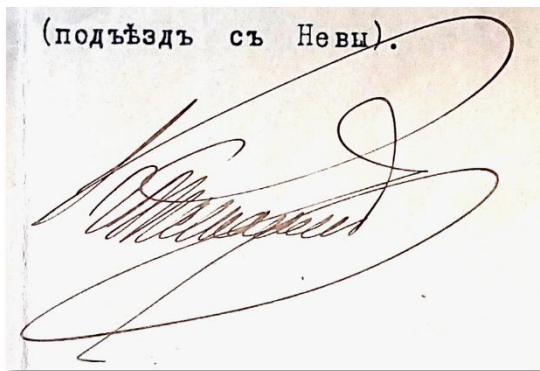
⁶ Труды Первого Съезда преподавателей русского языка в военно-учебных заведениях. (22–31 декабря 1903 г.) / Под ред. секр. Съезда П.В. Петрова и при содействии В.М. Пушина, С.А. Переселенкова и Г.Т. Синюхаева. СПб.: Пед. музей воен.-учеб. заведений, 1904. 434 с.

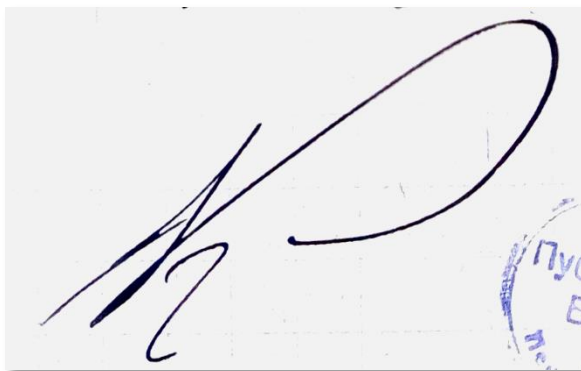
яться 22-го сего декабря в 10 часов утра, в здании 1-го кадетского корпуса (подъезд с Невы). *Константин*.

15 декабря 1903 года. № 272.

(Форма одежды обыкновенная, генералам в лентах).

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.7. Машинопись.

(подъездъ съ Невы).




Образцы подписи великого князя Константина Константиновича.

№7

14 февраля 1904 г.

Очень прошу прислать мне другой экземпляр постановления конференции для доклада Ея Величеству Императрице Марии Фёдоровне, чтобы не представлять тот, на коем уже имеется пометка Государя Императора.

К[онстантин].

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.8. Рукопись. На типографском бланке Памятный листок.

№8

Петербург. Мраморный.

Генералу Кеппену.

Из Новочеркасска

3. VI. 1904 г.

Под запиской напечатайте моё имя и директора. Телеграмма Иксулю¹ отправлена. *Константин*.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.9.

¹ Иксуль фон Гильденбандт Юлий Александрович (1853–1918) – барон, русский государственный деятель, Государственный секретарь в 1904–1909 гг.

№9

Сергей Фёдорович. Во исполнение изъявленного Мне ВЫСОЧАЙШЕГО соизволения, в 28-й день минувшего мая последовавшего, на безотлагательный приступ к началу строительных работ по сооружению собственного помещения для Женского Педагогического Института на приобретённых для того участках земли поручаю Вам, как Председателю Строительного Комитета, приступить немедленно к распоряжениям по началу и производству работ с таким, по возможности, их развитием, чтобы в предстоящий учебный год Институт мог перейти в новое помещение. Производство работ Вы можете поручить составлявшему предположительные соображения по возведению институтского здания и разработавшему проект его инженеру Старостину¹, а в производстве самих работ, также как во всех распоряжениях по контролю и отчётности, Строительному Комитету следует руководствоваться Урочным Положением², расценочными ведомостями и существующими общими узаконениями. Относительно дополнения Строительного комитета недостающими членами Я не премину дать Вам указания.

Искренно Вас уважающий *Константин* /Подпись/
С. Петербург. 13 июня 1904 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.10–10 об. Машинопись.

№10

Профессору Платонову.
Ялта. Воронцовская. Чечулины.
5. VII. 1904 г.

Душевно поздравляю [с] днём Ангела. [По] получении Вашего письма немедленно написал Кистеру³, бывшему в отлучке. Ответа не получил.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.11.

¹ Старостин Василий Васильевич (1875–1960) – русский архитектор, специалист по строительным материалам, профессор (с 1920-х), проректор института Гражданских инженеров (1924–1926). Руководил перестройкой здания ЖПИ в 1904–1906 гг. совместно с А.И. Заозёрским.

² Урочное положение для строительных работ – основной законодательный документ о строительстве в Российской империи, представлял собой сборник общих правил, касающихся всякого рода строительных работ. Урочное положение было издано в 1843 г., в 1869 г. пересмотрено, а в 1883 г. подверглось вновь некоторым исправлениям. Урочное положение состояло из 19 отделений и 712 параграфов.

³ Кистер Владимир Константинович (1860–1940) – товарищ главноуправляющего Ведомством императрицы Марии.

№11

Сергей Фёдорович. В приобретённом для Женского Педагогического Института здании бывшего завода фон-Рибена¹ оказались металлические части заводской трансмиссии, а также принадлежности отопления и водоснабжения, которые не могут получить применения при перестройке здания в институт. Прошу Вас при содействии членов Строительной Комиссии озаботиться продажей этих вещей и всего металлического лома по ценам, которые Строительной Комиссией будут призваны выгодными, а вырученные деньги присоединить к средствам на постройку институтского здания.

Искренно Вас уважающий *Константин.*

10 июля 1904 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.12. Печатное.

№12

Песочное. С.Ф. Платонову.

[Из] Стрельны. 12. VIII. 1904 г.

Сердечно благодарю за добрую память и извиняюсь, что не имел возможности ответить ранее.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.13.

№13

Сергей Фёдорович. При совершении крепостного акта в июне сего года в конторе С.-Петербургского нотариуса Арцыбушева² по приобретению земли под постройку здания Женского Педагогического Института была предусмотрена необходимость уступки городу из участка по Певческому переулку №4 полосы земли для уширения этого переулка.

Поручаю Вам совершить акт по передаче С.-Петербургскому Городскому Управлению указанной полосы, мерою в 44 квадратных сажень по Певчевскому переулку за определённую актом Городской Оценочной Комиссии от 10-го ноября цену по тридцати пяти рублей за квадратную сажень, а всего на одну тысячу пятсот сорок шесть рублей, каковую сумму присоедините к общим средствам по постройке института для расходов по перенесению и установке забора по Певчевскому переулку и другие строительные надобности.

Искренно Вас уважающий *Константин.*

5 декабря 1904 года.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.14. Машинопись.

¹ Владелец кабельного завода, здание которого выкупили по ЖПИ.

² Арцыбушев Пётр Михайлович (?–1925) – нотариус императора Николая II.

№14

Петербург. Николаевская, 61. Платонову

Зимнего дворца. 10. III. 1905 года.

Сегодня 2 часа дня Бог дал нам дочь Наталью¹. Всё благополучно.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.15.

№15

СПб. Гороховая, 20

С.Ф. Платонову

[Из] Осташева.

18. V. 1905 г.

Директора кадетских Корпусов Ярославского² и Нижегородского графа Аракчеева³ с удовольствием окажут полное гостеприимство: помещение и стол 40 слушательницам с профессором. Будьте добры уведомить директоров о дне и часе прибытия.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.18.

№16.

Рыбинск. Песочное.

Сергею Фёдоровичу Платонову

Осташев. 29. VI. 1905 г.

Очень радуюсь закладке церкви⁴ искренно.

Желаю Вам хорошенько отдохнуть [от] забот трудных всласть, если бы только не горестные вести с Востока⁵.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.19.

¹ Наталья Константиновна (23 марта 1905– 23 мая 1905).

² Калишевский Александр Иосифович (1842–1918) — генерал-майор, был директором в 1900-1906 гг.

³ Дамье Александр Юльевич (1851–?) – генерал-майор, директор корпуса в 1900-1906 гг.

⁴ Храм Иверской иконы Божьей Матери при ЖПИ.

⁵ Речь о русско-японской войне 1904 Дамье Александр Юльевич 1905 гг.

№17.

Прошу Вас, Сергей Фёдорович, взять на себя распоряжение и расходы по оборудованию помещений Женского Педагогического Института и Константиновской Гимназии мебелью и учебными пособиями в пределах дополнительного в 34 000 рублей /нарицательного/ кредита, пригласив для сотрудничества в этом деле Строителя Инженера Старостина. О порядке и форме представления отчёта Я предлагаю дать Вам дальнейшие указания.

Константин.

29 июня 1905 года.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.20.

№18.

Прошу Вас, Сергей Фёдорович, взять на себя все распоряжения по перемещению всего имущества вверенного Вам Института и Константиновской гимназии из здания на Гороховой улице в новое помещение и расходы по этому предмету производить из доходов по домам на принадлежащем Институту участке №24 по Малой Посадской улице, впредь до рассмотрения этих расходов в Хозяйственном Комитете Института и отнесения их на одну из сметных статей по содержанию института и гимназии.

Константин.

29 июня 1905 года.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.21.

№19.

Павловск. 3 июля 1905.

Милый Сергей Фёдорович, посылаю вам для сведения черновик моего письма О.А. Папковой¹. Он был одобрен Павлом Егоровичем² и вчера отправлен по назначению в перебелённом виде.

Надеюсь, вы отдохнули от забот и трудов.

Весьма, вероятно, я уеду 6-го или 7-го в Елисаветград, а оттуда через Киев и Москву, вернусь в Павловск числа 20-го июля.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.22–22 об. Рукопись.

¹ Папкина Ольга Александровна (1850–1920) – начальница ЖПИ.

² Кеппен Павел Егорович (1846–1911) – адъютант великого князя Константина Николаевича, один из учредителей ЖПИ.

№20.

Рыбинск. Песочное.
Сергею Фёдоровичу Платонову
Павловск. 5. VII. 1905 г.

Сердечно поздравляю. Желаю поехать по реке.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.23.

№21

Сергей Фёдорович. Из представлений Ваших об устройстве в Институте электрического освещения вижу, что заявленные фирмами требования значительно превосходят сметное назначение. Чтобы достигнуть возможных в этом деле сбережений, Я поручил Электрической части Мраморного Дворца изыскать способ произвести работу по электрической установке хозяйственным способом, с покупкой необходимых материалов там, где окажется выгоднее. Как Мне доложено, работа установки может быть произведена по 1 р. 85 к. с лампочки, а материалы возможно достать со значительной скидкой против прейскурантов. Поручаю Вам, для ускорения дела, заключить условие с техником, принимающим на себя установку и распоряжаться приемкой материалов по образцам и договорённым ценам. Уверен, что члены Строительного Комитета окажут Вам содействие для лучшего выполнения этого дела хозяйственным способом.

Искренно Вас уважающий *Константин.*

3 августа 1905 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.24.

№22

Песочное. Ярославская [губерния]

С.Ф. Платонову.

Павловск. 10. VIII. 1905 г.

Искренно благодарю Вас, Милый Сергей Фёдорович, за добрую память.
Желаю отдыхать всласть.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.25.

№23

СПб. М[алая] Посадская.
С.Ф. Платонову
5/9 1905 г.

Искренно благодарим за любезное поздравление.

Константин. Елизавета.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3195. Л.26.

№24

С.Ф. Платонову.
М[алая] Посадская, 26
[Из] Осташева. 10. VII. 1906.

Искренно благодарю за добрую память.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.1.

№25

Пристань Шлиссельбург. Беляево.
Сергею Фёдоровичу Платонову
28. VII. 1906 г.

Прошу пожаловать [в] Главное Управление Военно-учебных заведений, [в] Комиссию [по] особо важному вопросу [в] понедельник 31 [в] 8 вечера. Присутствие Ваше очень желательно.

Генерал-адъютант *Константин.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.2.

№26

Пбг. М[алая] Посадская. С.Ф. Платонову
Стрельна. 11. 8. 1906 г.

Искренно благодарю за память и внимание.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.3.

№27

Пбг. М[алая] Посадская. С.Ф. Платонову
Павловск. 5. IX. 1906 г.

Созывайте Конференцию¹.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.4.

¹ Речь идёт о конференции ЖПИ.

№28

Женский Педагогический Институт
С.Ф. Платонову.
23. V. 1907 г.

Глубоко сожалею, что не мог по нездоровью лично поздравить окончивших курс слушательниц института и воспитанниц гимназии первого выпуска и раздать дипломы. Желаю от души питомницам нашего дорогого заведения глубоко сохранить в душе добрые заветы в нём заложенные.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.5.

№29

Пб. Директору Женского
Педагогического института
Павловск. 4. VI. 1907 г.

Очень рад, что поездка удалась¹.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.6.

№30

М[алая] Посадская. Директору
Женского Педагогического института.
Павловск. 12.XI. 1907 г.

Отбывая сегодня представителем его Величества в Стокгольм на погребение Короля Оскара² очень сожалею, что не могу побывать на вечере в институте. Очень вам кланяюсь, прошу передать милой Ольге Александровне поскорее поправиться.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.7.

¹ Речь идёт о поездке слушательниц ЖПИ на экскурсию в Киев. Поэтому вопросу С.Ф. Платонов находился в переписке с коллегами В.С. Иконниковым и О.И. Левицким. Так 19 мая он писал О.И. Левицкому: «Выяснилось, что наша экскурсия приедет в Киев 28-го мая (понедельник) в 6 ч. 43 м. утра, а выехать мы желаем обратно 31-го в 11 ч. 55 мин. вечера. (Остаться до 1 июня было бы трудно)» (Академик С.Ф. Платонов. Т.1. С. 105).

² Оскар II (1829–1907) – король Швеции с 1872 г. из династии Бернадотов.

№31

Здесь. М[алая] Посадская.
Директору Женского
Педагогического Института
[Из] Зимнего дворца. 12/ II. 1908 г.

В день нашего храмового праздника¹ шлю вам, Ольге Александровне и всем учащим и учащимся в институте и гимназии сердечное поздравление. Выражаю благодарность за память выражения сожаления, что карантин не позволил вместе с вами помолиться в нашем храме.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.8.

№32

М[алая] Посадская. С.Ф. Платонову
[Из] Павловска. 26. V. 1908 г.

Вопрос о приобретении собрания Голенищева² в казну передан из Министерства Двора на обсуждение Министра Народного Просвещения. Из Министерства Финансов и Государственного Комитета Контроля передали

¹ Институтский храм был освещен 12 февраля 1906 г. в честь Иверской иконы Божией Матери.

² Голенищев Владимир Семёнович (1856–1947) – историк Древнего Востока, проводил на свои средства археологические исследования в Египте (1884–1885, 1888–1889) и собрал коллекцию (более 6 тыс. предметов). 24 февраля 1908 г. на квартире Голенищева состоялось экстренное заседание Русского археологического общества, обсуждавшее вопрос о приобретении его коллекции. Ныне она хранится в Музее изобразительных искусств им. А.С. Пушкина в Москве. С 1917 г. жил в Египте, основатель кафедры египтологии Каирского университета. 29 февраля по этому вопросу С.Ф. Платонов писал Б.В. Фармаковскому (археолог, ученый секретарь Русского археологического общества): «Я имею точные сведения о том, что граф С.Д. Шереметев готов хлопотать в самых высоких сферах о приобретении коллекции В.С. Голенищева². Но графу необходимы данные. Б.А. Тураев доставит ему свой доклад, желательно сообщить ему и то, что говорили сам Голенищев, Лемм и Ростовцев». В этот же день он писал еще: «Вторично приходится писать Вам о том же деле В.С. Голенищева: П.Е. Кеппен, из сочувствия к делу, просит протокол нашего заседания для доклада его высочеству прислать на его, П.Е. Кеппена, имя в Контору Дворца, он лично последит за движением бумаг и возвратит Вам протокол» (Академик С.Ф. Платонов. Т.1. С. 111). 3 марта С.Ф. Платонов по этому делу дважды пишет графу С.Д. Шереметеву, а 9 и 13 марта вновь Б.В. Фармаковскому (Академик С.Ф. Платонов. Т.1. С. 112–113). Ладынин, И. А. Великий князь Константин Константинович и судьба коллекции египетских древностей В. С. Голенищева / И. А. Ладынин, Д. А. Изосимов, П. Д. Сенникова // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 2: История. История Русской Православной Церкви. 2020. № 92. С. 110–129.

поручение Ольденбургу¹ обратить внимание А.Н. Шварца² на значение коллекции для науки и на то, что было бы позорно упустить собрание за границу.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.9.

№33

Искренно уважаемый Сергей Фёдорович. Уезжая лечиться за границу на 4-5 недель, поручаю Вам, на время Моего отсутствия, исполнение обязанностей Почетного Попечителя Женского Педагогического Института согласно положению об Институте и когда в том, по течению дел, встретится надобность.

Искренно Вас уважающий. *Константин.*

5 августа 1908 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.10. Машинопись.

№34

Сергей Фёдорович,

Прошу вас почтить своим присутствием открытие первого съезда лиц воспитательного состава кадетских корпусов³, имеющее состояться 22-го декабря, в 11 часов утра, в здании 1-го кадетского корпуса /подъезд с Невы/.

Искренно Вас уважающий *Константин.*

№306. 14 декабря 1908 г.

/Форма одежды- обыкновенная, генералам в лентах/.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.11. Машинопись.

¹ Ольденбург Сергей Фёдорович (1863-1934) – востоковед, филолог, академик, непреременный секретарь АН (1904-1929).

² Шварц Александр Николаевич (1848–1915) – российский филолог-классик, министр народного просвещения (1908–1910).

³ Первый съезд офицеров-воспитателей кадетских корпусов состоялся 22 - 31 декабря 1908 года. В ходе него было зачитано 16 докладов, прочитано 3 лекции, кроме того был устроен литературно-музыкальный вечер. Основной целью таких съездов являлось объединение и освежение воспитательной работы этих заведений, а также выяснение многочисленных вопросов по воспитательной части, которые не предусматриваются постановлениями и не поддаются регламентации (Труды первого съезда офицеров-воспитателей кадетских корпусов. 22–31 декабря 1908. СПб.: тип. М.М. Стасюлевича. 1909. 540 с.)

№35



Вензеля великого князя на бумаге для писем.

вают древности и столуются где хотят. Для твоих педагогичек мы сделаем исключение и будем их кормить в больнице, конечно, для всех экскурсий этого делать нельзя, т.к. это всё-таки вносит осложнение в будничное хозяйство, но раз это сделать ничего и для твоих питомцев даже нужно. Итак, скажи С.Ф. Платонову от меня, что мы с радостью примем 70 слушательниц, если он согласен довольствоваться ночлегом на соломе, покрытой холстом – лучшего ложа мы предложить не можем. Но, пожалуйста, обрати их внимание на следующее: каждая слушательница должна иметь с собой подушку, жестяной стакан и столовый прибор; им это будет не трудно, а нам очень сложно; у нас нет стаканов и приборов на такое количество. Жаль, что я слушательниц не увижу, т.к. их ожидают 31 мая, а я думаю уехать во Франценсбад в начале мая...».

Желаю Вам благополучной поездки в Новгород на 12 и 13 апреля².

Посылаю вам всеподданнейшее прошение раввина Равинского, бывшего у меня на приёме 6-го числа. Вам лучше известно исполнима ли его просьба и, если она осуществима, какой надлежит дать ей ход.

Искренне ваш *Константин*.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.12–13. Рукопись.

Письмо на листе с императорской короной над словом Константин.

¹ Ольга Константиновна (1851–1926) – великая княжна, жена второго греческого короля Георга I, регент Греции в ноябре – декабре 1920 г.

² Во время этой поездки С.Ф. Платонов выступал в Новгородском обществе любителей древности с лекцией «Великий Новгород до его подчинения Москве в 1478 году и после подчинения до Ништадского мира в 1721 г.».

№36

Многоуважаемый Сергей Фёдорович. Отъезжая из Петербурга в Хабаровск на продолжительный срок¹, прошу Вас на время моего отсутствия принять на себя обязанности Почетного Попечителя Женского Педагогического Института и Константиновской Женской гимназии.

Искренно Вас уважающий *Константин*.

24 апреля 1909 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.14. Машинопись.

№37

Ст. Жмеринка.

Из Павловска. Пбг.

15 [июня 1909 г.]

Одесса. Вокзал. Профессору С.Ф. Платонову.

Екатерину Семёновну² и Вас сердечно приветствую с благополучным возвращением из чужих краёв. Благодарю за привет. Передайте нашим слушательницам искренний поклон³.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.15.

¹ Дневник великого князя Константина Константиновича. 1907-1909 гг. М., 1915 г. 286 с. 25 апреля в дневнике запись: «В 12 ч. 20 м. пустился в далекий путь - в Хабаровск. Со мною едут милый, дорогой старичок А.Д. Бутовский, М.Н. Драшковский и Шаховской. Из прислуги неизменный Миша Репин, повар Рошупкин и кухонный мужик Федот», а 14 мая следующая запись: «Наконец, в 7 ч. утра - а в Петербурге еще только полночь - достиг цели долгого путешествия - прибыл в дальний Хабаровск. Генерал-губернатор и командующий войсками Приамурского воен[ного] округа П.Ф. Унтербергер с местными властями, как военными, так и гражданскими, встретил меня на вокзале». (Дневник великого князя Константина Константиновича. 1909-1910 гг.: Текст /Составитель, автор предисловия, комментариев и биографического справочника Татьяна Анатольевна Лобашкова. М.: ООО «Буки Веди», 2015. 560 с.)

² Султан-Шах Екатерина Семёновна (1861–1939) – помощница начальницы ЖПИ.

³ Речь идёт о возвращении экскурсии слушательниц ЖПИ из Константинополя и Греческих городов. Из письма С.Д. Шереметеву от 3 июля 1909 г. из Валуек узнаем о посещении городов: «Нынешний год мне удалось быть в Константинополе и Пирее, откуда я ездил в Афины, Элевзин и другие места античной Эллады» (Академик С.Ф. Платонов. Т.1. С. 126).

№38

Валуйки
Сергею Фёдоровичу Платонову
Из Осташева
11. VIII. 1909 г.

Сердечно благодарю за доброе внимание. *Константин.*
ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.16.

№39

Сергей Фёдорович,
Препровождаю при этом предназначенный для вас экземпляр книги
«Труды первого съезда офицеров и воспитателей кадетских корпусов 22-31 де-
кабря 1908 года».

Искренно Вас уважающий *Константин.*
№307. 17 октября 1909 года.
ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.17.

№40

Пбг. М[ая] Посадская.
С.Ф. Платонову
Из Павловска
24. 5. 1910 г.

Сердечно благодарен за любезное поздравление. *Константин.*
ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.24.

№41

Осташево Моск[овской] губ[ернии].
23 июля 1910

Дорогой Сергей Фёдорович, вчера получил я прилагаемый ответ Военного
Министра на моё письмо, вызванное обращением к вам Муравьёва¹. Надеюсь, что
дело охранения Новгородской старины теперь в надёжных руках.

¹ Муравьёв Михаил Валерианович (1867–1932) – российский историк, археограф, краевед, первый директор Новгородского губернского архива, председатель Новгородского общества любителей древности. С.Ф. Платонов находился с ним в многолетней переписке («...благодаря Вам многие начинания Общества получали осуществление»:

Отрадно было мне узнать из ваших строк от 15 июня, что вы на Селигере, среди лесов и озёр, переживаете минуты большого восторга. Хотелось бы, чтобы в этом здоровом отдыхе вы набрались свежих сил на зимнюю работу.

Подобно вам и я наслаждаюсь «под кровом сельской тишины». Пользуясь свободой и досугом, успел окончить несколько срочных работ, на что в окрестностях Питера не мог найти времени. Теперь готовлюсь приступить к предисловию к переводу «Ифигении в Тавриде» Гёте.

Ольгин день провел у сестры –именинницы в Старой Русе и прожил двое суток в Москве, где надо было делать покупки кое-чего необходимого для здешнего нашего дома.

В первых числах августа предполагаю побывать на короткое время в Петербурге и опять вернуться на берега нашей Рузы, которые покинем, променяв на берега Славянки, около 1 сентября.

Надеюсь, что ваши в добром здоровье.

Крепко жму вам руку.

Любящий вас. *Константин.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.25–26 об. Рукопись.

Письмо на листе с императорской короной над словом Константин.

№42

Будучи частным посетителем в Новгороде и с большим трудом попав в гости к Вл. Вас. Передольскому¹, я видел части облачения Святого Василия Калики Архиепископа Новгородского, почившего в 1352 году, память его празднуется Церковью 3-го июля. По словам Передольского, это облачение было на святых мощах и у него имеется глава и другие части Мощей Святого Василия, которые он подобрал, когда они были выкинуты из усыпальницы Св. Софии при последнем ремонте и реставрации храма: тогда же и после этого была удалена из стены храма знакомая новгородским жителям надпись на камне о погребении Св. Василия.

Находящееся у Передольского облачение, присланное Святому Византийским Патриархом, в коем именно, по письменным свидетельствам, и был похоронен Святой Василий, убеждает в том, что у Передольского действительно находятся св. Мощи.

Переписка М.В. Муравьева с С.Ф. Платоновым/ публ. В.В. Митрофанова// Новгородский архивный вестник. 2015. Вып.12. С. 102–160).

¹ Передольский Владимир Васильевич (1869–1936) – хранитель музея своего отца, краевед.

В то же время была выломана из склепа под собором (кажется хорошей каменной работы) половина гробницы 12-го века и вместе с останками благоверной княгини Александры (жены Святого Князя Владимира Новгородского +1180) выкинута потому, что на этом месте как раз оказалось удобным проложить электрический кабель. Голова и вся верхняя отрубленная часть тела Княгини находится в музее Передольского. Длинную шёлковую рубашку – саван шёлковый, бывший в руках платок, с которыми Княгиня была похоронена, сохранившиеся волосы её Передольский показывал мне.

Вместе с этими святынями во время того же варварского обновления Св. Софии выкинута, по словам Передольского, из усыпальницы много гробов, причём древние Святительские и Княжеские облачения и драгоценности или распроданы, или раскрадены. (Вместе с мощами Св. Василия Передольский приобрёл и верхнюю половину тела в древнем шёлковом и однорядном кафтане буйного князя Копыло Ростовского, также разрубленную вместе с его гробом)¹.

*ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.27–27 об.
(2-й экз. Л 28–28 об.) Машинопись.*

№43

Осташево. 19. VIII. [19]10.

Милый Сергей Фёдорович, вот письмо к секретарю моей сестры Ольги². Оно полно таких чудовищных разоблачений, что отказываешься им верить.

Вам знаком Новгород и живущие в нём знатоки и любители старины. Думаю, что вы без особого труда выясните правду и научите как быть. И сестре и мне хотелось бы помочь делу, если нужно и можно.

Ваше последнее письмо обрадовало меня жизнерадостным настроением и заставило только позабыть, что скоро конец отдохновению в полюбившемся вам месте. Так как вы собираетесь в Питер лишь к 27-му, то несмотря на медлительность российской почты, рассчитываю, что этот листок застанет вас ещё на верховьях Волги.

¹ Этот сюжет нашел место в публикации (Митрофанов В.В. Проблемы истории Новгорода Великого в публичных лекциях и переписке С.Ф. Платонова// Клио. 2009. № 1. С. 20–31), где помещены два письма великого князя Константина Константиновича С.Ф. Платонову от 23 июля, и 19 августа; письмо Г.Е. Квашнина-Самарина к М.Г. Гаршину и письмо С.Ф. Платонова королеве эллинов Ольге Константиновне о реставрации Новгородской Софии. 1893–1897 гг.

² Материалы этого дела (2 письма великого князя, письмо Г. Е. Квашнина-Самарина к М.Г. Гаршину, письмо С.Ф. Платонова королеве эллинов Ольге Константиновне. О реставрации Новгородской Софии) опубликованы (Митрофанов В.В. Проблемы истории Великого Новгорода в публичных лекциях и переписке С.Ф. Платонова// Клио. Журнал для всех. 2009. №1(44). С. 28–33

Я с головой зарылся в предисловие к «Ифегении» и сильно им увлечён. Его обширность едва ли позволит окончить труд до 30 августа, когда мы предполагаем покинуть Можайский уезд, а кроме предисловия нужны ещё и примечания.

Итак, до скорого свидания.

Сердечно вас любящий *Константин*.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.30–30 об. Рукопись.

№44

Осташков. Профессору Платонову
Из Петербурга, 3[имний] Д[ворец].
17. VI. 1911 г.

Сердечно Вас благодарю за дорогое сочувствие нашему горю¹.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.32.

№45

С.Ф. Платонову.
Мал[ая] Посадская, 26
Стрельна. 20/ VII 1911.

Сердечно Вас благодарю за милое поздравление с помолвкой нашего первенца².

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 27.

№46

Мал[ая] Посадская, 26

С.Ф. Платонову.

Иркутск. 1911.

Сердечно благодарю за память. *Константин*.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 28.

¹ Речь идёт о болезни матери великого князя великой княгини Александры Иосифовны, умершей 23 июня (6 июля) 1911 г.

² Иоанн Константинович (1886–1918). 2 сентября 1911 г. князь императорской крови женился на принцессе Елене Петровне Сербской (1884–1962), дочери Петра I Карагеоргиевича и Зорки Черногорской.

№47

Сергею Фёдоровичу Платонову
Осташков. Тверской [губернии]
Из Петербурга
8/ VIII 1911 г.

Чувствую, что вместе со мной скорбите о незаменимой утрате Павла Егоровича¹, в котором и мы с вами лично, и Институт теряем бесценного радателя, сегодня похоронили.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.33.

№48

Осташков. Платонову

Из Стрельны
10/ VIII 1911 г.
Искренне тронут. Сердечно благодарю².

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.34.

№49

Proffeseur Platonov/
Mal. Posadskaja, 26
Altenburgsachsalt 246
5/XII 1911

Merci heurense nouvelle eneore couche espere pautir ieudi. Constantin

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.35.

Перевод

Профессору Платонову. Мал[ая] Посадская, 26
Альтенбургсахсальт 246 5|XII 1911 г.

Спасибо за новинки, надеюсь, что в понедельник мы поговорим.

Константин.

¹ Кеппен Павел Егорович умер 5 (18) августа.

² Благодарность за поздравление с днём рождения.

№50

Сергею Фёдоровичу Платонову
М[алая] Посадская, 26
Из Зимнего Дворца. 1911.

От души поздравляю Надежду Николаевну и Вас с новобрачными¹, желая им полного светлого счастья. Очень досадую, что не смог попасть на свадьбу. Сижу без голоса, простуженный, с ларингитом.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3196. Л.36.

№51

Platonoff
Mal.Posadskaja
Badtnldungen
2/ II 1912.

Radostno posdravlaiu dorogoy institute monarjehey nu lostiu. Constantin.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.1

Перевод

Платонову Мал[ая] Посадская
Баден-Вюртемберг 2/ II 1912.

Радостно поздравляю дорогой институт с храмовым праздником.

Константин.

№52

Сергей Фёдорович!

В представленной Мне сегодня вами выписке из Журнала Опекунского Совета от 24 февраля значится, что Опекунский Совет, рассмотрев дело о постройке дополнительного здания для Женского Педагогического Института и Константиновской Гимназии, признал сметы и проект сего здания составленными правильно и соответствующими целями: однако, ввиду того, что общая стоимость здания (195 042 р. 94 к. +55 222 р. 17 к.) выходит из пределов ассигнованного на сие в мае 1911 г. кредита в 200 000 р., Опекунским Советом разрешено Институту приступить ныне к постройке только первой части представленного вами проекта; рассмотрение же вопроса о второй части проекта отложено на неопределённое время.

¹ Речь идёт о замужестве дочери Платоновых Веры.

Ознакомясь с данным делом непосредственно из документов, кои вами Мне сообщены, Я убедился, что в обеих частях проекта, как дозволенной к постройке, так и отложенной, заключаются лишь помещения, действительно необходимые для правильной деятельности Института и Гимназии и вполне соответствующие тем соображениям, какие легли в основание положения Опекунского Совета 20 мая 1911 года. Полная правильность ваших строительных предположений и совершенная необходимость обеих частей проекта для наших учреждений признана и самим Советом. Таким образом, в существе дела Я не вижу оснований к какому-либо сокращению предположенной постройки. С другой стороны, Я совершенно ясно вижу, сколь значительные неудобства повлечёт за собой, не для одной Гимназии, но и для Института, отсутствие столовой, физического кабинета и других учебно-вспомогательных учреждений в доме Гимназии. Равно ясно для Меня и то обстоятельство, что постройка дома Гимназии не в один, а в два приёма обойдётся дороже и доставит Ведомству убытки.

Посему не могу не выразить категорического желания, чтобы строительный проект был осуществлён в полном его объёме немедленно, в наступающем строительном сезоне, и поручаю вам передать это моё желание Строительному Комитету. Я понимаю ассигнованную Опекунским Советом 20-го мая 1911 сумму в 200 000 р. как приблизительную, долженствующую, однако сполна удовлетворить заявленную Мною Ведомству и им признанную строительную надобность. В том, что потребный для сей последней цели кредит весною прошедшего года определился не вполне точно и оказался не совсем достаточным, Я не могу принять вину на себя и употребляю все зависящие от Меня меры для того, чтобы изыскать недостающие вам средства. Питаю твёрдую надежду, что от лиц, руководящих Ведомством, Я встречу в этой моей заботе сочувствие и содействие.

Итак, прося вас не медлить началом строительных работ во всём их объёме, желаю вам и прочим членам Строительного Комитета полного успеха в предстоящем труде.

Искренно Вас уважающий *Константин*.

Павловск. 9 марта 1912 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.2–3. Машинопись.

№53

С.Ф. Платонову.
Мал[ая] Посадская, 26
Павловск
8/4 1912 г.

Попросите В.К. Кистера быть у меня в Мраморном [во] вторник [в] полдень. *Константин*.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.4.

№54

Сергей Фёдорович!

Отбывая границу, Я передаю Вам, по установленному обычаю, исправление обязанностей Моих по должности Почетного Попечителя Женского Педагогического Института и прошу Вас поставить о сём в известность Начальство нашего Ведомства. От души желаю, чтобы дело Института пошло хорошо в высших государственных установлениях, где Вам, быть может, придётся вскоре представлять интересы нашего дорогого учреждения.

Искренно Вас уважающий *Константин*.

28 апреля 1912 г.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.6. Машинопись.

№55

Тверь. Курсы¹.

Профессору С.Ф. Платонову.

Петербург. 31/ V. 1912.

Высочайшее соизволение последовало. Все мои предположения приняты во внимание. Вошли в сношения с нотариусом. Поздравляю.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 29.

№56

С.Ф. Платонову

М[алая] Посадская, 26

Павловск.

30/ IV 1912 г.

Просьба об утверждении нашего Положения посылается мною в Ливадию завтра с фельд-егерем. Наш отъезд назначен [на] четверг вечером с Александровской станции.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.7.

¹ В это время С.Ф. Платонов находился на церковно-археологических курсах. Подробнее (Митрофанов В.В. Просветительская деятельность С.Ф. Платонова в российской провинции. Нижневартовск, 2014. С. 75–77).

№57

Platonoff

М[алая] Посадская, 26
Badenldungen
11/ V 1912.

Gluboko ostchastlivlen radostnoi vrstiu. Ot duchi bladodaru pedagogitelesky
Komitet i vas. *Constantin.*

ОР РНБ. Ф. 585. Он.1. Ч.2. Д. 3197. Л.8.

Перевод

Платонову. М. Посадская, 26.
Баден-Вюртемберг 11/ V 1912.

Глубоко осчастливлен радостной вестью. От души благодарю педагогический коллектив и вас.

Константин.

№58

Профессору Платонову.
Ялта, Воронцовская д[ача] Чечулиных
[Из] Осташево. 10/VIII 1912 г.

Душевно благодарю за милое тройное поздравление, так буду рад с Вами видеться. Кистер исполнил просьбу.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Он.1. Ч.2. Д. 3197. Л.9.

№59

Сергею Фёдоровичу Платонову.
М[алая] Посадская, 26.
[Из] Осташево. 24/ VIII 1912 г.

Благодарю за письмо. Прошение не присылайте, а решите по собственному разумению. Устройте закладку не дожидая моего возвращения возможно скорее и пригласите Владимира Константиновича¹. Прошу сделать от меня подарки рабочим. Желаю приятной поездки в Новгород и Ладогу².

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Он.1. Ч.2. Д. 3197. Л.10.

¹ Кистер В.К.

² По этому поводу С.Ф. Платонов 6 августа из Ялты писал: «К 20 августа буду уже в С.-Петербурге, откуда думаю проехать на день в Старую Ладогу: там, по-видимому, найдены ценные остатки церкви Св. Климента» (Академик С.Ф. Платонов. Т. 1. С. 169). А во время посещения Новгорода 5 сентября С.Ф. Платонов прочитал в НОЛД лекцию «Из истории Великого Новгорода и Москвы при Иване IV».

№60

Сергей Фёдорович.

Насколько Мне известно, в смете расходов по постройке нового здания Императорского Женского Педагогического Института не показан расход на устройство крытого тёплого перехода из старого дома института в новое помещение Константиновской Женской Гимназии, между тем, как необходимость такого перехода совершенно очевидна и принималась в соображение ещё при первых проектах постройки, составленных архитектором Д.Д. Зайцевым¹. Посему прошу вас передать Строительному Комитету, ведущему постройку, Мою просьбу не забыть этого сооружения и исполнить его с тем расчётом, чтобы в летнее время 1913 года возможно было открыть его для пользования.

Искренно Вас уважающий *Константин*. 4 октября 1912.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.11. Машинопись.

№61

Шлиссельбург
Сергею Фёдоровичу Платонову
Дача Беляевых
Павловск. 24/ VI 1913 г.

Очень буду рад увидеть Вас 26 в третьем часу в Стрельне, куда еду завтра 13 ч. [В] среду же вечером уезжаю [в] Осташево.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.12.

№62

Из Осташево. 21. 8. 13.

Намерен быть у обедни в институте 14 и потом на освещении здания гимназии.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 30.

¹ Зайцев Дмитрий Дмитриевич (1849–1918) – архитектор, академик архитектуры. Служил в Ведомстве учреждений императрицы Марии, Мраморном дворце.

№63

С.Ф. Платонову.
Малая Посадская, 26
Из Осташево. 9/IX 1913 г.

Полагаю, что телеграммы встретились. Опекунов приглашайте или нет – по своему усмотрению.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.13.

№64

Профессору С.Ф. Платонову.
Стрельна. [сентябрь 1913]

Не встречаю препятствий к приему до 130 и несколько более, если Вы и Ольга Александровна находите это возможным¹.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 31.

№65

Копия.

Сергей Фёдорович! Вследствие Вашего письма от 18-го октября считаю нужным поручить Вам передать Строительному Комитету Константиновской Женской Гимназии мою настоятельную просьбу и неперенное желание приступить теперь же к устройству электрического освещения в Гимназии. Эта последняя наша строительная потребность вызвала сочувствие со стороны В.К. Кистера, и Я, надеюсь, что и с его стороны последуют соответствующие Вам указания. Искренно Вас уважающий /подпись/

Константин.

19 окт[ября] 1913².

С подлинным верно:

Директор Императорского Женского Педагогического Института.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.14. Машинопись.

¹ Речь идёт о приглашаемых на торжества открытия гимназии. Приглашённым были разосланы специальные приглашения (Груздева Е.Н. Академическое интермеццо. СПб., 2009. С. 58).

² Черновик текста, составленный С.Ф. Платоновым: «Сергей Фёдорович! Вследствие Вашего письма от 18-го октября считаю нужным поручить Вам передать Строительному Комитету К[онстантиновской] Ж[енской] Гим[назии] моею ~~неперенное~~ ~~желание~~ настоятельную просьбу и неперенное желание приступить теперь же к устройству электрического освещения в Гимназии. Эта последняя наша строительная потребность вызвала сочувственное ~~отношение~~ со стороны В.К. Кистера, и Я надеюсь, что и с его стороны последует соответствующие Вам указания». На бланке директора ЖПИ (ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 15).

№66

Высочайшая
Петербург. С.Ф. Платонову
Мал[ая] Посадская, 26
Павловск. 11/ I 1914 г.

Искренно благодарю за участие в нашей семейной радости.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.18

№67

Мал[ая] Посадская, 26
С.Ф. Платонову.
Павловск. 12/ II [1914].

В день нашего институтского и гимназического храмового праздника душою и мыслями с нашими дамами, слушательницами и гимназистками. Всем сердцем благодарю, что и вы меня вспомнили. Начиная со среды 15, буду вас ждать к себе.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.32.

№68

Высочайшая
Петербург, Гороховая, 20
Профессору С.Ф. Платонову. Николаевская, 61.
Стрельна. 5/9 1914 г.

Искренне благодарю за добрую память об этом дне.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 19.

№69

Павловск. 10 октября 1914.

Дорогой Сергей Фёдорович, с чувством глубокого умиления и задушевной признательности прочли мы дорогие слова участия в нашем великом горе¹.

¹ Смерть сына Олега, умершего 6 октября от ран, полученных на фронте. С.Ф. Платонов направил великому князю, в связи со смертью сына Олега два сочувствующих письма (Бухерт В.Г. «Кончина Вашего сына была прекрасна»: Два письма С.Ф. Платонова великому князю Константину Константиновичу// Памяти академика Сергея Федоровича Платонова: исследования и материалы, Санкт-Петербург, 28–30 июня 2010 года. СПб.:

Примите же и передайте средь учащихся, учащихся и служащих в Институте и Гимназии нашу горячую благодарность.

Мы находим много утешения в молитвах, возносимых столь многими сочувствующими за упокой души нашего незабвенного сына, на поле брани, за Веру, Царя и Отечество живот свой положившего.

Постарайтесь внушить всем нашим, отозвавшимся добрым вниманием к понесённой нами неознаградимой утрате, что мы тронуты до глубины души.

Вмени всем вам Господь этот добрый сердечный порыв.

Искренно ваш *Константин*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 20–21. Рукопись.

№70

С.Ф. Платонову. Петроград
Малая Посадская, 26
Павловск. 27/ X 1915 г.

Не можете ли быть у меня Мраморном завтра [во] вторник в третьем часу с Платоном Григорьевичем¹.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 22.

№71

Проф[ессору] Платонову. Петроград
Малая Посадская, 26
Павловск. 12/ II 1915 г.

Я очень огорчён, что болезнью лишён радости в день нашего праздника² быть со всеми вами. От души благодарю за милый привет. Передайте окончившим курс слушательницам мои сердечные им благожелания и горячее спасибо за добрую память.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 23.

Любавич, 2011. С. 103–104).

¹ По этому поводу великий князь сделал запись в своём дневнике 28 октября: «Принял С.Ф. Платонова и П.Г. Васенко, ездивших в Осташево на могилу Олега» (С. 362).

² Храмовый праздник ЖПИ.

№72

Павловск. 8 апреля 1915.

Дорогой Сергей Фёдорович, ваше сообщение о неладах между старейшими нашими дамами и Фридолиным¹ и Е. С². меня не удивило. Этих обострений можно было ожидать. Скажите Е-не С-не, что её отставки я отнюдь не допущу, считая её деятельность весьма ценной и незаменимой. Предвижу, что настанет и скоро день, когда придётся расставаться со старейшими дамами, и верю, что ваш такт и опытность помогут безболезненным операциям расставания.

Посылаю вам для прочтения письмо от М. Грушевского³. Мне придётся послать его А.А. Шахматову⁴, который держался одного с вами мнения о моём отношении к этому учёному. Тем не менее, очень прошу вашего совета, что написать Шахматову, препровождая письмо Грушевского. Мне хотелось бы торжества справедливости, сильно нарушаемой нашей администрацией. Но дело всё же щекотливое и требует осторожности.

Посылаю также письмо от г. Максимовой. Не та ли это самая, что уже обращалась ко мне, жалуясь на недоразумения с матерью и вызвавшая ваш отрицательный отзыв? Тон второго письма не отличается скромностью и сдержанностью.

Как бы хотелось повидаться с вами и поговорить. Но меня ещё не пускают в город.

Сердечно ваш *Константин*.*ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 24–25. Рукопись*

№73

Профессору Платонову.

Петерб[ургская] стор[она]. Мал[ая]. Посадская, 26

Кореиз⁵. 1/ V 1915

Дочь наша помолвлена с князем Багратионом⁶. Ввиду этого отложил возвращение до субботы 7 мая, когда и прошу быть у меня в Мраморном в первом

¹ Фридолин Пётр Петрович (1876–1949) – российский и советский историк, специалист в области всеобщей истории. Профессор ЖПИ.

² Султан-Шах Екатерина Семёновна

³ Грушевский Михаил Сергеевич (1866–1934) – историк, политический деятель, академик.

⁴ Шахматов Алексей Александрович (1864–1920) – русский филолог, лингвист и историк, основоположник исторического изучения русского языка, древнерусского летописания и литературы, академик.

⁵ Кореиз — посёлок городского типа на южном берегу Крыма.

⁶ Речь идёт о помолвке дочери Татьяны (1890–1979) с князем К.А. Багратион-Мухранским (1889–1915). 1 (14) мая был отслужен молебен по случаю их помолвки. А 19 мая (1 июня) 1915 г. князь был убит.

часу, если совершенно необходимо мог бы вернуться и раньше, но не желательно. Отвечайте, нужно ли.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л. 26.

№74

Известием о дне и часе.

*Константин*¹.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.33

№75

Высочайшая
Николаевская, 61. Директору
Педагогического института Платонову.
Москва. 19/ V.²

Сердечно благодарю за поздравление. Извиняюсь за поздний ответ. Еду из деревни.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.34.

№76

Профессору Платонову.
Из Павловска. 22/ III.³

Душевно благодарен Владимиру Константиновичу, если узнаете, что новое по его делу, будьте добры сообщить.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.35.

¹ Телеграмма б/д.

² Год не указан.

³ Год не указан.

№77

М[алая] Посадская, 26. Платонову.
Из Павловска. 1/ II ¹

Глубоко тронут вниманием вашим, наших дам, слушательниц и гимназисток. Прошу принять и передать мою самую прочувствованную благодарность.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.36.

№78

Высочайшая
М[алая] Посадская, 26. Платонову.
Грязи. Тамб[овская] [губерния]
14/ V ²

Двадцать первого не могу быть. Вынужден ехать в Красное. Назначьте акт³ в любой день от 22 до 24.

Константин.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 3197. Л.37.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сборник памяти великого князя Константина Константиновича поэта К.Р./под ред. А.А. Геринга. Париж. 1962. 170 с.
2. Чадаева А. Я. Августейший поэт. Великий князь Константин Константинович. М.: Вече, 2013. 494 с.
3. Соболев В. С. Августейший президент: Великий князь Константин Константинович во главе императорской Академии наук (1889–1915). СПб.: Искусство-СПб., 1993. 180 с.
4. К.Р. Великий Князь Константин Романов. Дневники. Воспоминания. Стихи. Письма/сост. Э.Е. Матонина. М.: Искусство, 1998. 534 с.
5. Из дневника Константина Романова // Красный архив. 1930. Т. 43. С. 92–115; Т. 44. С. 126–151; Т. 45. С. 112–129 и др.
6. Сак К.В. Великий князь Константин Константинович в общественно-политической жизни Российской империи.: конец 70-х гг. XIX века – 1915 год Автореф... к. и. н. М., 2013. 32 с.

¹ Год не указан.

² Год не указан.

³ Речь идёт о вручении свидетельств об окончании ЖПИ.

7. Соболев В.С. Двенадцатый Президент Академии наук (к 100-летию со дня смерти великого князя Константина Константиновича Романова)//Вестник РАН. 2015. №7. С. 657–661.
8. Морачевский А.Г., Фирсова Е.Г. Президент Академии Наук Константин Константинович Романов (к 160-летию со дня рождения// Научно-технические ведомости СПбПУ. Естественные и инженерные науки. 2018. Т. 24. №2. С. 199–206.
9. «С сердечной и глубокой благодарностью...»: (Письма великого князя Константина Константиновича академику Ф.Е. Коршу)/ публ. Т.А. Лобашкова// Отечественные архивы. М., 1994. № 5. С. 98–104.
10. «Милый мой аракчеевец»: Переписка великого князя Константина Константиновича с сыном Константином. 1901–1915гг./ Публ. Т.А. Лобашкова// Исторический архив. М., 2000. № 5. С. 141–162; 2001. №1. С. 124–144.
11. К.Р. Избранная переписка/ Сост. Л.И. Кузьмина. СПб.: Дмитрий Буланин. 1999. 528 с.
12. Шабалина О.В. Переписка вел. Кн. К.К. Романова и министра иностранных дел С.Ю. Витте о финансировании подготовки и проведения академической русско-шведской высокоширотной экспедиции 1898-1901 гг. По градусным измерениям на архипелаге Шпицберген// Труды Кольского научного центра РАН. 2010. С. 196–203.
13. Лобашкова Т. А. «Тянет к нормальной жизни - к камину». Письма князя Константина Константиновича великой княгине Ольге Константиновне. 1914–1916 гг. // Исторический архив. 2004. № 3. С. 110–120.
14. Академик С. Ф. Платонов. Переписка с историками: в 2 т. / ред. С. О. Шмидт ; сост. В. Г. Бухерт. М.: Наука, 2003. Т. 1. 383 с.
15. Митрофанов В.В. «...для каждого найдется у Вас совет или помощь»: Письма сестер Ефимовских С.Ф. Платонову// Культурный ландшафт регионов. 2021. Т. 3. № 2. С. 132–168.
16. Митрофанов В.В. «Эта удивительная власть Велговерховья над моим сердцем...»: письма Л.А. Михайловой С.Ф. Платонову// Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. 2017. № 1. С. 176–196.
17. Митрофанов В.В. С.Ф. Платонов и представители дома Романовых// Научные труды Западно – Сибирского Института Финансов и Права/Отв. ред. В.В. Митрофанов. Нижневартонск, 2006. Вып. 2. С. 125–170.
18. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 1806–1819.
19. Отдел рукописей Российской национальной библиотеки. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д.3195–3197.

20. Мамонтова М.А. С.Ф. Платонов: поиск модели исторического исследования. Диссер... к. и. н. Омск, 2002. 233 с.
21. Митрофанов В.В. С.Ф. Платонов в «битве» за пост директора Публичной библиотеки// Научные труды Западно-Сибирского Института Финансов и Права. 2010. Нижневартовск, Из-во Нижневарт. гманит. ун- та. С. 19–28.
22. Бухерт В. Г. «Мне очень трудно заменить этого незаменимого человека» (Письмо великого князя Константина Константиновича императору Николаю II с рекомендацией С.Ф. Платонова на пост директора Публичной библиотеки)// Памяти академика Сергея Федоровича Платонова: исследования и материалы. СПб.: Любавич, 2011. С. 101–102.
23. Сборник памяти великого князя Константина Константиновича, поэта КР./под ред. А.А. Геринга. Париж, 1962. 145 с.
24. Груздева Е.Н. С. Ф. Платонов как организатор экскурсий слушательниц Женского педагогического института//Историография. Источниковедение. Историческое краеведение: Сборник статей к юбилею доктора исторических наук В.В. Митрофанова. Нижневартовск: Изд-во Нижневарт. гос. ун-та, 2017. С. 37–48.

REFERENCES

1. Sbornik pamyati velikogo knyazyia Konstantina Konstantinovicha poe`ta K.R. [Collection in memory of Grand Duke Konstantin Konstantinovich, poet K.R.]. Pod red. A.A. Geringa. Parizh. 1962. 170 p. (In Russ).
2. Chadaeva A. Ya. Avgustejsnij poe`t. Velikij knyaz` Konstantin Konstantinovich [August poet. Grand Duke Konstantin Konstantinovich]. Moscow: Veche, 2013. 494 p. (In Russ).
3. Sobolev V. S. Avgustejsnij prezident: Velikij knyaz` Konstantin Konstantinovich vo glave imperatorskoj Akademii nauk (1889–1915) [August President: Grand Duke Konstantin Konstantinovich at the head of the Imperial Academy of Sciences (1889–1915)]. St-Peterburg: Iskusstvo-SPb., 1993. 180 p. (In Russ).
4. K.R. Velikij Knyaz` Konstantin Romanov. Dnevnik. Vospominaniya. Stixi. Pis`ma [K.R. Grand Duke Konstantin Romanov. Diaries. Memories. Poetry. Letters]. Sost. E`.E. Matonina. Moscow: Iskusstvo, 1998. 534 p. (In Russ).
5. Iz dnevnika Konstantina Romanova [From the diary of Konstantin Romanov]. Krasny`j arxiv= Red Archive. 1930, vol. 43, pp. 92–115; vol. 44, pp. 126–151; vol. 45, pp. 112–129 i dr. (In Russ).
6. Sak K.V. Velikij knyaz` Konstantin Konstantinovich v obshhestvenno-politicheskoi zhizni Rossijskoj imperii.: konec 70-x gg. XIX veka – 1915 god Avtoref... k. i. n. [Grand Duke Konstantin Konstantinovich in the socio-political life of the Russian Empire: the end of the 70s. XIX century - 1915 Author's abstract... k.i. n.] Moscow, 2013. 32 p. (In Russ).

7. Sobolev V.S. Dvenadczaty`j Prezident Akademii nauk (k 100-letiyu so dnya smerti velikogo knyazya Konstantina Konstantinovicha Romanova) [Twelfth President of the Academy of Sciences (on the 100th anniversary of the death of Grand Duke Konstantin Konstantinovich Romanov)]. Vestnik RAN= Bulletin of the Russian Academy of Sciences. 2015, no 7, pp. 657–661. (In Russ).
8. Morachevskij A.G., Firsova E.G. Prezident Akademii Nauk Konstantin Konstantinovich Romanov (k 160-letiyu so dnya rozhdeniya [President of the Academy of Sciences Konstantin Konstantinovich Romanov (on the 160th anniversary of his birth)]. Nauchno-texnicheskie vedomosti SPbPU. Estestvenny`e i inzhenerny`e nauki = Scientific and technical bulletins of SPbPU. Natural and engineering sciences. 2018, vol. 24, no 2, pp. 199–206. (In Russ).
9. «S serdechnoj i glubokoj blagodarnost`yu...»: (Pis`ma velikogo knyazya Konstantina Konstantinovicha akademiku F.E. Korshu) [“With heartfelt and deep gratitude...”: (Letters from Grand Duke Konstantin Konstantinovich to Academician F.E. Korsh)]. Publ. T.A. Lobashkova. Otechestvenny`j arxiv = Domestic archives. Moscow. 1994, no 5, pp. 98–104. (In Russ).
10. «Mily`j moj arakcheevetz»: Perepiska velikogo knyazya Konstantina Konstantinovicha s sy`nom Konstantinom. 1901–1915gg. [“My dear Arakcheevets”: Correspondence of Grand Duke Konstantin Konstantinovich with his son Konstantin. 1901–1915]. Publ. T.A. Lobashkova// Istoricheskij arxiv = Historical archive. Moscow, 2000, no 5, pp. 141–162; 2001, no 1, pp. 124–144. (In Russ).
11. K.R. Izbrannaya perepiska [K.R. Selected correspondence]. Sost. L.I. Kuz`mina. St-Peterburg: Dmitrij Bulanin. 1999. 528 p. (In Russ).
12. Shabalina O.V. Perepiska vel. Kn. K.K. Romanova i ministra inostranny`x del S.Yu. Vitte o finansirovanii podgotovki i provedeniya akademicheskoy russko-shvedskoj vy`sokoshirotnoj e`kspedicii 1898-1901 gg. Po gradusny`m izmereniyam na arxipelage Shpiczbergen [Correspondence was conducted. Book K.K. Romanov and Foreign Minister S.Yu. Witte on financing the preparation and conduct of the academic Russian-Swedish high-latitude expedition of 1898-1901. According to degree measurements on the Spitsbergen archipelago]. Trudy` Kol`skogo nauchnogo centra RAN = Proceedings of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. 2010. pp. 196–203. (In Russ).
13. Lobashkova T. A. «Tyanet k normal`noj zhizni - k kaminu». Pis`ma knyazya Konstantina Konstantinovicha velikoj knyagine Ol`ge Konstantinovne. 1914–1916 gg [Proceedings of the Kola Scientific Center of the Russian Academy of Sciences.]. Istoricheskij arxiv = Historical archive. 2004, no 3, pp. 110–120. (In Russ).
14. Akademik S. F. Platonov. Perepiska s istorikami : v 2 t. [Academician S. F. Platonov. Correspondence with historians: in 2 vol.]. Red. S. O. Shmidt ; sost. V. G. Buxert. Moscow: Nauka, 2003, vol. 1. 383 p. (In Russ).

15. Mitrofanov V.V. «...dlya kazhdogo najdetsya u Vas sovet ili pomoshh'»: Pis'ma sester Efimovskix S.F. Platonovu [“...you will have advice or help for everyone”: Letters from the Efimovsky sisters to S.F. Platonov]. Kul'turny'j landshaft regionov = Cultural landscape of the regions. 2021, vol. 3, no 2, pp. 132–168. (In Russ).
16. Mitrofanov V.V. «E'ta udivitel'naya vlast' Velgoverxov'ya nad moim serdcem...»: pis'ma L.A. Mixajlovoj S.F. Platonovu [“This amazing power of the Velgoverkhovye over my heart...”: letters from L.A. Mikhailova S.F. Platonov]. Magistra Vitae: e'lektronny'j zhurnal po istoricheskim naukam i arxeologii = Magistra Vitae: electronic journal of historical sciences and archeology. 2017, no 1, pp. 176–196. (In Russ).
17. Mitrofanov V.V. S.F. Platonov i predstaviteli doma Romanovy`x// Nauchny`e trudy` Zapadno – Sibirskogo Instituta Finansov i Prava [S.F. Platonov and representatives of the House of Romanov // Scientific works of the West Siberian Institute of Finance and Law]. Otv. red. V.V. Mitrofanov. Nizhnevartovsk, 2006, rel. 2, pp. 125–170. (In Russ).
18. Otdel rukopisej Rossijskoj nacional'noj biblioteki. F. 585. Op.1. Ch.2. D. 1806–1819 [Department of Manuscripts of the Russian National Library. F. 585. Op.1. Part 2. D. 1806-1819]. (In Russ).
19. Otdel rukopisej Rossijskoj nacional'noj biblioteki. F. 585. Op.1. Ch.2. D.3195–3197 [Department of Manuscripts of the Russian National Library. F. 585. Op.1. Part 2. D.3195–3197]. (In Russ).
20. Mamontova M.A. S.F. Platonov: poisk modeli istoricheskogo issledovaniya. Disser... k. i. n. [S.F. Platonov: search for a model of historical research. Disser... k.i. n]. Omsk, 2002. 223 p. (In Russ).
21. Mitrofanov V.V. S.F. Platonov v «bitve» za post direktora Publichnoj biblioteki [S.F. Platonov in the “battle” for the post of director of the Public Library // Scientific works of the West Siberian Institute of Finance and Law.]. Nauchny`e trudy` Zapadno-Sibirskogo Instituta Finansov i Prava. Nizhnevartovsk, Iz-vo Nizhnevart. gmanit. un- ta. 2010, pp. 19–28. (In Russ).
22. Buxert V. G. «Mne ochen` trudno zamenit` e'togo nezamenimogo cheloveka» (Pis'mo velikogo knyazya Konstantina Konstantinovicha imperatoru Nikolayu II s rekomendaciej S.F. Platonova na post direktora Publichnoj biblioteki) [“It is very difficult for me to replace this irreplaceable person” (Letter from Grand Duke Konstantin Konstantinovich to Emperor Nicholas II recommending S.F. Platonov for the post of director of the Public Library)]. Pamyati akademika Sergeya Fedorovicha Platonova: issledovaniya i materialy` [In memory of academician Sergei Fedorovich Platonov: research and materials.]. St-Peterburg: Lyubavich, 2011, pp. 101–102. (In Russ).

23. Sbornik pamyati velikogo knyazya Konstantina Konstantinovicha, poe`ta KR. [Collection in memory of Grand Duke Konstantin Konstantinovich, poet of the Kyrgyz Republic]. Pod red. A.A. Geringa. Parizh, 1962. 145 p. (In Russ).
24. Gruzdeva E.N. S. F. Platonov kak organizator e`kskursij slushatel`nicz Zhenskogo pedagogicheskogo instituta [S. F. Platonov as organizer of excursions for students of the Women's Pedagogical Institute]. Istoriografiya. Istochnikovedenie. Istoricheskoe kraevedenie: Sbornik statej k yubileyu doktora istoricheskix nauk V.V. Mitrofanova [Historiography. Source study. Historical local history: Collection of articles for the anniversary of Doctor of Historical Sciences V.V. Mitrofanova]. Nizhnevartovsk: Izd-vo Nizhnevart. gos. un-ta, 2017, pp. 37–48. (In Russ).

Информация об авторе: Митрофанов Виктор Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС». Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Россия, Галерный проезд, 3
ORCID iD: 0000-0003-2094-6883
viktor-n1962@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Mitrofanov Viktor V., Doctor in History, Professor, Department of state and legal disciplines, ANO VO University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226. Saint Peetersburg, Russian Federation
ORCID iD: 0000-0003-2094-6883
viktor-n1962@mail.ru

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 24.03.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 21.04.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

© Митрофанов В.В. 2024

© «Культурный ландшафт регионов». 2024

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-120-130

УДК 929+339.726

**О ДРУЖБЕ И СОТРУДНИЧЕСТВЕ АНДРЕЯ НИКОЛАЕВИЧА
КАРАМЗИНА С ВЛАДИМИРОМ ФЕДОРОВИЧЕМ ОДОЕВСКИМ****Наталья Алексеевна Пакшина**

Арзамасский политехнический институт (филиал) Нижегородского
государственного технического университета им. Р.Е.Алексеева, доцент
кафедры прикладной математики, кандидат технических наук, доцент,

г. Арзамас, ул. Калинина, 19.

ORCID ID: 0009-0002-5442-6368

Scopus author ID 6507372871

nataliapakshina@mail.ru

Аннотация: В статье представлены выдержки из писем старшего сына знаменитого русского историографа Н.М. Карамзина Андрея Николаевича Карамзина, адресованные писателю и общественному деятелю Владимиру Федоровичу Одоевскому. Эти письма хранятся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки. О жизни и контактах Андрея Николаевича существует немало исследований и публикаций, но касаются они преимущественно его знакомства со знаменитыми писателями и поэтами, военной службы и трагической гибели. В данной статье представлены неопубликованные ранее материалы о его совместной с В.Ф. Одоевским работе в благотворительной организации «Общество посещения бедных просителей», в которой Одоевский являлся бессменным председателем, а Карамзин в начале 1850-х годов – товарищем председателя. Кроме того, Андрей Николаевич был членом «Распорядительного собрания» и председателем Комитета по управлению Кузнецовским женским училищем. И хотя общество и училище просуществовали недолго, но они представляют собой яркие примеры активной, многоплановой, и главное успешной общественной деятельности на благо незащищенных слоев населения. Принципы работы, положенные в основу деятельности этих организаций, и сейчас не потеряли своей актуальности. Кроме того, в статье кратко рассказывается о литературном салоне Карамзиных и о дружеских контактах А.Н. Карамзина и В.Ф. Одоевского.

Ключевые слова: А.Н. Карамзин, В.Ф. Одоевский, благотворительность, Санкт-Петербург, начало 1850-х годов.

Для цитирования: Пакшина Н.А. О дружбе и сотрудничестве Андрея Николаевича Карамзина с Владимиром Федоровичем Одоевским // Культурный ландшафт регионов. 2024. 6. № 2. С. 120-130

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-120-130

Original article

ABOUT THE FRIENDSHIP AND COOPERATION OF ANDREI NIKOLAEVICH KARAMZIN WITH VLADIMIR FEDOROVICH ODOEVSKY

Natalia A. Pakshina

Candidate of Technical Sciences, Associate Professor. Department of Applied Mathematics, Arzamas Polytechnic Institute (branch) Nizhny Novgorod State Technical University n. a. R.E. Alekseev,
Kalinina str, 19. 607224. Arzamas, Russian Federation
nataliapakshina@mail.ru

Abstract: The article presents excerpts from letters from the eldest son of the famous Russian historiographer N.M. Karamzin Andrei Nikolaevich Karamzin, addressed to the writer and public figure Vladimir Fedorovich Odoevsky. These letters are kept in the Manuscripts Department of the Russian National Library. There are many studies and publications about the life and contacts of Andrei Nikolaevich, but they mainly concern his acquaintance with famous writers and poets, military service and tragic death. This article presents previously unpublished materials about his collaboration work with V.F. Odoevsky' in the charitable organization "Society for Visiting Poor Petitioners," in which Odoevsky was the permanent chairman, and Karamzin in the early 1850s was a fellow chairman. In addition, Andrei Nikolaevich was a member of the "Administrative Assembly" and chairman of the Committee for the Management of the Kuznetsov Women's School. Both the society and the school did not last long, but they represent a vivid example of active, multifaceted, and most importantly successful social activities for the benefit of vulnerable segments of the population. The principles of work applied in this organization have not lost their relevance even now. In addition, the article briefly talks about the Karamzins' literary salon and the friendly contacts of A.N. Karamzin and V.F. Odoevsky.

Key words: A.N. Karamzin, V.F. Odoevsky, charity, St. Petersburg, early 1850s

For citation: Pakshina N.A. About the friendship and cooperation of Andrei Nikolaevich Karamzin with Vladimir Fedorovich Odoevsky. Cultural landscape of the regions. 2024. Vol. 6. №2. P. 120-130 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-2-120-130

Введение

В 2024 году исполняется 210 лет со дня рождения и 170 лет со дня трагической гибели старшего сына Н.М. Карамзина Андрея Николаевича. О короткой и яркой жизни этого человека немало написано, поскольку он общался с людьми, которых знают не только в России, но и во всем мире [1; 2; 3]. Это, прежде всего, А.С. Пушкин, Н.В. Гоголь, М.Ю. Лермонтов. Родственные узы связывали его с князем П.А. Вяземским, Андрей Николаевич доводился поэту родным племянником [4, с. 42]. В ряду близких знакомых Карамзина: историк и публицист, академик по Отделению русского языка и словесности М.П. Погодин, популярный беллетрист В.А. Соллогуб, композитор А.С. Даргомыжский и этот список можно продолжить.

В данной публикации мы расскажем о контакте менее известном, о его тесном общении с князем Владимиром Федоровичем Одоевским в начале 1850-х годах. Поместим здесь портреты обоих, созданные практически в период их активного сотрудничества (рис. 1, 2).



Рис. 1. В.Ф. Одоевский. 1856 г.
Fig. 1. V.F. Odoevsky. 1856



Рис. 2. А.Н. Карамзин, 2-я пол. 1840-х
Fig. 2. A.N. Karamzin, 2nd half. 1840

Предыстория

Поначалу до 1851 года местом встреч этих людей был литературный салон Карамзиных, существовавший с конца 1820-х годов до смерти матери Андрея Николаевича Екатерины Андреевны Карамзиной, и привлекавший к себе весь цвет петербургского общества.

Как когда-то писала мемуаристка, фрейлина и близкий к Карамзиным человек Анна Федоровна Тютчева: *«так случилось, что в скромном салоне Е.А. Карамзиной в течение более двадцати лет собиралась самая культурная и образованная часть русского общества»* [5, с. 17]. Карамзины неоднократно меняли место жительства, но обстановка их приемов оставалась практически той же: с овальным столом в центре гостиной и с большим самоваром, за которым Екатерина Андреевна или дочь историографа Софья Николаевна разливали гостям чай и угощали их тонкими тартинками из хлеба с маслом – *«и все гости находили, что ничего не могло быть вкуснее чая, сливок и тартинок карамзинского салона»* [5, с. 21.].

Нам стало известно об их общении и сотрудничестве из писем Андрея Карамзина Владимиру Одоевскому, которые хранятся в Отделе рукописей Российской национальной библиотеки в фонде «Архив В.Ф. Одоевского».

Далее поместим выдержки из этих писем.

Письма

*«Милостивый Государь
Князь Владимир Федорович*

Вследствие почтеннейшего письма Вашего Сиятельства, от 15 сего октября, честь имею уведомить Вас, что проект Устава для Кузнецовского женского училища препровожден мной Н.Д. Философову, который и будет иметь честь представить его Вашему Сиятельству.

С истинным почтением и преданностию честь имею быть Вашего Сиятельства Покорнейшим слугою

А. Карамзин

*Его Сият. Кн. В.Ф. Одоевскому
Октября 22 дня 1852»* [ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 2. Д. 564., л. 1].

« Любезный друг, говорят, что ты будешь в субботу, правда ли? Во всяком случае, мне необходимо с тобою повидаться, а для этого надобно условиться во времени и месте. Предоставляю и то и другое твоему выбору и говорю до свидания.

Твой А.Карамзин

25 июня» [ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 2. Д. 564., л. 2, 2 об.].

Что «Душевно благодарю тебя, любезный Князь, за скорое извещение о столь лестном для меня выборе меня в председатели Комитета по управлению Кузнецовским училищем.

На первый раз только помоги моему горю: в 7 часов завтра мне невозможно явиться в заседание Собрания. Нельзя ли это Собрание отложить на другой день или позволить мне опоздать до девятого часу? Напиши мне два слова в ответ, я буду тебе душевно благодарен.

Весь твой А. Карамзин
Вторник» [ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 2. Д. 564., л. 3].

«...Не лучше ли любезнейший Князь, заехать тебе во вторник ко мне, чтобы отправиться в училище, на дачу вместе? Я тебя повезу и отвезу к себе обедать. Ты назначь только час, в который мне ждать тебя.

Сегодня, будучи в училище, вследствие неоднократных и справедливых жалоб Ивановский объявил Классной даме Шениной, что она будет удалена от места и завтра представляю об этом в распоряжение Собрания. Надеюсь, что хотя она помещена туда тобою, ты против этой меры необходимой для блага училища ничего иметь не будешь.

Завтра, председательствуя, буду стараться по крайнему разумению.

Душевно твой А. Карамзин»
[ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 2. Д. 564., л. 4-5].

«Любезный друг

У меня был Даргомыжский, он в отчаянии, что не может никогда заставить тебя и просит настоятельно о следующем:

1) *Чтобы ты поскорее выпросил от Велик. Княг. Елены Павловны разрешение для M-lle Friedberg петь в Концерте, без чего Даргомыжский программу составить не может.*

2) *Чтобы ты просил от Дирекции разрешение на концерт на 5 число марта и на то же число залу у Потемкина с возможностью сделать в ней 3 и 4 репетиции.*

3) *Чтобы по получении сих разрешений ты бы немедленно пустил краткую афишу упомянув в ней, что в концерте будут участвовать M-lle Viardot и Кондский.*

Когда можем мы сойтись, чтобы условиться об отчете?

Весь твой А. Карамзин»
[ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 2. Д. 564., л. 6-7].

«...Не хочешь ли любезный Князь, отобедать у меня в субботу с Погодыным? Ты бы весьма обрадовал твоего...

А. Карамзин»

[ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 2. Д. 564., л. 9].

«...Очень сожалею, душа моя Одоевский, что не могу принять роли, которую ты на меня возлагаешь, до какой степени я дик и в лес гляжу, почему и не могу решиться показаться людям даже и под маской. Ты, верно, легко найдешь мне remplacant.

Надеюсь до свидания в субботу!

Твой А. Карамзин

Среда» [ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 2. Д. 564., л. 10].

Анализ и обсуждение

О том, что общение было тесным, дружеским и неформальным видно практически из каждого письма, поскольку приглашения на обед чередуются со словами «*Душевно твой А. Карамзин*», «*Весь твой А. Карамзин*», «*душа моя Одоевский*» и т.п. И это не требует никаких пояснений. Одоевского и Карамзина разделяли десять лет, но разница возрасте бывает ощутима в детстве и юности, а в 1852 году одному было 48, а другому – 38 лет, и это уже не являлось препятствием для тесного общения.

А вот фрагменты писем, связанные с совместной работой по поддержке деятельности Кузнецовского училища, необходимо прокомментировать, поскольку сейчас о существовании этого учебного заведения знают только очень узкие специалисты.

Началось все с того, что 12 мая 1846 года по инициативе писателя графа Владимира Александровича Соллогуба в Санкт-Петербурге была создана благотворительная организация под названием «Общество посещения бедных просителей». Первая мысль о создании подобной организации принадлежала графу Михаилу Юрьевичу Виельгорскому. Поначалу общество состояло всего из 25 членов.

Но оно быстрого развивалось, увеличивалась его численность, а количество извещений о нуждающихся семействах в 1849 году цифру превышало 7 тысяч. На 1 января 1853 в этой организации насчитывалось 252 человека, в помощь просителям было израсходовано почти 39 000 рублей. Одноразовые выплаты были выданы 3 191 семейству, постоянные пособия получили 603 семьи. [6].

Руководило обществом «Распорядительное собрание», состояло не менее чем из семи членов-распорядителей, которых обычно избирали на год. В состав первого распорядительного собрания вошли два великих князя, Александр Николаевич, будущий царь-освободитель, и Константин Николаевич, два лейб-медика

Николай Федорович Арендт и Иван Иванович Кабат, и несколько профессоров-медиков, в том числе Николай Иванович Пирогов. Работали они под руководством постоянного председателя – князя Владимира Фёдоровича Одоевского. Как отметил один из распорядителей Николай Васильевич Путята: *«Дело благотворительности было делом всей его жизни... – Он предался обществу от души и в полном смысле слова был его душою»* [7].

А товарищем председателя в рассматриваемый период был избран Андрей Николаевич Карамзин. Тогда и началась их совместная работа. Тот же Путята отмечает, что *«всеми любимый А.Н. Карамзин, бывший в последние годы товарищем председателя Общества»*, относился к ближайшим сотрудникам князя Одоевского, *«которые были связаны с ним более или менее дружескими отношениями и единопутствием, строгим подчинением себя обязанностям, принятым на себя из любви к ближнему...»* [7].

Со временем общество перешло от простой передачи пособий нуждающимся к учреждению разных благотворительных заведений. Одним из них являлось Кузнецовское женское училище.

Статский советник Ефим Андреевич Кузнецов принес в дар обществу 40 тысяч рублей серебром, что дало возможность преобразовать женский детский ночлег в училище на 150 воспитанниц, названное Кузнецовским. Если быть точнее, то, как написал в одном из своих писем В.Ф. Одоевский: училище, *«основанное Обществом посещения бедных (под названием Кузнецовского) предназначалось быть бесплатным, но едва оно учредилось, как мы должны были уступить настояниям со всех сторон о принятии детей за плату...»* [8].

И, как мы узнали из приведенных в данной статье писем, А.Н. Карамзин разрабатывал проект Устава для Кузнецовского женского училища и позже Андрея Николаевича выбрали в председатели Комитета по управлению училищем [ОР РНБ. Ф. 539. Оп. 2. Д. 564., л. 1, 3]. И это было вполне закономерно, поскольку в организацию «Общество посещения бедных просителей» входило много литераторов, артистов, военных и людей других профессий и занятий, Карамзин же по образованию был юрист, закончил Дерптский университет, т.е. он подобные задачи мог решать более грамотно. Кроме того, стоит отметить, что, не смотря на сравнительно молодой возраст, Андрей Николаевич не был новичком в деле благотворительности и имел некоторый опыт. Летом 1849 года при посещении уральских заводов, принадлежащих его жене Авроре Карловны Карамзиной (Демидовой), супруги Карамзины открыли училища, как для девочек, так и для мальчиков, несколько детских приютов, а также учредили богадельню для престарелых и увечных людей и заводскую библиотеку с кабинетом для чтения.

В Кузнецовском училище обучалось 17 воспитанниц за счет средств общества, а более 130 – на средства частных благотворителей и организаций. Попечительницей училища являлась супруга Андрея Николаевича А.К. Карамзина, а ее помощницей была княгиня З.С. Оболенская.

Начиная с 1851 года Кузнецовское училище располагалось, на Петербургской стороне недалеко от Тучкова моста в доме обер-аудитора Калистрата Савельевича Савельева (бывший дом баснописца И.А. Крылова). К Савельеву попал не случайно, а потому, что последний был женат на крестнице Ивана Андреевича – Александре Петровне, их семье Крылов и завещал все свое имущество. Там Общество арендовало помещения в трехэтажном здании, которое незадолго до этого в 1851 году было значительно перестроено под руководством архитектора Николая Ивановича Гребенки (рис. 3).



Рис. 3. Здание училища Св. Елены (ранее Кузнецовское училище)
Fig. 3. The building of St. Helena College (formerly Kuznetsovsky College)

А потом, в октябре 1853 началась Крымская война или Восточная, как ее в XIX веке чаще называли в России. Находящийся до этого в отставке лейб-гвардии конной артиллерии подполковник Андрей Николаевич Карамзин 18 марта 1854 года покинул Петербург [4, с. 44]. На этом оборвалось сотрудничество В.Ф. Одоевского и А.Н. Карамзина на поприще благотворительности.

Карамзин был направлен на службу в Александрийский гусарский полк, в Малую Валахию, где трагически погиб в бою с турками 16 мая 1854 года. Это страшное известие дошло до Петербурга 1 июня [5, с. 139, 141].

Какое-то время общество еще продолжало свою работу. Однако, в начале 1855 в результате сложных интриг организация, возбудившая против себя «ревнивую подозрительность умов ограниченных», была закрыта высочайшим повелением. Что же стало с училищем?

В 1855 году произошло объединение Кузнецовского училища и училища взаимного обучения для малолетних детей женского пола. Соединение проводилось Великой княгиней Еленой Павловной (вдовой Великого князя Михаила Павловича), при этом вновь сформированному училищу от «Общества посещения бедных» был передан в распоряжение капитал в 27 000 рублей. Объединенное

учебное заведение получило наименование «Училище Святой Елены» [9, с. 64]. После чего, здание на Церковной улице, д. 29 (современный адрес Блохина, 31), принадлежащие Савельевым, в котором ранее размещалось Кузнецовское училище, выкупили для вновь образованного учебного заведения. В 1910 году училищу присвоили статус института, а в 1918 году Еленинский институт стал Единой Советской Трудовой школой № 199.

Заключение

Итак, мы рассмотрели вопрос о сотрудничестве и дружеском общении Андрея Николаевича Карамзина и Владимира Федоровича Одоевского в начале 1850-х годов. Увидели на их примере, как может объединять и сближать порой достаточно разных людей благое дело, особенно, если во главе его стоят деятельные и преданные идее руководители.

И хотя общество и училище просуществовали недолго, но они представляют собой яркие примеры активной, многоплановой, и главное успешной общественной деятельности на благо незащищенных слоев населения. Принципы работы, положенные в основу деятельности этих организаций, и сейчас не потеряли своей актуальности.

Автор благодарит д.и.н. В.В. Пономареву за ценные консультации по женским учебным заведениям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вистенгоф П.Ф. Андрей Николаевич Карамзин // Грани. 2009. № 232. С. 168-193.
2. Смирнова-Россет А.О. Дневник. Воспоминания / изд. подг. С.В. Житомирска. М.: Наука, 1989. 789 с.
3. Пушкин и семейство Карамзиных // Пушкин в письмах Карамзиных 1836-1837 годов. М.; Л.: Издательство Академии Наук СССР, 1960. 436 с.
4. Пакшина Н.А. Карамзины в память о Карамзиных // Гуманитарный научный вестник. 2024. № 2. С. 41-50.
5. Тютчева А.Ф. При дворе двух императоров. Воспоминания. Дневник. / Перевод Е.В. Горье. Вступ. Статья и примечания С.В. Бахрушина. М., 2008. 415 с.
6. Северюхин Д.Я. Общество посещения бедных. [сайт]. URL: <http://encblago.lfond.spb.ru/showObject.do?object=2809081830> (дата обращения: 15.02.2024).
7. Путята Н.В. Князь Владимир Федорович Одоевский и общество посещения бедных просителей в Петербурге [сайт]. URL: <http://odoevskiy.lit-info.ru/odoevskiy/vospominaniya/putyata-knyaz-odoevskij.htm> (дата обращения: 19.02.2024).

8. Зотов В.Р. Петербург в сороковых годах // Исторический вестник, 1890. Т. 40. № 6.
9. Благотворительные учреждения в России. СПб.: Издательство. тип. Имп. Уч-ща глухонемых, 1912. [2], 257, 124 с.

REFERENCES

1. Vistengof P.F. Andrej Nikolaevich Karamzin [Andrey Nikolaevich Karamzin] // Grani. 2009. № 232. pp. 168-193. (In Russ).
2. Smirnova-Rosset A. O. Dnevnik. Vospominaniya [Diary. Memories] / izd. podg. S.V. Zhitomirska. M.: Nauka, 1989. 789 p. (In Russ).
3. Pushkin i semejstvo Karamzinyh [Pushkin and the Karamzin family] // Pushkin v pis'mah Karamzinyh 1836-1837 godov M.; L.: Izdatel'stvo Akademii Nauk SSSR, 1960. 436 p. (In Russ).
4. Pakshina N.A. Karamziny v pamjat' o Karamzinyh [Karamzines in memory of the Karamzins] // Gumanitarnyj nauchnyj vestnik. 2024. № 2. pp. 41-50. (In Russ). DOI 10.5281/zenodo.10776918.
5. Tjutcheva A.F. Pri dvore dvuh imperatorov. Vospominaniya. Dnevnik. [At the court of two emperors. Memories. Diary] Perevod E.V, Gor'e. Vstup. Stat'ja i primechanija S.V. Bahrushina. M., 2008. 415 p. (In Russ).
6. Severjulin D.Ja. Obshhestvo poseshheniya bednyh. [Society for visiting the poor]. URL: <http://encblago.lfond.spb.ru/showObject.do?object=2809081830> (Accessed: 15.02.2024).
7. Putjata N.V. Knjaz' Vladimir Fedorovich Odoevskij i obshhestvo poseshheniya bednyh prositelej v Peterburge [Prince Vladimir Fedorovich Odoevsky and the Society for Visiting Poor Petitioners in St. Petersburg]. URL: <http://odoevskiy.lit-info.ru/odoevskiy/vospominaniya/putyata-knyaz-odoevskij.htm> (Accessed: 19.02.2024).
8. Zotov V.R. Peterburg v sorokovyh godah [St. Petersburg in the forties] // Istoričeskij vestnik, 1890. vol. 40. № 6. (In Russ).
9. Blagotvoritel'nye uchrezhdenija v Rossii [Charitable institutions in Russia]. SPb.: Izdatel'stvo. tip. Imp. Uch-shha gluhonemyh, 1912. [2], 257, 124 p. (In Russ).

Информация об авторе: Пакшина Наталья Алексеевна, кандидат технических наук, доцент, доцент кафедры прикладной математики, Арзамасский политехнический институт (филиал) Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е.Алексеева, Российская Федерация
607224, г. Арзамас, ул. Калинина, 19.
ORCID ID: 0009-0002-5442-6368
Scopus author ID 6507372871
nataliapakshina@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Natalia A. Pakshina, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor. Department of Applied Mathematics, Arzamas Polytechnic Institute (branch) Nizhny Novgorod State Technical University n. a. R.E. Alekseev, Kalinina str, 19. 607224. Arzamas, Russian Federation
ORCID ID: 0009-0002-5442-6368
Scopus author ID 6507372871
nataliapakshina@mail.ru

The author read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 11.03.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 23.04.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.04.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests

© Пакшина Н.А. 2024

© «Культурный ландшафт регионов». 2024

РУКОВОДСТВО ДЛЯ АВТОРОВ

Редакция журнала рассматривает ранее не опубликованные авторские материалы в форме оригинальных, проблемных и дискуссионных статей. Поступившая в редакцию рукопись проходит обязательное двойное слепое рецензирование (рецензент не знает авторов рукописи, авторы рукописи не знают рецензентов) и в 2-4 х недельный срок принимают решение о возможности ее публикации. Перед публикацией редакция рассылает авторам макет статьи для согласования и, при необходимости, вносит правки.

Статьи, поступающие для публикации в журнал не должны быть опубликованы ранее, а на момент поступления в редакцию – не должны находиться на рассмотрении в других журналах.

Плата за публикации

Журнал издается на платной основе. Средства, уплаченные авторами статей, направляются исключительно на компенсацию редакционных, корректорских, издательских и почтовых затрат.

В стоимость публикации входит:

прием статьи, переписка с автором, рецензирование статьи редакционным советом журнала, редакторская обработка статьи, корректура русского языка и английского языка, верстка журнала, размещение журнала на сайте <http://www.dialog-ru.ru>, рассылка авторам для проверки электронной (сигнальной) версии, работа по индексации журнала в системах:

- «Научная электронная библиотека» (РИНЦ),
- в электронной библиотеке CyberLeninka

Стоимость публикации в журнале: 1000 руб.

Каждой статье присваивается международный идентификационный номер DOI.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

Требования к оформлению авторских материалов:

Материалы следует направлять только на электронной адрес: dpo18@yandex.ru, Загружаемый в систему файл со статьей должен быть представлен в формате Microsoft Word (иметь расширение *.doc, *.docx, *.rtf).

Шрифт – Times New Roman, размер шрифта – 12, междустрочный интервал – оди-
нарный

Объем полного текста рукописи 10 - 20 страниц. В индивидуальных случаях по решению редакционной коллегии допускается публикация материалов большего объема. Количество авторов одной статьи допускается не более 3-х человек.

Магистранты, студенты публикуются в соавторстве с научным руководителем или с рекомендательным письмом от научного руководителя и кафедры, только после этого статья принимается и отправляется на рецензирование.

Высылаемая статья должна содержать следующую информацию:

Индекс УДК; (см. справочник УДК: <http://teacode.com/online/udc/>);

Название работы (Приводятся на **русском и английском языках**)

Сведения об авторе (на **русском и английском языках**):

- фамилия, имя, отчество автора полностью
- должность, звание, ученая степень автора
- полное название организации (места работы автора), ее полный почтовый адрес
- идентификаторы автора в системах **РИНЦ** и **ORCID ID** (регистрация в системе

ORCID -<https://orcid.org>)

- адрес электронной почты автора;

аннотацию на русском и английском языках — не менее 150-200 слов

ключевые слова (6-8 слов/словосочетаний, отдельно на **русском и английском языках**).

Требования к аннотации на русском языке

Аннотация должна давать четкое представление о содержании статьи.

Структура аннотации:

Введение (Introduction): вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

Методы (Methods): раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

Анализ (Analysis): раздел, включающий исследование проблемы;

Результаты (Results): часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

Требования к аннотациям на английском языке

К аннотации на английском языке применяются те же требования по содержанию, что и к аннотациям на русском языке.

Abstract paragraphing:

Introduction (Введение): вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;

Methods (Методы): раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;

Analysis (Анализ): раздел, включающий исследование проблемы;

Results (Результаты): часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

Информация о спонсорстве. (Приводятся на русском и английском языках)

Необходимо указывать источник финансирования как научной работы, так и процесса публикации статьи (грант, фонд, коммерческая или государственная организация, частное лицо и др.).

Благодарности. Авторы могут выразить благодарности людям и организациям, способствовавшим публикации статьи в журнале, но не являющимся её авторами, рецензентам.

Текст самой статьи

Структурирование текста может зависеть от направленности исследования (эмпирическое или теоретическое). Эмпирические исследования должны соответствовать формату **IMRAD (Структура статьи)**. Теоретические исследования могут носить авторскую логику изложения, в соответствии с порядком изложения аргументации. Структурированная статья позволяет читателям сократить время на просмотр статьи, выделить основные результаты и определить свой к ней интерес.

Структура статьи

Введение (Introduction);

Обзор литературы (Literature Review);

Материалы и методы (Materials and Methods);

Результаты исследования и обсуждение (Results and Discussion);

Заключение (Conclusion).

В тексте статьи ссылки на источники приводятся после цитаты в квадратных скобках арабскими цифрами с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например: [1, с. 25]

Документы (Архивы, ГОСТы, Приказы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Таблицы и иллюстрации

Заголовки графиков должны точно соответствовать их содержанию и иметь единицы измерения

Заголовки, пояснения к таблицам и рисункам оформляются на двух языках - **на русском и английском**

Иллюстрации должны быть четкими, контрастными, рассчитанными на черно-белую печать без полутонов. В электронном виде иллюстрации предоставляются как внедренные объекты (в этом случае иллюстрации могут быть как созданные средствами Microsoft Office, так и представлены как графические объекты), либо отдельными файлами с расширением .TIFF и .JPG с разрешением 300 dpi. В последнем случае имя файла должно содержать номер иллюстрации и ее название.

Таблицы должны быть пронумерованы и иметь тематические названия.

Библиографические ссылки на русском языке (пристатейные списки литературы)

Статьи без ссылок на используемые источники и литературу **не принимаются**.

Сведения о цитируемых источниках приводятся в соответствии с GOST-R-7.0.7_2021-1_ «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования».

В оригинальных статьях желательно не менее 15 источников, в обзорных – до 50.

Самоцитирования в списке литературы не должны превышать 10%.

Ссылки на иностранные источники – 30%. (если есть необходимость)

В библиографическом описании каждого источника должны быть представлены ВСЕ АВТОРЫ. В случае, если у публикации более 4 авторов, то после 4-го автора необходимо поставить сокращение "и др." или "et al." **Недопустимо сокращать название статьи.**

Источники приводятся в порядке их упоминания в тексте, но не в алфавитном порядке. В тексте ссылки на используемые источники даются после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например [1, с. 25].

Документы (Приказы, ГОСТы, Архивы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер или адрес доступа в сети Интернет.

References: (пристатейные списки литературы на английском языке и транслитерация названия статьи, если у статьи нет дублированного названия на английском языке)

Название статьи в ссылках должно быть транслитерировано (написана латинскими буквами) и дублирована на английский язык в квадратных скобках [***]. Для транслитерации можно воспользоваться ссылкой <https://translit.ru/>

Следует обратить внимание на то, что в References Название статьи и журнала НЕ следует разделять знаком «//» и «–», а описания даты выхода, тома, номера журнала и страниц, на которых опубликована статья, разделяются точкой.

Структура библиографической ссылки в REFERENCES для русскоязычных статей из журналов выглядит так:

- авторы (транслитерация),
- название статьи в транслитерированном варианте
- перевод названия статьи на английский язык в квадратных скобках [***]
- название источника (транслитерация),
- выходные данные с обозначениями на английском языке, либо только цифровые,
- язык оригинала, необходимо указать язык, на котором написан полный текст рукописи. В случае, когда автор публикует статью на двух языках, необходимо указать двойную индексацию по языку (например, [ru; en] ; (in Russian); (in English) (in Italy) (in Arabic) ит д.

Пример: Khalilov T.A. Sistema i sovetskij chelovek. Obsuzhdenie knigi N.E. Erokhina [System and the Soviet Man. Discussion of the N.E. Erokhin's Book]. Politicheskaja konceptologija. Zhurnal metadisciplinarnyh issledovanij = Political Conceptology. Journal of Meta-disciplinary Research. Rostov-on-Don. 2018, No. 2, pp. 270-285. (In Russ). DOI: 10.23683/2218-5518.2018.2.270285.

Ссылка на Интернет-ресурс: APA Style (2011), Available at: <http://www.apastyle.org/apa-style-help.aspx> (accessed 5 February 2011).

Материалы конференций: Главное в описаниях конференций – название конференции на языке оригинала (в транслитерации, если нет ее английского названия), выделенное курсивом. В скобках дается перевод названия на английский язык. Выходные данные (место проведения конференции, место издания, страницы) должны быть представлены на английском языке.

Примеры ссылок на публикации в материалах конференций:

-UsmanovT.S., GusmanovA.A., MullagalinI.Z., MuhametshinaR.Ju., ChervyakovaA.N., SveshnikovA.V. Features of the design of field development with the use of hydraulic fracturing [Osobennosti proektirovaniya razrabotki mestorozhdeniy s primeneniem gidrorazryva plasta]. Trudy 6 Mezhdunarodnogo Simpoziuma “Novye resursosberegayushchie tekhnologii nedropol'zovaniya i povysheniya neftegazootdachi” (Proc. 6th Int. Technol. Symp. “New energy saving subsoil technologies and the increasing of the oil and gas impact”). Moscow, 2007, pp. 267-272. (in English)

-Antina, E.V., Berezin, M.B., Semeikin, A.S., Dudina, N.A., Yutanova, S.L., and Guseva, G.B., Abstracts of Papers, XII Molodezhnaya konferentsiya po organicheskoi khimii (XII Youth Conference on Organic Chemistry), Suzdal, 2009, p. 248. (in Russian)

Материалы должны быть оформлены строго в соответствии с изложенными требованиями и тщательно вычитаны.

Поступление заявки в редакцию подтверждает полное согласие авторов на обработку и публикацию предоставленной персональной информации, а также подтверждает согласие авторов с публичной офертой на размещение присланных материалов в полном объеме в электронном журнале

Ответственность за достоверность приведенных фактов, цифровых, графических или каких-либо иных данных, равно как за точность цитируемых текстов и отсутствие правовых препятствий к размещению информации, несет полностью автор.

Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.

Контрольный список подготовки статьи к отправке

В качестве одного из этапов процесса отправки статьи авторы должны проверить соответствие их статьи всем следующим пунктам, статьи могут быть возвращены авторам, если они не соответствуют этим требованиям.

Эта статья ранее не была опубликована, а также не представлена для рассмотрения и публикации в другом журнале (или дано объяснение этого в Комментариях для редактора).

Файл отправляемой статьи представлен в формате документа OpenOffice, Microsoft Word, RTF или WordPerfect.

Приведены полные интернет-адреса (URL) для ссылок там, где это возможно.

Текст набран с одинарным интервалом; используется кегль шрифта в 12 пунктов; для выделения используется курсив, а не подчеркивание (за исключением интернет-адресов); все иллюстрации, графики и таблицы расположены в соответствующих местах в тексте, а не в конце документа.

Условия передачи авторских прав

Авторы, публикующие статьи в данном журнале, соглашаются на следующее:

Авторы сохраняют за собой авторские права и предоставляют журналу право первой публикации работы, которая по истечении 6 месяцев после публикации автоматически лицензируется на условиях Creative Commons Attribution License, которая позволяет другим распространять данную работу с обязательным сохранением ссылок на авторов оригинальной работы и оригинальную публикацию в этом журнале.

Авторы имеют право размещать их работу в сети Интернет (например в институтском хранилище или персональном сайте) до и во время процесса рассмотрения ее данным журналом, так как это может привести к продуктивному обсуждению и большему количеству ссылок на данную работу (См. The Effect of Open Access).

Заявление о конфиденциальности

Имена и адреса электронной почты, введенные на сайте этого журнала, будут использованы исключительно для целей, обозначенных этим журналом, и не будут использованы для каких-либо других целей или предоставлены другим лицам и организациям.

Статьи, опубликованные в журнале, доступны по лицензии Creative Commons «Attribution» («Атрибуция») 4.0 Всемирная

Электронный научный рецензируемый журнал

Культурный ландшафт регионов
2024 Том 6. № 2 (март - апрель)

Дата выхода в свет 29.04.2024
137 ст.