



**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-3-4-08-20

УДК 947

**Иванцов Игорь Григорьевич**

Краснодарское высшее военное училище им. С.М. Штеменко

г. Краснодар, Россия

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

**НЕКОТОРЫЕ ФАКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВСЕСОЮЗНОГО НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ИНСТИТУТА КОНСЕРВНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. КРАСНОДАР. 1930–1934 гг.**

*Аннотация.* Статья посвящена некоторым фактам истории Всесоюзного научно-исследовательского института консервной промышленности (ВНИИКП), который был организован и начал работу 1 октября 1930 г. в городе Краснодаре. В своей области он являлся головным, но в 1934 г. был перебазирован в Москву под названием Центральный научно-исследовательский институт консервной промышленности (ЦНИИКП). В Краснодаре же этот НИИ уцелел в ранге филиала ЦНИИКП. Реорганизация была оформлена приказом Наркомата снабжения СССР от 7 апреля 1934 г. В дальнейшем он претерпел еще множество изменений. Начальный период существования института (1930–1934 гг.), по сути, совершенно не исследован. О нем нет никакой информации. Данная статья может открыть некоторые события и частично заполнить эту лакуну.

*Ключевые слова:* Консервная промышленность, научная и учебная деятельность, НИИ, партийная организация ВКП(б)

*Для цитирования:* Иванцов И.Г. Некоторые факты деятельности Всесоюзного научно-исследовательского института консервной промышленности. Краснодар. 1930–1934 гг. // Культурный ландшафт регионов. 2024. Том. 6. № 3-4. С. 08-20  
DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-3-4-08-20

## Original article

**Igor G. Ivantsov**

Krasnodar Higher Military School named after Army General S.M. Shtemenko  
Krasnodar, Russia

Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IIG23@yandex.ru

### **SOME FACTS OF THE ACTIVITY OF THE ALL-UNION SCIENTIFIC RESEARCH INSTITUTE OF THE CANNING INDUSTRY.**

**KRASNODAR. 1930–1934**

**Abstract.** The article is devoted to some facts of the life and activities of the history of the All-Union Scientific Research Institute of Canning Industry (VNIKP), which was organized and began work on October 1, 1930, in the city of Krasnodar. It was the leader in its field, but in 1934 it was relocated to Moscow under the name Central Research Institute of the Canning Industry (TsNIKP). In Krasnodar, this research institute survived as a branch of the TsNIKP. The reorganization was formalized by order of the People's Commissariat of Supply of the USSR dated April 7, 1934. Subsequently, it underwent many more changes. The initial period of the institute's existence, from 1930 to 1934, in fact, completely unexplored. There is no information about him. This article can reveal some events and partially fill this gap.

**Keywords:** Canning industry, scientific and educational activities, research institutes, the party organization of the CPSU(b)

**For citation:** Ivantsov I.G. Some facts of the activity of the All-Union Scientific Research Institute of the Canning Industry. Krasnodar. 1930–1934. // Cultural landscape of the regions. 2024. Vol. 6. №3-4. P. 08-20 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2024-6-3-4-08-20

**Введение.** Основным источником для написания статьи стали архивные документы фонда 12459 «Первичная организация КПСС НИИ пищевой промышленности, Ленинский район, город Краснодар» 1932–1981 гг., находящиеся в Центре документации новейшей истории Краснодарского края (ЦДНИКК), г. Краснодар. В фонде хранятся документы первичной партийной организации ВКП(б) Всесоюзного научно-исследовательского института консервной промышленности за период 1931–1934 гг.

Документы «первички» содержат материалы ушедшей эпохи, которые можно отнести к важному историческому источнику советского времени. В основном сохранившиеся документы представляют собой протоколы заседаний общих открытых и закрытых собраний партийной ячейки, собраний бюро партийной ячейки (затем партийного комитета). Они дают некоторую возможность получения информации о жизни и деятельности ВНИИКП за четыре года его работы в качестве головного отраслевого НИИ.

**Методы исследования.** В статье использовались классические методы исторического исследования, такие как историко-сравнительный, хронологический и др. Кроме того, использовались методы и приемы, ставшие характерными в последние десятилетия в рамках таких направлений исследования, как история повседневности, микроистория.

Некоторые сведения о создании ВНИИКП можно почерпнуть в информации, опубликованной А.Н. Петровым [1].

Коллективом авторов была опубликована статья, где приводятся некоторые ценные сведения о пищевых вузах СССР в 1930-е годы, в том числе о консервных [2].

В рамках реконструкции истории Кубанского политехнического института (КПИ) И.Я. Куценко затронул тему истории пищевых вузов на Кубани [3].

Связи вузовской науки с отраслями пищевой промышленности Кубани в 1920–1945 гг. были рассмотрены и проанализированы в статье И.И. Буряка [4].

Истоки высшего аграрного образования на Кубани стали темой статьи А.Н. Еремеевой [5] и др.

Тем не менее исследования по истории краснодарского периода ВНИИКП практически не велись. Во всяком случае, автор статьи никаких публикаций по данной теме не выявил. Основной целью статьи и является желание исправить сложившееся положение, ввести в научный оборот сведения об истории этого замечательного НИИ.

**Обсуждение.** Всесоюзный научно-исследовательский институт консервной промышленности в г. Краснодаре был создан в соответствии с постановлением Союзконсерва Наркомснаба СССР № 147 от 01.10.1930 г. [1]

Его первые шаги осуществлялись в сложный период коллективизации, продовольственных затруднений, острой нехватки бюджетных средств, ощутимой нехватки профессиональных ученых, инженеров, технологов, нехватки опытных и производственных мощностей, учебных площадей для аспирантов, отсутствия опытных руководителей для них. Несмотря на огромные трудности, институт работал и развивался.

Весьма познавательными являются сведения о бюджете ВНИИКП на 1931–1932 гг.

1. По линии госбюджета на содержание института – 200 тыс. рублей.
2. По линии госбюджета на капитальный ремонт института – 30 тыс. рублей.
3. От Союзконсерва – 150 тыс. рублей.

По состоянию на 1932 г. смета расходов была начислена в 675 тыс. рублей:

1. По линии госбюджета на содержание института – 200 тыс. рублей.
2. По линии госбюджета на строительство – 75 тыс. рублей.
3. От Союзконсерва – 400 тыс. рублей.

Но по последнему постановлению Союзконсерва, финансирование института было определено в значительно урезанном виде, в сумме 202 496 рублей [6, л. 33].

Исходя из сумм, ассигнованных институту, вывод напрашивается следующий: бюджет для такого важного НИИ был скудным, мизерным и не способствовал его быстрому становлению, широкому и всестороннему развитию.

Из выводов по обследованию состояния работы ВНИИКП (Заседание ячейки ВНИИКП от 19.03. 1932 г.):

1. По итогам работы за 1931 г. отмечалось невыполнение плана исследовательских работ. Из 24 разработанных тем в производство было внедрено три.
2. Не было ни одной популярной брошюры об овладении техникой, которую могли изучить рабочие института.
3. В работе института имелись полная аполитичность и гнилой либерализм (в основном в среде технических специалистов).
4. В институте отмечалось наличие двух беспринципных группировок: «директорской» и «бадииковской» [6, л. 16].

По поводу пункта 4 можно добавить, что эти беспринципные группировки обозначили сами члены ячейки. Это были две влиятельные группы в институте, одна из которых всемерно поддерживала все начинания директора института и другая, противостоящая группа, поддерживавшая секретаря институтской ячейки ВКП(б) Бадикова. Впрочем, противостояние если и было, то быстро было изжито, и более о нем в последующих материалах заседаний не упоминалось.

*Протокол партсобрания ячейки ВКП(б) при ВНИИКП от 16.04.1932 г.*

*Собрание констатировало следующее. Для того чтобы обеспечить институт научными сотрудниками, нужно было удовлетворить их квартирами и обеспечить материально, а этого нет. И в ближайшем будущем ситуация с жильем вряд ли изменится.*

*Постановили:*

1. *Разграничить через Наркомснаб и Союзконсерв работу консервного института с работой (по тематическому плану) родственных институтов: Плодоовощного, Мясного, Рыбного. Для уточнения его профиля.*
2. *Установить совершенно четкую связь и взаимоотношения с Украинским консервным институтом [в протоколе нет конкретики, какую именно связь и взаимоотношения должны были быть установлены].*
3. *Укрепить и наладить связь с общественностью и ИТР [Инженерно-техническими работниками] консервных заводов (на первое время Адыгея, Гигант и др.), организовать там ячейки как базы для сети будущих филиалов института [7, л. 5].*

Здесь необходимо пояснение. Союзконсерв – Главное управление консервной и плодоовощной промышленности Наркомата снабжения СССР, а Наркомснаб – Народный комиссариат снабжения.

*Протокол № 9 заседания бюро ячейки ВНИИКП от 12.04.1933 г. Председатель – Грибин. Секретарь – Новиков.*

*Доклад комиссии по проверке аспирантуры. Докладчик – Грибин.*

*Постановили: Включить в работу комиссии по обследованию состояния института пункт о проверке состава аспирантуры. В своей работе по проверке каждого аспиранта комиссия должна исходить из всесторонней оценки академической успеваемости, социального положения и т.д., а также с учетом ассигнований в 1933 г., отпущенных институту на подготовку кадров.*

*Бюро ячейки ВКП(б) поручило комиссии тщательно просмотреть состав всей аспирантуры с целью полного освобождения от лодырей, неспособных бороться за качество учебы, от чуждого элемента.*

*Бюро рекомендовало дирекции института пересмотреть качество учебного руководства аспирантурой и, в частности, вопрос о замене заведующего учебной частью (беспартийного) на члена ВКП(б).*

Необходимо пояснить, что в ВНИИКП аспирантура делилась на две части: рабочая аспирантура и аспирантура научная. В рабочую аспирантуру набирались передовики производства из рабочих, которые, по существу, являлись выдвиженцами производственных партийных организаций, которые их и рекомендовали на учебу. Как правило, они имели недостаточное образование в отличие от аспирантов научной аспирантуры, а некоторые из них и вовсе имели только начальную школу. Предполагалось, что они это отставание быстро наверстают.

На том же заседании было рассмотрено заявление членов ячейки о грубом отношении к сотрудникам института председателя бюро ячейки ВКП(б) Грибина. Так, он грубо выражался в адрес аспирантов, которые отказались выполнить его указание о переходе их группы в другое помещение (во время занятий) [8, л. 37].

Партийная организация института в русле общих тенденций принимала активное участие в борьбе с оппозиционными, контрреволюционными и неэтичными поползновениями, в том числе и в своей ячейке.

*Внеочередное заседание бюро партийной ячейки ВКП(б) ВНИИКП от 9.03.1933 г.*

*О раскрытии заговора контрреволюционной группы в Наркомземе, Наркомсовхозе и вылазке в Плодо-Овощном институте (Москва).*

*Парторганизация института обсудила, единогласно осудила контрреволюционную вылазку и призвала коммунистов развернуть бескомпромиссную борьбу с подобными попытками.*

«Парторганизация требует от каждого коммуниста особой и повседневной бдительности, неуклонного выполнения директив партии за исполнение качественных и количественных показателей тематического плана, развития ударных темпов работы, помощи в самоочистке от всех примазавшихся, летунов, рвачей, нытиков, прогульчиков. Требует их полного изгнания на основе указов 1932 г., исправления всех политических ошибок ячейки и института в целом» [8, л. 24].

Местному институту в кратчайший срок предлагалось поручить обсудить наглые рваческие тенденции мастера Фрейберга на предмет немедленного исключения из профорганизации и ИТС (Инженерно-технического совета). А также рекомендовать дирекции института немедленно уволить Фрейберга с работы в институте [8, л. 24-25].

О Фрейберге удалось выявить следующие сведения. На работу в институт он был прислан из Союзконсерва. Работал в должности технического руководителя на опытной фабрике при ВНИИКП. Но надежд, возложенных на его назначение, не оправдал. После переводился с должности технического руководителя в мясорыбный сектор, где работал в лаборатории, но и там провалился и вновь был переброшен.

Предъявлял незаконные требования Спасскому заводу о повышении заработной платы и снабжении его продуктами питания. О его рваческих и хапужных побуждениях пришло сообщение со Спасского завода [9, л. 30].

Партийной ячейкой института был разоблачен специалист Николаев, целенаправленно пытавшийся вредить и тормозить научным и производственным связям ВНИИКП с другими профильными институтами (в частности, Дагестанским) [8, л. 25].

В связи с отказом бывшего секретаря партийной ячейки ВКП(б) института Азизова выехать на работу в деревню по решению Краснодарского горкома партии, первичная партия института рекомендовала дирекции института принять соответствующие меры к его увольнению [8, л. 25]. Его поступок был расценен как предательство партии.

На том же заседании докладчик Юрпалов подверг критике научную работу института. Он констатировал, что продукты труда института, которые давала

научная мысль, должны проводиться в жизнь на заводах и фабриках. А они не проводились совершенно. Отмечал, что печатные труды института имеются, но в реальное производство не внедряются.

Докладчик Занадворов информировал, что Адыгейская фабрика (консервный комбинат) не выполняла правительственных постановлений, что жизнь там замерла. В ее работе имелась масса брака. Институт не вправе был снимать с себя ответственность за работу Адыгейской консервной фабрики. Опубликованные научные работы института применялись в работе лишь некоторыми заводами. Их проведение в жизнь необходимо было держать на контроле [8, л. 27].

Отмечались нездоровые явления среди отдельных сотрудников института, появившиеся на почве иждивенческих настроений. «Зачем учиться и повышать свой профессиональный уровень, когда ответственные работники – коммунисты получают больше инженера» [8, л. 30].

В первой половине 1933 г. проводилось комплексное обследование состояния института. Некоторые его результаты приводятся.

*Протокол заседания ячейки ВНИИКП от 29.05.1933 г.*

*Об итогах обследования института. Прения: из выступления т. Григорьева.*

*Институт не был главным в вопросах руководства своей научной деятельности. Подпал под влияние старых специалистов. Бухгалтерия института – на весьма отсталом уровне.*

*Выступление т. Шохина. Кадры института в своем составе имеют мало инженеров – консервщиков. В этом вопросе мало было оказано помощи НИСом (Научно-исследовательский совет) и Главконсервом. Необходимо привлекать специалистов-практиков с производства, что мало практикуется. Жизненно необходимо было внедрение новых форм труда, которые срываются из-за отсутствия работ по отделам и секторам.*

*Выступление т. Грибина. Несвоевременное утверждение смет Главком и НИСом тормозит плановую работу института, из-за чего в 1932 г. случился перерасход по сметам.*

*Выступление т. Фридмана. Работники института не загружены и не привыкли работать столько времени, сколько нагружен и работает инженер на заводе. Техника осваивается на весьма скверном уровне. Необходимо установить техминимум для всех без исключения работников института.*

*НИС (Научно-исследовательский совет) и Главконсерв должны помочь институту в подыскании работников для Экономического сектора и Техпропа (Отдел или Сектор технической пропаганды). В Краснодаре найти соответствующих работников мы не можем. Слаб по своему кадровому составу и Сектор технологии. Очень необходимы квалифицированные, подготовленные кадры [8, л. 51-52].*

*В области консервной промышленности Сектор техпропа не работал и не имел над собой руководства. Труды института в своей области не были известны и теряли свою ценность. Стенгазета института работала весьма плохо, косо [8, л. 53].*

*Аспирантура. Много учебного времени терялось на переход для занятий по химии в Педагогический институт (в другой части города) [8, л. 55].*

*Из отчета собранию ячейки ВКП (б) ВНИИКП от 27.12.1933 г.*

В этом отчете давались обобщенные результаты работы института за 1931 г. и некоторые сведения по результатам 1932–1933 гг.

*Докладчик Ляпидус. Общественность института уделяла мало времени качеству работ. Не было Ученого Совета, и никто не контролировал научную работу. Даже во время непосредственной работы по теме это никто не проверял, контроля не было совсем. Были случаи, когда аспирант обращался к профессору с возникшими рабочими вопросами, и он не отвечал на них (аспирант Кочетова и профессор Карташев).*

С 1931 г. законченные темы лежали в столе, ненапечатанные. И они, вероятно, уже устарели и отстали от быстрого развития техники производства. Другие институты выпустили почти такие же темы, которые и могли считать своими достижениями, а законченные работы ВНИИКП свою ценность теряли.

В Секторе техпропа скопилось 36 неопубликованных работ за 1932 год. А также за 1933 г. было напечатано только три работы.

В институте не было бумаги (и средств на ее приобретение), и очень ценные, законченные тематические наработки лежали в ящиках, несмотря на то что их очень ждала пищевая промышленность СССР [8, л. 94].

Заседание бюро ячейки ВКП(б) ВНИИКП от 27.01.1934 г. дает некоторые сведения о повседневности института.

На заседании отмечалось, что институтом была построена и готовилась к пуску опытная фабрика, предназначенная для переработки и изготовления мясо-овощных консервов. К началу 1935 г. она должна была быть запущена на полную мощность. Пробный пуск намечался на 15 августа 1934 г., но был отложен в связи с отсутствием финансирования.

В институте планировалась организация сельскохозяйственного сектора и организация электромеханического кабинета. Но их открытие в запланированный срок не состоялось.

*Из громких скандалов института:* В начале 1934 г. из института были уволены работницы, сестры Фонова и Сычева, в рамках борьбы с уменьшением «числа семейственности». В ответ они устроили скандал, «нетактично и дискредитирующе» подрывали авторитет директора института как единоначальника [9, л. 5-5 об].

Следующие сведения дают некоторое представление о структуре ВНИИКПа, существовавших там секторах и отделах.

«Для обеспечения конкретного руководства в политической и производственной работе со стороны членов ВКП(б) они прикреплялись для руководства следующими подразделениями ВНИИКП:

Химико-контрольный сектор – Тимофеев С.Ф.  
 Технологический сектор – Бадиков.  
 Бухгалтерия и экономический сектор – Грибин В.С.  
 Опытная фабрика (в целом) – Тарасенко Н.А.  
 В цехах фабрики – Головченко, Мкртычян, Задой.  
 Рабочая аспирантура – Ветков.  
 Адмхозсектор и столовая – Пушкарев.  
 Техпроп и библиотека – Тимофеева Е.М.  
 Плановый сектор – Маткова.  
 Бактериологический сектор – Сычева.  
 Энерго-механический сектор – Фридман.  
 Препараторы и уборщицы – Фонова.  
 Мясорыбный отдел – Натаян.  
 Овощной отдел – Юрпалов» [9, л. 19].

Теперь о провале планов по организации и деятельности института рабочей аспирантуры ВНИИКП.

Проблемы с рабочей аспирантурой были в самом начале ее существования. Так, на открытом собрании ячейки ВНИИКП от 20 апреля 1932 г. уже отмечалось, что набор в рабочую аспирантуру был недостаточен, сопровождался поверхностным отбором претендентов [2, л. 8].

Неудачи с рабочей аспирантурой стали предметом серьезного обсуждения и соответствующих выводов уже Краснодарского городского комитета ВКП(б), по партийной части курировавшего работу института.

*Приложение к протоколу заседания бюро Краснодарского горкома ВКП(б) от 17.07.1934 г. Подпись: управделами Недрига.*

*О Консервном институте.*

1. Подготовка рабочей аспирантуры в условиях института себя не оправдала, поскольку набранный в 1932 г. состав оказался без достаточной подготовки (малообразованным).
2. Подготовка части научной аспирантуры была поставлена под угрозу, поскольку занятия в ней значительно запоздали. Вместо 1 января они начались в сентябре 1933 г. Не была организована учебная работа и практические занятия, особенно по химическому сектору (проработано было всего 8% учебного плана) в связи с отсутствием в институте достаточно квалифицированных руководителей, преподавателей.

*Наблюдалась недопустимое запаздывание выпуска подготовленных к печати научных работ, задержка запуска опытной фабрики, отсутствие борьбы за внедрение научных работ в производство, отсутствие проверки работы прикрепленных к секторам и отделам института кураторов.*

*Исходя из этого, Краснодарский горком ВКП(б) вынес постановление:*

- 1. Реорганизовать партийную ячейку института в партийный комитет (группу). Выделить парторганизатором т. Тимофеева (рабочий, член ВКП(б) с 1925 г.). Предложить парторганизации мобилизовать научных сотрудников института на выполнение плана работ 1934 г., в оказании деловой помощи производству, доведении научных работ до промышленности.*
- 2. Одобрить мероприятия дирекции по подготовке к переводу существующей рабочей аспирантуры в Одесский ВТУЗ консервной промышленности, обязав дирекцию оказать всемерную помощь наиболее выдающимся аспирантам-рабочим. Оставить только аспирантуру научную.*
- 3. Обязать т. Фридмана (член бюро ячейки ВНИИКП) немедленно поставить вопрос перед Наркомснабом об укреплении института научными кадрами, способными обеспечить научно-исследовательские работы и подготовку молодых научных кадров. Поскольку при настоящем положении с кадрами институт научной аспирантуры себя не оправдывал.*

Краснодарский городской комитет ВКП(б) в том же постановлении отмечал, что считает недопустимым задержку пуска готовой фабрики в предстоящий мясорыбный сезон из-за не утверждения Главконсервом программы на 1-й и 2-й кварталы 1934 г. Ставил задачу перед институтом поднять еще раз перед Главконсервом вопрос о загрузке опытной фабрики во 2-м квартале 1934 г.

Кроме того, горком партии категорически обязал директора немедленно приступить к изданию научных работ института и одновременно приступить к их продвижению в промышленность [9, л. 15].

Новый, 1934 год внес в жизнь и деятельность института решительные, но не очень обнадеживающие перемены. Слабая обеспеченность научными кадрами и научной инфраструктурой, недостаточное финансирование, трудности с материальным обеспечением работников и иные факторы стали причиной понижения его статуса и в целом некоторой потери научного веса и значения в дальнейшем.

На заседании парткома института от 17.04.1934 г. есть упоминание о поездке члена бюро парткома т. Фридмана в Москву по вопросу слияния институтов. Суть вопроса не раскрывается, и, к сожалению, не указано, слияния кого и с кем. Но партком одобрил решение о слиянии и соответствующей подготовке и перестройке работы [9, л. 21 об]. Впрочем, из контекста понятно, что речь идет о реорганизации.

Собственно, сама дата реорганизации в документах партийного комитета института была не зафиксирована.

Но заседание парткома института, состоявшееся 21.04.1934 г., прошло уже как заседание партийного комитета Краснодарского филиала научно-исследовательского института консервной промышленности [10, л. 27].

На открытом партсобрании КНИИКП от 16.06.1934 г. обсуждались разные вопросы, возникшие в результате реорганизации института в филиал. На этом собрании были озвучены данные и о количестве штатных работников (сначала института, затем уже филиала).

На 01.01.1934 г. институт располагал 125 штатными единицами с месячным фондом заработной платы в 31 565 рублей. Фактически же было заполнено 120 штатных единиц.

На 01.06.1934 г. директором Гурским была утверждена новая структура теперь уже филиала. Таким образом, личный состав работников был сокращен на треть. Штатное расписание было утверждено в составе 85 штатных единиц, из которых фактически было замещено 80 и 5 единиц вне штата, которые подлежали сокращению по мере окончания работ (сезонных или по временной договоренности) [10, л. 87 об].

**Выводы.** Краснодарский филиал Центрального научно-исследовательского института консервной и плодоовощной промышленности (ЦНИИКП) был создан приказом Наркомата снабжения СССР от 7 апреля 1934 г. «В 1935–1940 гг. являлся Краснодарским филиалом Всесоюзного научно-исследовательского института холодильной промышленности (ВНИХИ). Приказом Наркомата пищевой промышленности СССР от 10 марта 1940 г. стал Краснодарским филиалом Всесоюзного научно-исследовательского института консервной промышленности (ВНИИКП). В результате реорганизации, приказом Министерства промышленности продтоваров СССР от 19 ноября 1954 г. становится Краснодарским филиалом Всесоюзного научно-исследовательского института консервной и овощесушильной промышленности (ВНИИКОП). Распоряжением Краснодарского совнархоза от 11 ноября 1958 г. преобразован в Краснодарский научно-исследовательский институт пищевой промышленности. Филиалы занимались разработкой физико-химических и технических основ технологических процессов производства консервов, технологиями производства новых видов консервов, химико-технического и бактериологического контроля производства, новыми методами консервирования; конструированием, испытанием и типизацией аппаратов и машин для консервных заводов и т.д.» [11].

Организация на Кубани ряда исследовательских институтов пищевой и аграрно-технологической направленности благотворно сказалась на развитии науки в Краснодарском крае и в Северокавказском регионе в целом. Можно сделать вывод, что в 1930-е годы кубанская высшая аграрно-технологическая школа впервые начала выходить на всесоюзный уровень. Пищевые и технологические НИИ

разных рангов становились центрами исследований пищевой промышленности, наращивали свой научный потенциал. А новые институты пищевого и технологического направления стали мощным базисом для подготовки специалистов и внедрения технологий на предприятиях, производивших продовольственную продукцию, в которой остро нуждались потребители в очень сложные для всей страны 1930-е годы.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Петров А.Н. Вступительное слово директора ВНИИТеК А.Н. Петрова // Контроль качества продукции. – 2018. – № 12. – С. 20-21.
2. Штрихи к очеркам по истории пищевых вузов в России / О.А. Суворов, С.А. Скляренко, М.Г. Филиппова [и др.] // Молодой ученый. – 2013. – № 8. – С. 245-248.
3. Куценко И.Я. Кубанский государственный технологический университет, 1918-2008: 90 лет. – Краснодар: Диапозон-В, 2008. – 504 с.
4. Буряк И.И. Связь вузовской науки с отраслями пищевой промышленности Кубани в 1920–1945 годы // Известия высших учебных заведений. Пищевая технология. – 2017. – № 5-6(359-360). – С. 10-16.
5. Еремеева А.Н. У истоков высшего аграрного образования на Кубани // История Кубанского государственного аграрного университета. Взгляд сквозь столетие: Мат-лы Всерос. науч. конф. (с междунар. участием), посв. 100-летию Кубанского государственного аграрного университета, Краснодар, 15 марта 2022 года. – Краснодар: Российское энергетическое агентство Минэнерго России, 2022. – С. 11-18.
6. ЦДНИКК (Центр документации новейшей истории Краснодарского края). Ф.12459. Оп.1. Д.2.
7. ЦДНИКК. Ф.12459. Оп.1. Д.1.
8. ЦДНИКК. Ф.12459. Оп.1. Д.3.
9. ЦДНИКК. Ф.12459. Оп.1. Д.5.
10. ЦДНИКК. Ф.12459. Оп.1. Д.4.
11. <http://guides.rusarchives.ru/browse/guidebook.html?bid=142&sid=116509>

### REFERENCES

1. Petrov, A. N. Opening speech by the director of VNIITeK A. N. Petrova // Product quality control. – 2018. – No. 12. – P. 20-21.
2. Hints to essays on the history of food universities in Russia / O. A. Suvorov, S. A. Sklyarenko, M. G. Filippova [etc.] // Young scientist. – 2013. – No. 8. – P. 245-248.
3. Kutsenko, I. Ya. Kuban State Technological University, 1918–2008: 90 years. – Krasnodar: Diapozon-V, 2008. – 504 p.

4. Buryak, I. I. Connection of university science with branches of the food industry of Kuban in 1920-1945 // News of higher educational institutions. Food technology. – 2017. – No. 5-6(359-360). – P. 10-16.
5. Eremeeva, A. N. At the origins of higher agrarian education in Kuban // History of the Kuban State Agrarian University. A look through a century: materials of the All-Russian scientific conference (with international participation) dedicated to the centenary of the Kuban State Agrarian University, Krasnodar, March 15, 2022. – Krasnodar: Federal State Budgetary Institution “Russian Energy Agency” of the Ministry of Energy of Russia Krasnodar CSTI-branch of the Federal State Budgetary Institution “REA” of the Ministry of Energy of Russia, 2022. – P. 11-18.
6. CDNIKK (Center for documentation of the modern history of the Krasnodar Territory). F.12459. Op.1. D.2.
7. CDNIKK. F.12459. Op.1. D.1.
8. CDNIKK. F.12459. Op.1. D.3.
9. CDNIKK. F.12459. Op.1. D.5.
10. CDNIKK. F.12459. Op.1. D.4.
11. <http://guides.rusarchives.ru/browse/guidebook.html?bid=142&sid=116509>

**Информация об авторе:** Иванцов Игорь Григорьевич – доктор исторических наук, доцент, профессор 1 кафедры Краснодарского высшего военного училища имени генерала армии С.М. Штеменко (Краснодар).

Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

**Information about the author:** Ivantsov Igor Grigorievich – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the 1st department of the Krasnodar Higher Military School named after Army General S.M. Shtemenko (Krasnodar).

Orcid id: <https://orcid.org/0000-0002-3820-3642>

IG23@yandex.ru

The author read and approved the final version of the manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 10.07.2024

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 17.08.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.08.2024

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests