

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2686-8814-2023-5-1-25-33

УДК 908

**РЕСТАВРАЦИОННЫЕ РАБОТЫ В ГОЛУБОЙ МЕЧЕТИ
(МЕЧЕТЬ СУЛТАНАХМЕТ) В ПЕРИОД 1988-1990 гг.****Марина Павловна Мерич**

Краснодарского государственного института культуры

г. Краснодар, Россия

e-mail: marinatkachenkolmao@gmail.com

Аннотация. В данной статье охарактеризованы реставрационные работы, производившиеся в мечети Султана Ахмета в Стамбуле. Описаны методы реставрации витражных окон, деревянных ставень. Также указаны материалы, которые были использованы при реконструкции каркаса здания. Кроме того, в работе содержатся исследования проводимые со свинцовым покрытием купола и методы его дальнейшего ухода. Целью статьи является описание реставрационных процессов и оценка их рисков на дальнейшее функционирование здания.

Ключевые слова: архитектура, мечеть, ислам, Голубая мечеть, реставрация, консервация, культурное наследие

Для цитирования: Мерич М.П. Реставрационные работы в Голубой мечети (Султана Ахмета) в период 1988-1990 гг. // Культурный ландшафт регионов. 2023. Том. 5. № 1. С. 25-33.

DOI: 10.17748/2686-8814-2023-5-1-25-33

Original article**ANALYSIS OF RESTORATION WORK AT THE BLUE MOSQUE
(SULTANAHMET CAMII) IN THE PERIOD OF 1988-1990.****Marina Pavlovna Merich**

Krasnodar State Institute of Culture

Krasnodar, Russia

e-mail: marinatkachenkolmao@gmail.com

Abstract. This article describes the restoration work carried out at the Sultan Ahmet Mosque in Istanbul. The methods of restoration of stained glass windows, wooden shutters are described. The materials that were used in the reconstruction of the frame of the building are also indicated. In addition, the work contains studies conducted with a lead-coated dome and methods of its further care. The purpose of the article is to describe the restoration processes and assess their risks for the further functioning of the building.

Keywords: architecture, mosque, Islam, Blue Mosque, restoration, conservation, cultural heritage

For citation: Merich M.P. Analysis of restoration work at the Blue Mosque (Sultan Ahmet) in the period 1988-1990. *Cultural landscape of the regions*. 2023. Vol. 5. № 1. P. 25-33. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2686-8814-2023-5-1-25-33

Актуальность данной статьи определяется тенденцией усиления роли религии в обществе. Духовное восприятие мира является одним из доминирующих факторов действующих на создание людей. Несмотря на высокий уровень развития современного общества, науки и техники, верования по-прежнему остаются одними из главных параметров формирования идентичности в сознании людей. Современное общество учит нас терпимости и толерантности к людям всех вероисповеданий. Но без изучения культуры других конфессий невозможно проникнуться догматами определенной веры. В данной работе рассматривается сохранение культурного наследия исламской религии на примере реставрации Голубой мечети в Турции.

В ходе работы над темой исследования была изучена литература об архитектурных принципах строительства мечетей, а также принципах реставрационных работ в исламских храмах. Сейдаметов Э. Х. в своей работе «Из истории ре-

ставрации Хан-Джами в г. Евпатория» рассматривал преобразования в архитектуре мечети в период ее реставрации, описывал работы по сохранению прежнего исторического вида памятника. [1]. В статье Жонузакова А.Э. и Холикова С.Р. затрагиваются методы сохранения и использования религиозного культурного наследия в Узбекистане. Авторами был поднят вопрос влияния памятников архитектуры на эстетическое воспитание молодежи [2].

Мечеть Султана Ахмета была построена по указанию султана Ахмета I. Архитектором был Седефкар Мехмет Ага. Он начал строительство в 1609 году, а в 1614 году строительные работы были окончены. Внутри храма использовалась голубая изникская мозаика. Именно поэтому ее называют Голубой мечетью [3, с. 50-55].

В здании много раз проводились реставрационные работы, особенно активно они велись в 1888-1895 годах. После нее самая важная реставрация была проведена в 1990-х годах.

В 1992 году на востоке Турции произошло землетрясение, в связи с которым пострадали портики и подмостки здания. В середине 1990-х годов правительство Турции распорядилось провести реставрацию в одной из главных мечетей страны, в Голубой мечети.

К работе, включающей опилование рашпилем фресок с изображениями сур из Корана, приступили опытные граверы вместе с пятнадцатью стажерами. Стажеры были выбраны по двум основным причинам. Во-первых, потому что они были более терпеливы и стремились работать без каких-либо возражений, не показывая своего внутреннего негодования, а во-вторых, потому что это было более экономично.

Во время работ по опилованию с помощью рашпиля было замечено, что орнамент на несущих крыльях купола был выполнен не в первоначальном виде по проекту Седефкар Мехмет Ага, а в виде геометрических переплетений. В процессе реставрации был выбран более простой и быстрый рисунок, включающий оливковые ветви.

Копии оригинальных рисунков были сделаны на кальке, затем разложены и сделаны необходимые исправления. Рисунки были вырезаны для нанесения, отмечены на месте графитовой пылью, а затем началась покраска.

В результате протечки главного купола штукатурка облезла и привела к отслоению данного материала от кирпича, который является основным элементом конструкции. Вся отслоившаяся штукатурка была отбита и на ее место нанесена новая.

После того, как ремонт штукатурки на главном куполе был завершен и прошло достаточно времени для высыхания, реставраторы приступили к золочению. Предварительно были скопированы рисунки внутреннего убранства купола, сделаны мастерские исправления, и после нанесения позолоты началась покраска. В то время как выполнялись работы по нанесению грунтовки и шпатлев-

ки, основная покраска выполнялась квалифицированной бригадой. После нанесения окантовки и контуров, и завершения всех штриховок работа была завершена. Для того чтобы не было признаков различия в качестве работ, было принято решение использовать одну и ту же бригаду.

В реставрации полос перевернутого купола принимал участие М.М. Ут Онкти, мастер каллиграфии в Академии изящных искусств. Поскольку он был профессионалом в области древнего письма, все предыдущие ошибки были исправлены. В оригинале стихи были написаны позолоченной краской, но были они восстановлены золотой наплавкой.

Окна состоят из секций цветного стекла. Они сделаны путем нанесения штукатурки на края каждой прилегающей секции витража и последующей доводки штукатурки. Чтобы обеспечить более жесткий каркас, внешние края оконных рам начали заливать бетоном. Так как давление ветра иногда было сильнее, чем хотелось бы, границы трескались, что приводило к выпадению стекла. Было решено добавить опору, установив железную арматуру между мотивом и витражом. Была увеличена жесткость, путем приварки железа. Кроме того, проводились работы по покраске их антикоррозийными составами, чтобы они не ржавели и не отделялись от штукатурки после проведения реконструкции оконных рам.

Сегодня, в качестве дополнительной меры, мастера реставрационных работ используют арматуру из нержавеющей стали, и не проводят данную процедуру, потому что изготовление витражей считается чрезвычайно тяжелой и энергозатратной работой [4, с. 136-155]. Кроме того, в наше время трудно найти людей, работающих в этой области, это не самое распространенное искусство, и нет достаточного количества новых специалистов.

Все деревянные ставни и двери были отреставрированы. При их изготовлении не были использованы ни гвозди, ни клеи. В качестве полироли применяли французскую полироль. В ходе реставрации со всех дверей были счищены остатки старой краски и нанесена свежая французская полироль в соответствии с оригиналом. Интересной деталью является то, что все планки ставен и дверей сделаны из древесины разных пород и цветов. Образцы были взяты из стволов и корней таких деревьев, как олива, палисандр, грецкий орех, каштан, липа и др.

Несмотря на то, что гниения обнаружено не было, в целях сохранения культурного наследия их вымачивали в специальных бассейнах с радиоактивными консервантами, сушили на специальных прессах, полировали и устанавливали в исходное положение. Деревянные ставни изготавливали из полос размером примерно 60/400 см. Для этих процессов в мечети была создана специальная мастерская.

Полы мечети площадью десять тысяч квадратных метров состоят из кирпичных блоков, сделанных из терракоты. Их размер составляет 33/33 см. Эти параметры являются типичным примером модульной системы 3М современной

архитектуры, также известной в наше время. В некоторых местах вместо истлевшего или разрушенного кирпича был использован бетон и другой камень.

После очень трудоемкого исследования было разработано оригинальное напольное покрытие. В ходе исследования было замечено, что после сушки влажной глины в заводских условиях на поверхности появляются крестообразные трещины. В этих трещинах находились отверстия для разрыва напряжения. Они были сделаны в одном направлении и толщиной 3,5 - 4,0 см. и, наконец, после очень медленной сушки и обжига был получен пол, очень похожий на оригинальный.

Основной причиной настила такого пола внутри храма было желание обеспечить изолированную, теплую поверхность для коленей во время молитвы вместо холодной. Первоначально предполагалось обеспечить центральное отопление пола, но поскольку природный газ в Турции в то время был недоступен, эта идея была отвергнута. Кроме того, было бы трудно предотвратить использование бродягами мечетей, которые используют дома Бога, в качестве убежища на зиму [5, с. 201-204].

Мечеть была построена в 1617 г., с этого момента и до 1990-х годов в труднодоступных местах мечети скопилось много пыли и строительного мусора. В течение этого времени уборка проводилась только в доступных местах. Пыль собирали с таких элементов, как доски, строительные подмости и т.д. После окончания строительных работ было очевидно, что мусор от разборки строительных подмостков может испортить только что нанесенные украшения. Для решения этой проблемы использовали пылесос промышленного типа и собрали 150 мешков пыли. Выбрасывать множество грузовиков в окружающую среду было бы неприемлемо. Поэтому реставраторы затвердили пыль песком и цементом, сделали из нее блоки с помощью специальных форм и закопали их на пустом участке земли за городом.

Камень на меловой основе, из которого были возведены стены мечети, потерял свои несущие свойства и во многих местах расшатался под воздействием погодных условий с течением времени. Его нужно было изъять, не нарушая статической системы конструкции. К сожалению, этот процесс был не очень успешным, так как он изменил качество опоры конструкции. Кроме того, раствор на основе известняка, называемый "хорасан" использовался в старом строительстве, а при реставрации применялся цементный раствор, и хотя это не являлось проблемой в отношении устойчивости, цемент имел кислотную основу, что в дальнейшем может привести к образованию солевых отложений в структуре бетона, по причине активного процесса кристаллизации [6, с. 140-160].

Наружная стена Голубой мечети состоит из камня, добытого в Бақыркейском районе. Однако зимние условия и вода, попадающая через трещины и постепенно замерзающая, могут разрушить камень.

Было предложено покрыть камень определенными консервантами на основе эпоксидной смолы и силикона, однако эта идея была отклонена, поскольку камень мог быть полностью изолирован от воздуха. В качестве эксперимента он был применен на некоторых участках, однако по истечении восьми лет были отмечены различия [7, с. 56].

Самым важным моментом при замене камней является недостаточная затяжка, которая иногда приводила к растрескиванию камня или окружающих его камней. При этом раствор не попадал за камень, оставляя его пустым, что могло представлять опасность. В таких случаях было целесообразно использовать не большой сжатый раствор.

Свинцовая облицовка купола выполнялась путем соединения через зацепление. Во время прессования и забивания свинец должен иметь мягкую подложку. В противном случае свинец может прорваться. Как и в оригинале, под свинец наносился раствор, состоящий из глины и сена [8, с. 360].

Для предотвращения этого купол следует отгородить изоляционной смесью, состоящей из пенополиуретана или перлита-известняковой смеси. Поскольку перлит содержит кремнезем на кислотной основе, он не позволяет растениям укореняться, предотвращая таким образом повреждения. Если купол не изолирован должным образом, воздух, скапливающийся в верхней части купола, вызывает влажность, которая, в свою очередь, немедленно разрушает росписи внутри мечети [9, с. 162]. Также важно обеспечить достаточную изоляцию от воды в том месте, где располагается купол. Латунный купол с годами проржавел, поэтому он был реконструирован, его покрыли золотой наплавкой и приварили латунь. Поскольку секции, называемые яблоком и грушей, были очень тяжелыми, мастерами было принято решение, что поднять их сможет только тяжелый вертолет, в связи с этим от идеи спустить их вниз отказались. Вместо этого были проведены только необходимые ремонтные и профилактические работы.

Таким образом, реставрационные работы требуют больших усилий. Голубая мечеть является символом прошлого Турции, важной частью культуры, она относится к самым красивым и величественным памятникам архитектуры в Стамбуле, при помощи архитектурного комплекса происходит культурное обогащение туристов и жителей страны, в которой она расположена.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Сейдаметов Э.Х., Муйдинова Ф.А. Из истории реставрации Хан-Джами в г. Евпатории // Вопросы крымскотатарской филологии, истории и культуры. 2019. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-restavratsii-han-dzhami-v-g-evpatorii> (дата обращения: 08.11.2022).

2. Жонузаков А.Э., Холиков С. Архитектурный комплекс Хазрати Имам (Хастимом) - пример сохранения и использования культурного наследия в Узбекистане // Academy. 2020. № 11 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitekturnyy-kompleks-hazrati-imam-hastimom-primer-sohraneniya-i-ispolzovaniya-kulturnogo-naslediya-v-uzbekistane> (дата обращения: 08.11.2022).
3. Милинкевич К.А. Строительство мечетей в Стамбуле как отражение внутриполитического противостояния в турецком обществе // Международные отношения: история, теория, практика : материалы XI науч.-практ. конф. молодых ученых фак. междунар. отношений Белорус. гос. ун-та, Минск, 4 февр. 2021 г. / Белорус. гос. ун-т ; редкол.: Е. А. Достанко (гл. ред.) [и др.]. – Минск: БГУ, 2021. – С. 50-55.
4. Кононенко Е.И. Мечети Артукидов: почти забытая страница анатолийской архитектуры // Художественная культура. 2015. № 2. С. 136–155.
5. Шукуров Ш.М. Искусство средневекового Ирана (Формирование принципов изобразительности). М.: Наука, 1989. 246 с.
6. Кононенко Е.И. Анатолийские мечети Великих Сельджуков: архитектурные и политические ориентиры // Искусствознание. 2015. No 3–4. С. 140–160.
7. Кузнецов В.Я., Полосухин Б.М., Карев Н.А., Войнович П.В. Консервация неиспользуемых каменных памятников архитектуры. Методические рекомендации. М., 1992. 56 с.
8. Ломакин Д. А. "свинцовая" мечеть в г. Старый Крым: история изучения, современное состояние // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. 2016. № 21. С. 359-374.
9. Гельфельд Л.С. Защита и консервация металлических кровельных покрытий памятников архитектуры. М., 1986. с. 162

REFERENCES

1. Seydametov E. N., Muydinova F. A. From the history of the restoration of Khan Jami in Evpatoria [Ex historia restitutionis Khan Jami in Evpatoria] Problems of Crimean Tatar Philology, History and Culture. 2019. № 7. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-restavratsii-han-dzhami-v-g-eyvatorii> (access date: 08.11.2022).
2. Zhonuzakov A. E., Kholikov S. HAzrati Imam (Hastim) architectural complex - example of cultural heritage conservation and use in uzbekistan [Architecturale complexum Hazrati Iam (Hastimom) - exemplum conservationis et usus culturalis haereditatis in Uzbekistan] Academy. 2020. № 11 (62). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitekturnyy-kompleks-hazrati-imam-hastimom-primer-sohraneniya-i-ispolzovaniya-kulturnogo-naslediya-v-uzbekistane> (accessed 08.11.2022)

3. Milinkevich K. A. Construction of mosques in Istanbul as a reflection of internal political confrontation in Turkish society [Constructio meschitis in Istanbul veluti repercussio exercitatus politici internae in societate Turcica]. International relations: history, theory, practice: proceedings of XI scientific-practical conference of young scientists of international relations of Belarus State University, Minsk, February 4. 2021. Biolorus State University; editor-in-chief E. A. Dostanko [et al. Minsk: BSU, 2021. pp. 50-55.
4. Kononenko E. I. Artukid mosques: an almost forgotten page of Anatolian architecture [Artuqid Mosques: An pagina Architecturae Anatolicae fere oblitus]. Artistic Culture. 2015. № 2. pp. 136-155.
5. Shukurov Sh.M. The Art of Medieval Iran (The Formation of Visual Principles). [Ars Medieval Iran (de principiis repraesentationis)]. Moscow: Nauka, 1989. 246 p.
6. Kononenko E. I. Anatolian Mosques of the Great Seljuks: Architectural and Political Landmarks [Anatolia meschitis Magni Seljuks: architecturae et politicae]. Art History. 2015. No 3-4. pp. 140-160.
7. Kuznetsov V.Y., Pololokhin B.M., Karev N.A., Voinovich P.V. Conservation of unused stone monuments of architecture. [Conservatio lapidis architecturae monumentorum insuetorum]. Guidelines. M. 1992. 56 p.
8. Lomakin D. A. "Leading" Mosque in Sary Krym: History of Study, Modern State ["plumbum" meschitam in urbe Sary Krym: historia studii, status currentis]. Materials on Archaeology, History and Ethnography of Tavria. 2016. № 21. 359-374.
9. Gelfeld L.S. Protection and Conservation of Metal Roofing of Architectural Monuments. [Tutela et conservatio monumentorum architecturae metallicaе texti]. Moscow. 1986. p. 162

Информация об авторе: Мерич Марина Павловна, студентка 3 курса, обучающаяся по направлению 51.03.04 «Музеология и охрана объектов культурного и природного наследия» Краснодарского государственного института культуры г. Краснодар, Российская Федерация ул. 40-летия Победы, д. 33
e-mail: marinatkachenkolmao@gmail.com

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

Information about the author: Merich Marina Pavlovna, 3 year student, studying in the direction 51.03.04 "Museology and protection of cultural and natural heritage objects" of the Krasnodar State Institute of Culture, Krasnodar, Russian Federation, 40-letiya Pobedy str., 33, e-mail: marinatkachenkolmao@gmail.com

The author has read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 24.12.2022

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 20.02.2023

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.02.2023

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests.

© Мерич М.П. 2023

© «Культурный ландшафт регионов». 2023